ECLI:LV:KURT:2019:0207.169009219.1.S
Lietas Nr.169009219/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2019.gada 7.februārī

Kurzemes rajona tiesas tiesnesis Renars Jūrmalis, izskatījis atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **pēc Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. un 2.punkta**,

k o n s t a t ē j a:

2019.gada 27.janvārī plkst.14:52 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Ford Focus ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Brīvības ielu virzienā no Meldru ielas uz Zemnieku ielas pusi, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros.

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja inspektors Edgars Petrovics šādas /pers. A/ darbības kvalificējis pēc Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. un 2.punkta, 2019.gada 27.janvārī sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu PC303742.

/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka esot novietojis stāvvietā pie slimnīcas. Saņēmis rīkojumu pārvietot automašīnu citur, jo tā tur nedrīkstējusi atrasties, pretējā gadījuma to būtu pārvietojuši ar auto evakuatora palīdzību. Braucis no slimnīcas virzienā uz savu dzīvesvietu Liepājā.

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, uzklausot viņa paskaidrojumu, tiesnesis konstatē, ka /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1. un 2. punktā.

Lietā nepastāv šaubu, ka 2019.gada 27.janvārī plkst.14:52 /pers. A/ vadot transportlīdzekli Ford Focus ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Brīvības ielu virzienā no Meldru ielas uz Zemnieku ielas pusi, ir piedalījies ceļu satiksmē. Minētais ir pierādīts ar policijas darbinieka sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC303742, /pers. A/ paskaidrojumiem.

Likumdevējs Ceļu satiksmes likuma 26.pantā ir paredzējis, ka transportlīdzekļa vadīšanas tiesības personai ļauj piedalīties ceļu satiksmē un personas tiesības vadīt transportlīdzekli apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Kā redzams no CSDD reģistra izdrukas (lietas 5. un 8.lapa), - /pers. A/ sākotnēji autovadītāja apliecību ieguvis 1994.gadā. Pēdējā apliecība /pers. A/ izsniegta 08.10.2013., ar derīguma termiņu līdz 08.10.2023. /pers. A/ sistemātiski izdarījis administratīvos pārkāpumus, un par kuru izdarīšanu viņam piemēroti gan administratīvie sodi, gan arī pārkāpumu uzskaites punkti CSDD reģistrā. 05.09.2018. CSDD, pamatojoties uz Pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas piemērošanas noteikumu 12.5. punktu, /pers. A/ noteikusi liegumu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanai, ar termiņu līdz 28.11.2019.

Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.un 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva obligātā kvalificējoša pazīme ir izdarītā pārkāpuma atkārtotība, ja par iepriekšējo gadījumu gada laikā persona ir tikusi administratīvi sodīta un lēmums ir stājies likumīgā spēkā.

/pers. A/ iepriekš par pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 149. [4] sestās daļas 2.punktā un 149.[24] panta otrajā daļā ar 2018.gada 25.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā sodīts ar naudas sodu 350 *euro* apmērā. Bez tam, par 28.11.2018. izdarītu analoga rakstura pārkāpumu, paredzētu Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 2.punktā, Kurzemes rajona tiesa 19.12.2018. /pers. A/ sodījusi ar naudas sodu 570 *euro* apmērā un administratīvo arestu uz 6 diennaktīm. Pamatojoties uz šo apstākļu kopumu CSDD viņam ir noteikta arī tiesību atņemšana no 19.12.2018.

Pie šādiem apstākļiem kopumā, tiesnesis secina, ka /pers. A/a rīcībā konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, paredzēts Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.un 2.punktā punktā, par ko viņš ir saucams pie administratīvās atbildības un viņam ir nosakāms administratīvais sods.

Kā redzams no administratīvo sodāmību reģistra,- laika posmā no 2008.gada /pers. A/ iepriekš 55 reizes ticis saukts pie administratīvās atbildības, un tikai divi no administratīvajiem pārkāpumiem, nav saistīti ar ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu. Laika posmā no 2017.gada februāra /pers. A/ nav nomaksājis nevienu no 18 administratīvo pārkāpumu lietās piemērotajiem naudas sodiem par pārkāpumiem ceļu satiksmes jomā un nenomaksāto sodu summa uz doto brīdi sastāda 2790 *euro*.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Pārkāpēja apgādībā nepilngadīgu personu nav, pensionārs. Par sevi sniedza ziņas, ka esot 3.grupas invalīds, saņemot invaliditātes pensiju saistībā ar piedalīšanos Černobiļas avārijas seku novēršanā. Iepriekš daudzkārt kopumā 55 reizes bijis administratīvi sodīts, sodi nav izpildīti, sodāmības nav dzēstas.

Nosakot sodu, par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu tiek atzīts apstāklis, ka vainīgais vaļsirdīgi nožēlo izdarīto. Par atbildību pastiprinošu apstākli lietā, saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 2.punktu un otro daļu tiek atzīts analoga pārkāpuma izdarīšanas atkārtotība gada laikā, kā arī apstāklis, ka /pers. A/ sistemātiski pārkāpj ceļu satiksmes noteikumus.

Apstākļi, kas nepieļauj administratīvā aresta piemērošanu, saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu, netika konstatēti, līdz ar to nav pamata /pers. A/ nepiemērot arī šādu panta sankcijā likumdevēja noteikto soda veidu.

Konstatējot gan atbildību pastiprinošus, gan atbildību mīkstinošu apstākli /pers. A/ rīcībā, panta sankcijā paredzētais sods administratīvais arests nosakāms robežās virs vidējā apmērā, jo tiesas ieskatā, /pers. A/ rīcība ir konstatējams nihilisms pret administratīvā soda mērķi. Piemērotos naudas sodus /pers. A/ nav nomaksājis. Administratīvā soda mērķis ir ne tikai sodīt vainīgo personu, bet arī atturēt no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas, kas

konkrētajā gadījumā iepriekš nav panākts. Līdz ar to arī sodam, tiesas ieskatā, jābūt pietiekoši bargam, lai tas liktu /pers. A/ turpmāk saprast šādu pārkāpumu nepieļaujamību.

Pēc CSDD reģistra datiem, izņemtais transportlīdzeklis Ford Focus ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ ir reģistrēts citas personas īpašumā (lietas 28.lapa), tādejādi tas ir atdodams tā īpašniekam, turētājam vai valdītājam.

Pamatojoties uz Latvijas APK 31., 33.panta pirmās daļas 1.punktu, 34.panta pirmās daļas 2.punktu un otro daļu, 149.[4] panta septītās daļas 1.un 2.punktu, 213., 289.[16], 289.[18] , tiesnesis

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc **Latvijas APK 149.[4] panta septītās daļas 1.un 2.punkta punkta** un **sodīt ar administratīvo arestu uz 12** (divpadsmit) **diennaktīm un naudas sodu 570 *euro*** (pieci simti septiņdesmit *euro*) **apmērā.**

Naudas sods labprātīgi nomaksājams jebkurā maksājumu iestādē uz kontu: **Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konts LV34TREL1060191011100, saņēmējs: Valsts kase, BIC: TRELLV22,** maksājuma mērķis: lieta Nr. Nr.169009219/14, maksājuma kvīti nodot Kurzemes rajona tiesā, Republikas ielā 14, 2.stāvā, 18A.kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam, atbilstoši Latvijas APK 299.[1] pantam.

Spriedumu daļā par naudas soda uzlikšanu, izpilda tiesa.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu, uzdot izpildīt LR IeM Valsts policijai.

Administratīvā aresta termiņu skaitīt no /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Atdot izņemto transportlīdzekli Ford Focus ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, tā īpašniekam, turētājam vai viņa pilnvarotai personai.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā 10 darba dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis