Lietas Nr. C27180113
Lietas arhīva Nr. C-1801-13

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2013. gada 11. septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese S. Meliņa

ar sekretāri V. Siliņu, tulci I. Semeņenko

piedaloties prasītājai /pers. A/

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja civillietu /Pers. A/ prasībā pret SIA n/a par atjaunošanu darbā un darba algas piedziņu un

**konstatēja:**

2013.gada 22.jūlijā tiesā celta /pers. A/ prasība pret SIA n/a par atjaunošanu darbā un darba algas piedziņu, kurā prasītāja lūdz tiesu pieņemt motivēto tiesas spriedumu par prasītājas nekavējošu atjaunošanu iepriekšējā darbā SIA n/a, vienotais reģistrācijas numurs /numurs/, juridiskā adrese: /adrese/, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai darba algas parādu LVL 1553,51 (viens tūkstotis piecsimt piecdesmit trīs lati, 51 santīms), piedzīt no atbildētāja visus tiesvedības gaitā radušos tiesas izdevumus valsts ienākumos.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja 2011.gada 01.jūlijā uzsāka darba tiesiskās attiecības ar SIA n/a, kuru pārstāvēja valdes priekšsēdētājs Raitis Muižnieks, noslēgts darba līgums Nr. 0l – 12 (turpmāk tekstā – Darba līgums). Darbā pieņemta par inženieri – tāmētāju, faktiskā darba vieta atradās /adrese/.

Saskaņā ar Darba līguma 2.7.punktu darba alga tika noteikta, vienojoties strādāt 40 darba stundu nedēļā, pie likmes Ls 1,875 stundā pēc nodokļu nomaksas.

Norāda, ka sākot ar 2012.gada aprīli atbildētājs pārstāja maksāt nolīgto darba algu. 2012.gada 26.augustā ar atbildētāju noslēgta Darbinieka un darba devēja vienošanās (turpmāk tekstā - Vienošanās), ar kuru atbildētājs apņēmās līdz 2012.gada beigām samaksāt darba algas parādu par 2012.gada aprīli, maiju, jūniju, atvaļinājuma naudu par 2012.gada jūliju un darba algu par 2012.gada augustu.

Saskaņā ar Vienošanos prasītāja atbrīvota no darba saskaņā ar Darba likuma 114.pantu pēc darba devēja un darbinieka vienošanās, ar nosacījumu, ka tiks dzēsts viss darba algas parāds Vienošanās noteiktajā termiņā.

Saskaņā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2013.gada 12.jūlija Informāciju par sociālās apdrošināšanas iemaksām un apdrošināšanas periodiem atbildētājs 2012.gada aprīlī nav samaksājis prasītājai darba algu Ls 298,13 apmērā, 2012.gada maijā - Ls 313,13, 2012.gada jūnijā - Ls 313,13, 2012.gada jūlijā – Ls 329,12, kopā - Ls 1253,51, par 2012.gada augustu nebija aprēķināta un izmaksāta darba alga Ls 300,00. Atbildētājs līdz noteiktam termiņam nav samaksājis darba algas parādu Ls 1553,51.

2012.gada septembrī prasītāja nosūtījusi Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijai iesniegumu par iespējamiem pārkāpumiem atbildētāja rīcībā, neveicot prasītājai pienākošos darba algas maksājumus, uz kuru prasītāja informēta par administratīvā soda piemērošanu atbildētājam.

2013.gada 30.janvārī prasītāja nosūtījusi atbildētāja bijušajam valdes priekšsēdētājam R.M. Brīdinājumu par darba algas parāda LVL 1586,98 samaksu, kas palicis bez atbildes un apmierinājuma, līdz ar to uzskata, ka Vienošanās noteikumi nav izpildīti, un prasītājai ir tiesības prasīt atjaunošanu darbā un saņemt parādu.

Atsaucas uz Darba likuma 126.panta pirmo daļu un norāda, ka tās satura un mērķis vērsts uz prettiesiski atlaista darbinieka tiesību aizskāruma novēršanu, līdz ar to nodrošinot viņam nepamatoti zaudēto ienākumu pilnīgu atlīdzināšanu. Minētā norma pilnībā atbilst arī Eiropas Kopienu Tiesas atzinumam, ka darbiniekam piešķirtā kompensācija par atlaišanu no darba bez pamatota iemesla ir domāta tam, lai sniegtu darbiniekam to, ko viņš būtu nopelnījis, ja darba devējs nebūtu nelikumīgi izbeidzis darba attiecības.No tā izriet, ka kompensāciju par atlaišanu bez pamatota iemesla darbiniekam izmaksā viņa nodarbinātības dēļ, kura būtu turpinājusies, ja nebūtu šīs atlaišanas.

Citē Darba likuma 62.panta otro daļu un paskaidro, ka darba laika uzskaite uzņēmumā notiek uz ikmēneša darba laika uzskaites

tabeles pamata, tādēļ prasītājai pienākošā darba laika alga aprēķināma un izmaksājama atbilstoši faktiski nostrādātajam darba laikam. Citē Civillikuma 1587.pantu.

Norāda, ka atbildētājs ir pārkāpis Darba likuma 7.pantu, ignorējot prasītājas tiesības uz darbu, taisnīgu darba samaksu, kā arī 128.pantu, jo atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājamas atlaišanas dienā.

Prasība pamatota ar Darba likums 7., 62., 114., 123., 124., 126. un 127.pantu, Civilprocesa likuma 24., 26., 33., 34., 35., 39., 42., 43., 74., 92., 110., 111., 127., 128., 129., 130., 131., 147., 148., 189., 190., 193., 195. un 205.pantu.

**Atbildētājs paskaidrojumus un iebildumus par prasību nav iesniedzis.**

**Prasītāja tiesas sēdē** uzturēja prasību daļā par darba samaksas piedziņu, prasību daļā par atjaunošanu darbā neuzturēja, lūdza izbeigt tiesvedību. Papildus prasības pieteikumā norādītajam paskaidroja, ka par periodu, kad prasītāja strādāja, uzņēmumam bija 110 000 latu peļņa, kas izriet no gada atskaites, taču sākot ar 2012.gada aprīli netika izmaksāta darba alga, augustā prasītāja devās ikgadējā atvaļinājumā, nesaņemot atvaļinājuma naudu. Savukārt augustā valdes priekšsēdētājs teicis, ka uzņēmumam nav naudas un nolemts pārdot firmu. Tādēļ prasītājai nācās uzteikt darbu, tā kā bija nepieciešami līdzekļi dzīvošanai, jo darba alga netika izmaksāta un bezdarbnieka pabalstu nebija iespējams saņemt, tā kā prasītāja sastāvēja darba tiesiskajās attiecībās un pildīju savus darba pienākumus faktiski bez atlīdzības. Prasītājai ir zināms, ka uzņēmums 2012.gada augustā pārdots un uzņēmums šobrīd neveic saimniecisko darbību.

**Atbildētājs tiesas sēdē** nav ieradies. Tiesa konstatē, ka tiesas dokumenti - prasības pieteikuma noraksts un pavēste uz tiesas sēdi atbildētājam nosūtīta uz tā juridisko adresi, un atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtajai daļai, Civilprocesa likuma 56.panta sestajai daļai, 56.$^{1}$pantam uzskatāms, ka atbildētājs sūtījumu ir saņēmis, un tas, ka prasības pieteikumu atbildētājs nav saņēmis un tas atgriezts tiesai, neietekmē paziņošanas faktu.

Šādos apstākļos tiesa atbildētāja neierašanos atzīst par neattaisnojošu, neatrod pamata lietas izskatīšanas atlikšanai un atrod par iespējamu izskatīt lietu atbildētāja prombūtnē.

**Pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība daļā par darba samaksu ir pamatota un apmierināma, bet prasībā daļā par atjaunošanu darbā tiesvedība izbeidzama, vadoties no sekojošiem**

**motīviem.**

Nav strīda par to, ka 2011.gada 01.jūlijā starp atbildētāju SIA n/a kā darba devēju un prasītāju /pers. A/ kā darbinieku noslēgts Darba līgums Nr. 01-12 (turpmāk – Darba līgums), uz kura pamata prasītāja stājusies darbā pie atbildētāja un atbildētājs pieņēmis viņu darbā par inženieri – tāmētāju, vienojoties strādāt 40 stundu darba nedēļā, pie likmes 1,875 LVL stundā pēc nodokļu nomaksas (lpp. 8, 9).

Ar 2012.gada 26.augusta Darbinieka un darba devēja vienošanos (turpmāk tekstā - Vienošanās) puses vienojās izbeigt darba tiesiskās attiecības, kas nodibinātas ar 2011.gada 01.jūlija Darba līgumu Nr. 01-12, saskaņā ar Darba likuma 114.pantu – darbinieka un darba devēja vienošanās (lpp. 10).

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājai darba algu par 2012.gada aprīli - Ls 298,13 apmērā, par 2012.gada maiju - Ls 313,13, par 2012.gada jūniju - Ls 313,13, par 2012.gada jūliju - Ls 329,12, kopā - Ls 1253,51, par 2012.gada augustu nav aprēķināta un izmaksāta darba alga Ls 300,00. Atbildētājs līdz noteiktam termiņam nav samaksājis darba algas parādu Ls 1553,51.

Minētās summas apmēru pamato arī Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2013.gada 12.jūlija Informācija par sociālās apdrošināšanas iemaksām un apdrošināšanas periodiem Nr. E665393 (lpp. 17., 18.).

Darba līguma 2.7.punkts nosaka, ka darba devējam un darbiniekam vienojoties, darbinieka alga tiek noteikta strādājot 40 darba stundu nedēļā, pie likmes 1,875 LVL stundā pēc nodokļu nomaksas.

Darba likuma 128.panta pirmā daļa nosaka, ka, atlaižot darbinieku no darba, visas naudas summas, kas viņam pienākas no darba devēja, izmaksājamas atlaišanas dienā. Ja darbinieks atlaišanas dienā nav veicis darbu, viņam pienākošās naudas summas izmaksā ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc tam, kad darbinieks pieprasījis aprēķinu.

Ar prasības pieteikumam pievienoto 2012.gada 26.augusta Vienošanos atbildētājs apliecinājis, ka SIA n/a nesamaksāja darbiniecei /pers. A/ darba algu par 2012.gada aprīli, maiju, jūniju, augustu un kompensāciju par ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu par 2012.gada jūliju.

Vērtējot iesniegtos rakstveida pierādījumus to kopsakarībā, tiesa secina, ka atbildētājs nav pierādījis pienācīgu saistību izpildi – samaksa nav veikta atbilstoši nostrādāto dienu skaitam un Darba līgumā pielīgtajai darba samaksai, kā arī atbilstoši Darba likuma 73.panta nosacījumiem atbildētājs nav izmaksājis kompensāciju par ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu. Nav pamata apšaubīt, ka prasītāja līgumattiecības izpildījusi, jo atbildētājs nav to apstrīdējis. Atbildētājam bija pienākums samaksāt par prasītājas veikto darbu atbilstoši Darba līgumā pielīgtajam.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas norādīto prasības pamatu un apstākļus, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, kas norāda uz pretējo prasībā minētajam. Atbildētājs, pretēji Civilprocesa 93.panta pirmās daļas prasībām, nav

iesniedzis pierādījumus par darba algas daļēju vai pilnīgu samaksu, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 96. pantam, tiesa prasītājas prasības pieteikumā iekļauto darba algas parāda aprēķinu atzīst par pamatotu.

Nodibinot augstāk minēto, tiesa secina, ka /pers. A/ prasība pret SIA n/a par neizmaksātās darba atlīdzības par laika periodu no 2012.gada aprīļa līdz 2012.gada augustam, tajā skaitā, samaksu par ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu 2012.gada jūlijā, kopā LVL 1553,51 apmērā piedziņu no atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu , tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tiesas sēdē prasītāja atteicās no prasības daļā par atjaunošanu darbā, tāpēc atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktā noteiktajam tiesvedība prasības daļā par /pers. A/ nekavējošu atjaunošanu iepriekšējā darbā SIA /nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs /numurs/, izbeidzama.

Turklāt norādāms, ka saskaņā ar Darba likuma 122.pantu darbinieks var celt tiesā prasību par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu viena mēneša laikā no uzteikuma saņemšanas dienas. Citos gadījumos, kad pārkāptas darbinieka tiesības turpināt darba tiesiskās attiecības, viņš var celt tiesā prasību par atjaunošanu darbā viena mēneša laikā no atlaišanas dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu prasītāja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā noteikto, apmierinot prasību, tiesas izdevumi piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Atbilstoši apmierinātajam prasījumam saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu aprēķinātā valsts nodeva ir LVL 227,14, savukārt ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir LVL 3,52 (lpp. 2).

Ievērojot Civilprocesa likuma $204^{1}$.panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civilprocesa likuma 8. un 197. panta tiesa

**nosprieda:**

Piedzīt no SIA /nosaukums/, reģ.nr. /numurs/ par labu /Pers.A/, personas kods /personas kods/ darba samaksu LVL 1553,51 (viens tūkstotis pieci simti piecdesmit trīs lati 51 santīmi) un par labu valstij tiesas izdevumus- valsts nodevu LVL 227,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,52, bet kopā LVL 230,66 ( divi simti trīsdesmit lati 66 santīmi), nosakot atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesvedību /Pers.A/prasībā pret SIA /nosaukums/ daļā par atjaunošanu darbā izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 ( divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

*Pilns spriedums sastādīts 2013. gada 2. oktobrī .*

Tiesnese / PARAKSTS/ S. Meliņa

NORAKSTS PAREIZS. TIESNESE S.MELIŅA