Lieta Nr. 140.0103.17

SPRIEDUMS

Ventspilī 2017.gada 20.jūnijā

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

ar sekretāri I.Freimani, tulci L.Šulci,

izskatot atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, ko uz tiesu 2017.gada 2.jūnijā nosūtījusi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļa (administratīvais protokols Nr.PC 203005, k o 2017.gada 31.maijā sastādījis inspektors S.Piko) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk APK) 175.panta attiecībā pret

/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese/,

k o n s t a t ē j a

2017.gada 4.maijā, ap plkst.4.00, /pers. A/, būdams alkohola reibumā, Ventspilī, Talsu ielas un ceļa posma „Ventspils-Kolka" krustojumā, ļaunprātīgi nepakļāvās Valsts policijas darbinieku likumīgai prasībai - iekāpt policijas transportlīdzeklī. /pers. A/, pielietojot fizisku spēku, mēģināja aizbēgt.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas atbilst Latvijas APK 175.pantam.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka tiešām minētajā datumā un vietā atradies stiprā alkohola reibumā, ar divriteni braukt nav varējis, tāpēc gaidījis, kad viņu savāks paziņa, kurš dzīvo kaimiņos. Ieradušies policijas darbinieki. Viņš notikušo atceras slikti, iespējams, nav nosaucis savus personas datus. Speciāli policijas darbiniekam vesti nav plēsis, bet, kad kritis, tad aiz tās aizķēries un tā saplīsusi. Viņam liekas, ka automašīnā iekāpis labprātīgi un mukt viņš nav varējis stiprā alkohola reibuma dēļ, bet skaidri visu neatceras. Izdarīto pārkāpumu nožēlo.

Latvijas APK 175.pantā paredzēta atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Dotajā gadījumā tiesai jāvērtē, cik pamatota un nepieciešama bija policijas darbinieka prasība un vai persona šai prasībai nav pakļāvusies ļaunprātīgi.

Tiesa konstatē tālāk norādītos lietas faktiskos apstākļus.

No administratīvās pārkāpuma lietas materiāliem redzams, ka protokolā minētajā laikā un vietā /pers. A/, atrodoties stiprā alkohola reibumā, iespējams, ir mēģinājis vadīt divriteni, tādā veidā izdarot administratīvo pārkāpumu. Tā kā /pers. A/ atteicies policijas darbiniekiem uz vietas nosaukt savus personas datus, tad policijas darbinieks lūdzis /pers. A/ iekāpt policijas dienesta transportlīdzeklī, lai nogādātu /pers. A/ uz policijas iecirkni. /pers. A/ to atteicies darīt un pretojies policijas darbinieka prasībai, saplēšot arī policijas darbinieka atstarojošo vesti. /pers. A/ veikta alkohola pārbaude izelpojamā gaisā, kad viņam konstatētas 2,81‰ alkohola.

Pēc tiesas ieskata, /pers. A/ ļaunprātīgi nav pakļāvies policijas darbinieku likumīgai prasībai – iekāpt policijas dienesta transportlīdzeklī, lai /pers. A/ varētu nogādāt valsts policijas iecirknī personas datu noskaidrošanai.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu, ar /pers. A/ paša paskaidrojumu, policijas darbinieku ziņojumiem un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka faktiski viņš savu vainu izdarītajā pārkāpumā ir atzinis un izdarīto pārkāpumu nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpums izdarīts alkohola ietekmē. /pers. A/ nestrādā, apgādībā viņam neviena nav. /pers. A/ par šāda rakstura pārkāpumiem agrāk pie administratīvās atbildības nav saukts.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņošanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu iespējams sodīts ar panta sankcijā paredzēto vieglāko sodu – naudas sodu.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{13}pantu un 289.^{16}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ pēc Latvijas APK 175.panta sodīt ar naudas sodu EUR 20 (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu ieskaitīt Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādot lietas Nr.140.0103.17 un protokola numuru Nr.PC 203005). Kvīti par naudas soda nomaksu iesniegt Ventspils tiesas kancelejā.

Spriedumu desmit darba dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese S.Eglīte