ECLI:LV:KURT:2019:0509.11261025819.3.S

Krimināllieta Nr. **Nr.11261025819**

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2019.gada 9.maijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Renars Jūrmalis
piedaloties prokurorei A.Jančukai,
aizstāvei K.Džeriņai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:
2019.gada 29.janvārī ap plkst.19:31 /pers. B/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā "Maxima" Liepājā, Cukura ielā 27 tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu pamudināta un nolūkā iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu nodomu, /pers. B/ no plauktiem slepeni paņēma vienu 0,7 l tilpuma brendija pudeli „Imperial" 12,86 *euro* vērtībā, vienu iepakojumu konfektes "Raffaelo" 5,03 *euro* vērtībā, trīs šokolādes "Milka", vienas vērtība 3,32 *euro*, kopsummā 9,96 *euro*, vienu šķīstošu kafiju "Nescafe Clasic" 6,16 *euro* vērtībā un no ledusskapja vienu gabalu svaigo cāli "Ikvienam" 2,71 *euro* vērtībā, kurus sākumā ielika iepirkuma grozā un pēc tam pārlika savā līdzi paņemtajā maisiņā un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala. Tādā veidā /pers. B/ nozaga SIA „Maxima Latvija" piederošās preces kopsummā par 36,72 *euro*.
Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, kā arī uz tiesas sēdēm 21.03.2019. un 15.04.2019. (lietas 62., 69.lapa) neieradās. Arī piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi 15.04.2019. un 09.05.2019. īstenot policijai neizdevās, jo apsūdzētās dzīvesvietu vai atrašanās vietu noskaidrot nav izdevies (lietas 68., 73.lapa).
Tādejādi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.pantu, ņemot vērā noziedzīgu nodarījumu klasifikāciju, krimināllietas iztiesāšana notiek bez apsūdzētās piedalīšanās, piedaloties viņas aizstāvei.

Tiesa uzskata, ka **/pers. B/** vaina pierādīta pilnībā:

- ar tiesas izmeklēšanas laikā cietušā SIA Maxima Latvija pārstāvja /pers. F/ liecībām, ka par notikušo zādzības faktu 2019.gada 29.janvārī ap plkst.19:31 SIA „Maxima Latvija " veikalā "Maxima" Liepājā Cukura ielā 27, uzturot kaitējuma kompensāciju 36,72 *euro* apmērā. Par notikušo uzzinājis no apsarga. Tad apskatījis videoierakstus, kuros bija redzams, ka apsūdzētā gaidījusi ārpusē pie veikala ieejas durvīm, vērojot apsarga būdu. Brīdī, kad apsargs izgājis no tās un devusies zālē, tad arī apsūdzētā mērķtiecīgi devusies veikala telpās pie konkrētiem plauktiem, paņemot preces ielikusi tās somā un nesamaksājot par tām izgājusi no veikala.

- **ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūto pierādījumu kopumu, kuri pārbaudīti tiesas izmeklēšanas laikā:**

Ar SIA Maxima Latvija iesniegumu (lietas 3.lapa) par zādzības faktu;
Ar apsardzes uzņēmuma G4S darbinieka /pers. G/ 10.02.2019. ziņojumu (lietas 4.lapa), ka veicot alkohola inventūru, tajā piefiksējuši, ka iztrūkst alkohola Imperial 0,7 l pudele, un veicot video arhīva analīzi ieraudzījuši, ka 29.janvārī kāda sieviete piegājusi pie plaukta, kura atrodas šis alkohols, paņēmusi to, un atejot nedaudz malā ielikusi to maisiņa. Tālāk šī sieviete staigājusi pa veikalu, tāpat paņemot citas preces, un ieliekot tās maisiņā, sekojoši izgājusi no veikala, nesamaksājot par precēm.
Ar SIA Maxima Latvija 12.03.2019. pieteikumu (lietas 11.lapa), ka cietušajam radīts materiāls kaitējums 36,72 *euro* apmērā.
Ar cietušā iesniegumu par tā atzīšanu par cietušo (lietas 12.lapa) un lēmumu par SIA Maxima Latvija atzīšanu par cietušo kriminālprocesā (lietas 14.lapa).
Ar cietušā pārstāvja liecībām, ka zādzības rezultātā SIA Maxima Latvija nozagtas sekojošas preces: viena 0,7 l tilpuma brendija pudeli „Imperial" 12,86 *euro* vērtībā, viens iepakojums konfektes "Raffaelo" 5,03 *euro* vērtībā, trīs šokolādes "Milka", vienas vērtība 3,32 *euro*, kopsummā 9,96 *euro*, viena šķīstošā kafija "Nescafe Clasic" 6,16 *euro* vērtībā un viens gabals svaigais cālis "Ikvienam" 2,71 *euro* vērtībā, kopumā uzņēmumam piederošās preces kopsummā par 36,72 *euro*. Zādzības fakts fiksēts videoierakstā, kurš pievienots lietai.
Ar inventarizācijas aktu (lietas 17.lapa).
Ar ziņojumu par DVD ieraksta apskati (lietas 32.lapa), no kura redzams, ka 2019.gada 29.janvārī plkst. 19:29:04 veikalā ienāk sieviete, ģērbusies tumšas krāsas apģērbā, gaišiem līdz plecam matiem (blondiem), labā rokā turot iepirkuma maisu dzelteni zaļā krāsā ar tumšās krāsas uzrakstu

un ar kreiso roku paņem veikala iepirkuma grozu (tas redzams ierakstā Camera 9, ierakstā ir redzams datums- 29.01.19).

Plkst. 19:29:21 iepriekš minētā sieviete pieiet pie kafijas stenda "Nestcafe" un ar kreiso roku paņem no sākuma vienu preci, pēc tam vēl vienu tādu pašu preci un ielika iepirkuma grozā un dodas prom no šiem plauktiem (tas redzams ierakstā Camera 21, ierakstā ir redzams datums- 29.01.19).

Plkst. 19:29:39 augstāk minētā sieviete no groza paņem preci un liek savā iepirkuma maisā, pīkst. 19:29:46 paņem preci no plaukta un arī liek savā iepirkumu maisā plkst. 19:29:54, plkst. 19:30:06 sieviete paņem ar kreiso roku preci no plaukta (tas redzams ierakstā Camera 11, ierakstā ir redzams datums-29.01.19).

Plkst. 19:30:35 iepriekš minētā sieviete pieejot pie atvērtā tipa ledusskapjiem paņem preci un dodas prom (tas redzams ierakstā Camera 2, ierakstā ir redzams datums- 29.01.19).

Plkst. 19:31:09 augstāk minētā sieviete no alkohola plaukta ar kreiso roku paņem preci un dodas prom no plauktiem (tas redzams ierakstā Camera 7, ierakstā ir redzams datums- 29.01.19).

Plkst. 19:31:23 iepriekš minēta sieviete paņemto preci no alkohola plaukta liek savā iepirkuma maisā (tas redzams ierakstā Carnera 5, ierakstā ir redzams datums- 29.01.19).

Plkst. 19:31:58 iepriekš minētā sieviete paiet garām kasēm nesamaksājot par paņemtām precēm no veikala, kuras salika savā iepirkumu maisā (tas redzams ierakstā Carnera 10, ierakstā ir redzams datums- 29.01.19).

Apsūdzētās vaina ir pierādīta arī ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā 20.12.2018. viņas kā aizdomās turētās sniegto liecību kopumu (viņas liecības nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu). 2019.gada janvārī, datumu neatceroties, iegājusi veikalā Maxima Cukura ielā 27, Liepājā ar nodomu nozagt, jo bijušas naudas grūtības, bijis parāds par dzīvokli un nav bijis ko ēst. Secību neatceroties, bet paņēmusi alkohola pudeli brendiju, nosaukumu neatceroties, svaigu cāli, konfektes "Rafaelo", šokolādes "Milka" un kafiju "Nescafe Clasic", ielikusi tos savā somā vai iepirkumu maisiņā un izgājusi no veikala, par to nesamaksājot. Izdarīto nožēlojot (lietas 39.lapa).

Bez apsūdzētās savas vainas atzīšanas, tiesa uzskata, ka viņas vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīta ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītiem un tiesas analizētiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, apsūdzētās /pers. B/ vaina viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir pierādīta pilnībā, viņas noziedzīgas darbības ir kvalificētas pareizi un viņa ir sodāma.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu viņai inkriminētā nozieguma izdarīšanā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās vaina visā viņai izvirzītajā apsūdzībā ar tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītajiem pierādījumiem ir pierādīta pilnībā, viņas darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņa ir sodāma.

Nosakot apsūdzētajai sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību un atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. B/ izdarījusi mazāk smagu noziegumu.

/pers. B/ iepriekš sodīta 10 reizes (lietas 44.-47., 54.-59.lapa), bet uz šajā lietā inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, sodāmības bijušas dzēstas.

/pers. B/ daudzkārt sodīta arī administratīvi par dažāda rakstura administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, pēdējais administratīvais pārkāpums, par kura izdarīšanu viņai noteikts naudas sods 100 *euro* apmērā, izdarīts 2014.gada, un piemērotais sods nav nomaksāts (lietas 60.lapa). Apsūdzētā nestrādā, ir darbaspējīga persona.

Par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētās rīcībā, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētās savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Apsūdzētās atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, krimināsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piespriež tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesas ieskatā,- par šo noziegumu apsūdzētajai nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, jo iepriekš apsūdzētā daudzkārt sodīta par līdzīga rakstura noziegumu izdarīšanu, un iepriekš piemērotie sodi viņu nav atturējuši no jaunu noziegumu izdarīšanas, kā arī apsūdzētā turpinājusi izdarīt noziegumus (ar Liepājas prokuratūras prokurores 08.02.2019. priekšrakstu par sodu /pers. B/ sodīta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām), kā arī izvairījusies no piespriestā soda izciešanas, līdz ar to nav lietderīgi viņai noteikt panta sankcijā paredzētus alternatīvus soda veidus.

Ņemot vērā nozieguma raksturu, bīstamības pakāpi, atbildību ietekmējošos apstākļus, sods nosakāms tuvāk vidējam apmēram.

/pers. B/ ir nosakāms arī sods pēc spriedumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, jo pēc šajā lietā inkriminētā nozieguma izdarīšanas ar Liepājas prokuratūras prokurores 08.02.2019. priekšrakstu par sodu /pers. B/ sodīta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām. Lēmums stājies likumīgā spēkā 26.02.2019., piespiedu darbs nav atstrādāts. Likumdevējs Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā paredzējis,- gadījumos, ja visi noziegumi ir krimināpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā, vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Konstatējot apsūdzētās rīcībā atbildību mīkstinošu apstākli, bet ņemot vērā viņas personību raksturojošos datus (/pers. B/ sistemātiski turpina izdarīt sīkas zādzības un izvairās no piespriestā soda izpildes), apsūdzētai galīgais sods pēc spriedumu kopības ir nosakāms, pilnībā saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajai 20.11.2018. piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 37.-38.lapa), kuru tā neievēro.

Cietušais SIA "Maxima Latvija" pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju 36,72 *euro* apmērā (lietas 11.-16.lapa), kas ir pilnībā apmierināma.

Lietiskais pierādījums – CD ar videonovērošanas ierakstu, kas pievienots un glabājas pie krimināllietas materiāliem (lietas 50., 55.lapa) kā lietiskais pierādījums izmantojams pierādīšanā saistībā ar tajos ietverto saturisko informāciju. Kriminālprocesa likuma 134.panta otrā daļa noteic - ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet gan par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums – 1.gab. CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstu, ir atzīstams par dokumentu un tas ir uzglabājams pie krimināllietas materiāliem.

Tiesa izmeklēšanas laikā arī konstatē faktu par policijas iestādes amatpersonas Kriminālprocesa likuma normu nepareizu interpretāciju, par ko ir pieņemams blakus lēmums.

Tiesas izmeklēšanas laikā notiek tieša pierādījumu pārbaude, kas arī veikts šajā lietā, tiesai veicot pierādījuma DVD diska ar ierakstu apskati. Līdz ar to minētais pierādījums (policijas amatpersonas ziņojums lietas 32.lapa) atzīstams pa iegūtu kriminālprocesā, neievērojot noteikto kārtību un atzīstams par pierādīšanas līdzekli ar defektu, un izmantojamu pierādīšanā, jo tas tiek pamatots un vērtēts kopsakarībā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem, to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Savukārt, pirrmstiesas procesā lietā ir veikta procesuāla darbība, lietiskā pierādījuma videoieraksta apskate, šo procesuālo darbību noformējot ziņojuma veidā. Pierādījumi, kuri ir pieļaujami un izmantojumi pierādīšanā kriminālprocesā ir noteikti likumdevēja Kriminālprocesa likuma otrajā sadaļā. Savukārt, - ziņojums ir policijas amatpersonas patvarīga interpretācija par likumdevēja noteikta pierādīšanas līdzekļa aizstāšanu ar paša interpretētu izmeklēšanas darbību, kas turpmāk nav pieļaujams, un par minēto faktu ir pieņemams blakus lēmums, pieprasot policijas vadībai skaidrojumu par pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464., 511., 512., 514., 520., 523., 528. un 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, pilnībā saskaitot ar piespriesto sodu, kas noteikts ar Liepājas prokuratūras prokurores 08.02.2019. priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, **galīgo sodu /pers. B/ pēc spriedumu kopības noteikt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2** (diviem) **mēnešiem** un **piespiedu darbu uz 140** (viens simts četrdesmit) **stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, pēc brīvības atņemšanas soda izpildes.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā pieteikties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai soda – piespiedu darba izpildei.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, saglabāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Maxima Latvija" kaitējuma kompensāciju 36,72 *euro* (trīsdesmit seši *euro* un 72 centi) apmērā.

Kaitējuma kompensācijas samaksai noteikt termiņu 30 (trīsdesmit) dienas tā labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai apliecinošus dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Izmaksāt aizstāvei Karīnai Džeriņai 140 *euro* (viens simts četrdesmit *euro*) no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētās /pers. B/ aizstāvību un piedzīt šos procesuālos izdevumus par aizstāvja darba samaksu no /pers. B/ par labu valstij, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā par procesuālo izdevumu nomaksu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu - CD ar videonovērošanas ierakstu - uzglabāt lietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, apelācijas sūdzību / protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilnais spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2019.gada 17.maija.

Tiesnesis R.Jūrmalis