Lieta Nr.11181002217
Lietas arhīva Nr.K12-1022-17
ECLI:LV:DAUT:2017:1206.11181002217.1.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2017.gada 6.decembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis V.Isajevs,
piedaloties prokurorei L.Locikai,
aizstāvim V.Kepentam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 117.panta piektajā un sestajā punktā un 172.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību), saistītu ar laupīšanu, un pēc tās izdarīja – līķa apgānīšanu, šādos apstākļos:

2017.gada 1.janvārī ap pulksten 15.30. /pers. B/, atrazdamies alkohola ietekmē, nolūka iegūt naudu, atnāca pie /pers. C/ uz viņa dzīves vietu /adrese/. Pavēris mājas durvis /pers. C/ iedeva /pers. B/ vienu eiro un pateica, ka vairāk naudu nedos, jo viņam pašam ir palikuši tikai divdesmit eiro. Tad /pers. B/ parāva mājas durvis uz savu pusi un, iegājis iekšā mājā, virtuves telpā, /pers. C/ tīšas nonāvēšanas nolūkā, lai viņš netraucētu nolaupīt viņam piederošo naudu, nogrūžot /pers. C/ uz grīdas, izdarīja ne mazāk kā četrus sitienus ar sev līdzi paņemto ķieģeli un ne mazāk kā sešus cirtienus ar lāpstas asmeni /pers. C/ galvas un kakla apvidū.

Šo /pers. B/ darbību rezultātā /pers. C/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: pieres rajonā, kreisā deniņa rajonā, kreisā vaiga rajonā sistas brūces, pieres, deguna, labā apakšžokļa leņķa rajonā un kreisā vaiga rajonā nobrāzumi, deguna gala, labā paura, labās auss gliemežnīcas, aiz auss gliemežnīcas un kakla labajā pusē cirstas brūces, asinsizplūdumi zem mīkstā smadzeņu apvalka, asinsizplūdums galvas smadzeņu vēderiņos, 4-7 ribu lūzumi kreisajā pusē pa vidējo atslēgas kaula līniju bez piesienas pleiras bojājuma, kreisās plaukstas otrā pirksta naga falangas cirsta brūce ar naga falangas amputāciju, kreisās plaukstas ārējās virsmas nobrāzums starp otro un trešo pirkstu, labās plaukstas pirmā pirksta sista brūce, kuri pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem dzīvībai bīstamiem miesas bojājumiem un izraisīja /pers. C/ nāvi, kas iestājās no slēgtas trulas galvas smadzeņu traumas.

Pēc tā /pers. B/ piezvanīja mazgadīgajam /pers. D/, kuram kopā ar mazgadīgo /pers. E/ bija licis gaidīt viņu netālu no /pers. C/ mājas, un pasauca pie sevis. Kad mazgadīgie ieradās, pārliecinājies, ka /pers. C/ ir miris, /pers. B/, kopīgi ar viņiem, nolūkā atrast naudu, pārmeklēja /pers. C/ māju. Tomēr naudu atrast neizdevās, un viņi no notikuma vietas aizgāja.

Vēlāk tajā pašā dienā, 2017.gada 1.janvārī, /pers. B/, nolūkā slēpt izdarītā noziedzīgā nodarījuma pēdas, nolēma /pers. C/ līķi sadedzināt. To realizējot viņš kopā ar /pers. D/, paņemot līdzi sērkociņus, atkal devās uz notikuma vietu - /pers. C/ māju /adrese/. Tur /pers. B/ iedeva /pers. D/ pudeli ar pārtikas eļļu un norādīja to izlaistīt uz /pers. C/ līķa. Izpildot /pers. B/ norādījumus, rupji pārkāpjot vispārpieņemtās morāles un sabiedriskās dzīves normas, /pers. D/ izlaistīja eļļu uz /pers. C/ ķermeņa daļām un apģērba, un pēc tā viņi kopīgi divatā mēģināja ar sērkociņiem aizdedzināt /pers. C/ līķi, tādā veidā izdarot līķa apgānīšanu.

Kad līķi ātri aizdedzināt neizdevās, baidoties, ka viņus noziedzīgā nodarījuma vietā var pārsteigt citas personas, vēloties, lai līķi atrastu pēc iespējas vēlāk, /pers. B/, atradis piekaramo atslēgu, aizslēdza mājas durvis no ārpuses, un no notikuma vietas aizgāja.

Noziedzīgā nodarījuma kvalificējošās pazīmes /pers. B/ ir tas, ka slepkavība ir saistīta ar laupīšanu un pēc tās ir izdarīta līķa apgānīšana.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 117.panta piektajā un sestajā punktos.

[2] Turklāt /pers. B/ izdarīja nepilngadīgo iesaistīšanu noziedzīgā nodarījumā, šādos apstākļos:

2017.gada 1.janvārī pulksten 15.42. /pers. B/, būdams izdarījis /pers. C/ slepkavību viņa dzīves vietā /adrese/, atrazdamies alkohola ietekmē, piezvanīja /pers. D/, dzimušam /datums/, kuram kopā ar /pers. E/, dzimušu /datums/, pirms tam bija licis gaidīt viņu netālu no /pers. C/ mājas, un pasauca viņus pie sevis. Kad viņi ieradās, /pers. B/, zinot, ka /pers. D/ un /pers. E/ ir nepilngadīgi, deva viņiem norādījumu pārmeklēt māju, lai atrastu naudu, paziņojot, ka jābūt divdesmit eiro. Tomēr naudu atrast neizdevās, un viņi no notikuma vietas aizgāja. Tādā veidā, /pers. B/ iesaistīja nepilngadīgos darbībās, kurās ir Krimināllikuma 180.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes.

Vēlāk tajā pašā dienā, 2017.gada 1.janvārī, nolēmis, ka /pers. C/ līķis jāsadedzina, /pers. B/, zinot, ka /pers. D/ ir nepilngadīgs, uzaicināja viņu sev līdzi uz notikuma vietu - /pers. C/ māju /adrese/, paņemot līdzi sērkociņus. Pa ceļam, saprot, ka tādā veidā viņš iesaista nepilngadīgu personu noziedzīgā nodarījumā, /pers. B/ pateica /pers. D/, ka /pers. C/ līķi jāsadedzina.

Tālāk /pers. C/ mājā /pers. B/ iedeva /pers. D/ pudeli ar pārtikas eļļu un norādīja to izlaistīt uz /pers. C/ līķa. Izpildot /pers. B/ norādījumus, rupji pārkāpjot vispārpieņemtās morāles un sabiedriskās dzīves normas, /pers. D/ izlaistīja eļļu uz /pers. C/ ķermeņa daļām un apģērba, un pēc tā viņi kopīgi divatā mēģināja ar sērkociņiem aizdedzināt /pers. C/ līķi, izdarot līķa apgānīšanu. Tādā veidā, /pers. B/ iesaistīja nepilngadīgo darbībās, kurās ir Krimināllikuma 228.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 172.pantā.

Motīvu daļa

[3] Apsūdzētais tiesas sēdē savu vainu atzina pilnīgi, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, nožēloja izdarīto, pilnīgi atzina nodarītā kaitējuma kompensācijas pieteikumu 1900 *euro* apmērā valsts labā, paskaidroja, ka pašlaik, izciešot sodu, mācās skolas 7.klasē, apgūst pamatizglītību, vēlās apgūt kādu profesiju.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Uzklausot apsūdzētā, cietušā /pers. I/ un prokurores viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās, otrās un trešās daļas noteikumiem, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, tiesas sēdē pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos un pieteiktās kaitējuma kompensācijas datus.

Apsūdzētā vaina ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

[4] Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir klasificējami kā sevišķi smags noziegums, kā rezultātā ir izraisīta cilvēka nāve, un mazāk smags noziegums, kā arī ir nodarīti materiālie zaudējumi un morālais kaitējums bojā gājušā /pers. C/ brālim cietušajam /pers. I/. Apsūdzētais agrāk ir sodīts sešas reizes, pēdējo reizi (uz izskatāmo noziegumu izskatīšanas dienu) ar 2015.gada 5.jūnija Daugavpils tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 175.panta trešās daļas, par ko viņam noteikts sods – brīvības atņemšana uz 1 gadu un 8 mēnešiem un policijas kontrole uz 1 gadu, galīgais sods noteikts, daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodu, kas piespriests ar 2015.gada 24.februāra Daugavpils tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 176.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas. Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas no ieslodzījuma atbrīvots 2016.gada 3.augustā. Ar 2016.gada 29.decembra Daugavpils tiesas lēmumu /pers. B/ piemērotais papildsods – policijas kontrole – aizstāts ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem un 17 dienām. Sods izciests no 2017.gada 11.janvāra līdz 2017.gada 27.aprīlim.

Ar Daugavpils tiesas 2017.gada 15.maija sprieduma kriminālprocesā Nr.11181222716, kas stājies likumīgā spēkā 2017.gada 16.septembrī, /pers. B/ tika notiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par zādzību no dzīvokļa, ko izdarījis 2016.gada 2.decembrī, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Narkologa uzskaitē /pers. B/ nesastāv. No 1998. gada viņam bija noteikta diagnoze: „Viegla garīga atpalicība", ar ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu šajā krimināllietā /pers. B/ ir atzīts par pieskaitāmu, un arī no tajā norādītā, tieši ir akcentēts šis viņa nolūks, izdarot slepkavību, lai iegūtu 20 *euro* naudas summu. Noziegumu izdarīšanas laikā /pers. B/ nekur nestrādāja un nekāda iztikas avota viņam nebija. Apsūdzētais kriminālprocesā sadarbojās ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāko procesa veidu.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst vainas atzīšanu un nožēlošanu par izdarīto.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, un to, ka noziedzīgi nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ izdarītie noziegumi ir savā starpā saistīti, lai sasniegtu soda mērķi, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanas veidā ar probācijas uzraudzību.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms, daļēji saskaitot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un ar Daugavpils tiesas 2017.gada 15.maija spriedumu piespriesto sodu, brīvības atņemšanas veidā ar probācijas uzraudzību, ieskaitot soda termiņā apcietinājumu un pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 15.maija sprieduma izciesto sodu.

[5] Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums - atstājams negrozīts.

[6] Saskaņā ar 2017.gada 19.maija Juridiskās palīdzības administrācijas lēmumu Nr.6-2.17/500, izskatot cietušā /pers. I/ valsts kompensācijas pieprasījumu, cietušajam izmaksāta valsts kompensācija – 1900 *euro* apmērā un lūgts prokuroram tiesā iesniegt un uzturēt pieteikumu par šīs kompensācijas naudas summas – 1900 *euro* piedziņu valsts labā.

(lietas 2.sējuma 26.-28.lapas);

Prokurore tiesas sēdē uzturēja kompensācijas summas – 1900 *euro* piedziņu no apsūdzētā valsts labā. Apsūdzētais tiesas sēdē bez ierunām atzina pieteikto kompensāciju.

Saskaņā ar likuma Par valsts kompensāciju cietušajiem 21.panta pirmo daļu, ja cietušais valsts kompensāciju saņēmis kriminālprocesā, kurā nav pieņemts galīgais nolēmums, pieteikuma par izmaksātās valsts kompensācijas piedziņu valsts interesēs uzturēšanu spēkā un apmierināšanu nodrošina Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo un otro daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Sakarā ar to, ka /pers. B/ izdarītais sevišķi smags noziegums nodarīja cietušajam kaitējumu, par ko viņam sakarā ar likumu izmaksāta valsts kompensācija, respektīvi valstij radies mantisks zaudējums, par kuru atbildīgs apsūdzētais, kompensācijas summa piedzenama no apsūdzētā valsts labā.

[7] Lietiskie pierādījumi: /pers. C/ apģērbi, divi ķieģeļa fragmenti, lāpsta, 14 sērkociņi, apdedzis koka fragments, pudele no augu eļļas, auduma fragments, divi polimēra materiāla maisiņi, trīs naudas maki, briļļu futlāris, DNS nomazgājumi no virtuves skapja, DNS nomazgājums no televizora ekrāna, DNS nomazgājums no metāla kārbas, trīs daktiloskopiskās plēves ar pirkstu pēdām, stikla pudele ar šķidrumu, plēves ar tekstilšķiedru mikrodaļiņām, kas izņemtas no /pers. B/ apģērba, plēves ar tekstilšķiedru mikrodaļiņām, kas izņemtas no /pers. C/ apģērba ekspertīzes veikšanas gaitā, /pers. C/ nagu nogriezumi un asins paraugs, /pers. C/ daktiloskopiskā karte, /pers. B/ siekalu paraugi, /pers. D/ siekalu paraugi – iznīcināmi kā lietas, kurām nav vērtības.

/pers. B/ sporta bikses, virsjaka, džemperis ar kapuci, pirkstaiņi, – atdodami /pers. B/.

DVD disks ar /pers. B/ liecību pārbaudes uz vietas 2017.gada 12.janvārī videoierakstu - glabājams pie lietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 117.panta 5. un 6.punktā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 18 (astoņpadsmit) gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 172.panta, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumus, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības – brīvības atņemšanu uz 18 (astoņpadsmit) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumus, daļēji saskaitot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un ar Daugavpils tiesas 2017.gada 15.maija spriedumu kriminālprocesā Nr.11181222716 piespriesto sodu, noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz **18** (astoņpadsmit) gadiem **7** (septiņiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz **2** (diviem) gadiem.

Ieskaitīt soda termiņā apcietinājumu no 2017.gada 9.janvāra līdz 2017.gada 11.janvārim, no 2017.gada 27.aprīļa līdz 2017.gada 14.maijam un

pēc Daugavpils tiesas 2017.gada 15.maija sprieduma krimināprocesā Nr.11181222716 daļēji izciesto sodu no 2017.gada 15.maija līdz 2017.gada 5.decembrim.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nodarītā kaitējuma kompensāciju 1900 (viens tūkstotis deviņi simti) *euro*.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā samaksu par aizstāvja palīdzību 230 (divi simti trīsdesmit) *euro*.

Noteikt /pers. B/termiņu kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot Daugavpils tiesas krimināllietu kancelejā maksājumu apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus:

- /pers. C/ apģērbs: džemperis, bikses, apakšbikses, vilnas šalle, zeķes (2 pāri), krekls ar pogām, bikses no flaneļa auduma, jaka un rokas pulkstenis (Pakete Nr.4, Nr.5, Nr.6, Nr.10);

- divi ķieģeļa fragmenti, lāpsta, 14 sērkociņi, apdedzis koka fragments, pudele no augu eļļas, auduma fragments, divi polimēra materiāla maisiņi, trīs naudas maki, briļļu futlāris, DNS nomazgājumi no virtuves skapja, DNS nomazgājums no televizora ekrāna, DNS nomazgājums no metāla kārbas, trīs daktiloskopiskās plēves ar pirkstu pēdām (Pakete Nr.7, Nr.8, Nr.9, Nr.10);

- stikla pudele ar šķidrumu (Pakete Nr.10);

- plēves ar tekstilšķiedru mikrodaļiņām, kas izņemtas no /pers. B/ apģērba, plēves ar tekstilšķiedru mikrodaļiņām, kas izņemtas no /pers. C/ apģērba, kas izņemtas mikrodaļiņu ekspertīzes veikšanas gaitā (Pakete Nr.10);

- /pers. C/ nagu nogriezumi un asins paraugs un /pers. C/ daktiloskopiskā karte (Pakete Nr.10);

- /pers. B/ siekalu paraugi un /pers. D/ siekalu paraugi (Pakete Nr.10) – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. B/ sporta bikses (Pakete Nr.3), /pers. B/ apģērbs: virsjaka, džemperis ar kapuci, pirkstaiņi oranžā krāsā (Pakete Nr.1, Nr.2, Nr.10), kas glabājas Daugavpils tiesā, – atdot /pers. B/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

DVD disku ar /pers. B/ liecību pārbaudes uz vietas 2017.gada 12.janvārī videoierakstu glabāt pie lietas materiāliem.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Isajevs