ECLI:LV:AT:2022:1114.C33566019.15.L
Lieta Nr. C33566019, SKC-589/2022
Civillietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2022. gada 14. novembrī

Senatoru kolēģija šādā sastāvā:
senatore referente Kristīne Zīle,
senatore Dzintra Balta,
senators Intars Bisters

izskatīja rīcības sēdē /pers. C/ kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 19. janvāra spriedumu SIA „GelvoraSergeļ" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Senatoru kolēģija konstatēja, ka, lai gan kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma 450. – 454. panta prasībām, tomēr ir Civilprocesa likuma 464.[1] panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību. Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs. Izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

Atbildētāja kasācijas sūdzībā ir izteikusi lūgumu Senātam vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par Civillikuma 1765. panta otrās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105. pantam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 464. panta sestajai daļai Augstākās tiesas rīcības sēdē tiesnešu kolēģija var izlemt arī jautājumu par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesai par tiesību normu atbilstību Satversmei vai starptautisko tiesību normai (aktam). Pamats vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā ir tiesas pārliecība par tiesību normas neatbilstību Satversmei. Līdz ar to lietas dalībnieku lūgumi šajā jautājumā tiesai nav saistoši.

Atbildētājas kasācijas sūdzībā ietvertie apsvērumi ir acīmredzami nepietiekami, lai senatoru kolēģijai rastos pārliecība par normas neatbilstību Satversmei. Taču minētais neierobežo atbildētājas tiesības pašai vērsties Satversmes tiesā ar konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesas likuma 19.[2] pantā noteiktajā kārtībā.

Savukārt Augstākajā tiesā 2022. gada 31. oktobrī saņemto atbildētājas lūgumu par vēršanos Satversmes tiesā par Civillikuma 1895. panta ciktāl tas nenosaka valsts licencētam parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam pienākumu vērsties tiesā trīs gadu laikā no brīža, kad ir nodibināts prasījums un parādnieks kā patērētājs neveic nevienu maksājumu, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105. pantam, senatoru kolēģijai nav pamata lemt, jo lietā jautājums par noilguma termiņu izšķirts, pamatojoties uz Komerclikuma normām (sk. *pārbaudāmā sprieduma 14. punktu*), līdz ar to atbildētājas lūgumā norādīts uz tiesību normu, kura lietā netika piemērota un uz konkrēto lietu nav attiecināma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu, 464.[1] panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

nolēma:

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar /pers. C/ kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada 19. janvāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore K. Zīle

Senatore Dz. Balta

Senators I. Bisters