Lietas Nr. /lietas numurs/
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 10.jūlijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Augustāne ar sekretāri M.Murašku piedaloties biedrība „Maskavas 1" pilnvarotajam pārstāvei /pers. A/, izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu **biedrība „Maskavas 1"** prasībā pret **/pers. B/** par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a

Rīgas rajona tiesā 2013.gada 26.jūnijā saņemts biedrība „Maskavas 1" (turpmāk – prasītāja) prasības ieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2009.gada 16.aprīļa daudzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemto lēmumu prasītāja ar 2009.gada 1.novembri pārņēma no SIA "Dzīvoklis S" pārvaldīšanā dzīvojamās mājas /adrese/, kopīpašumā esošās domājamās daļas.

2009.gada 31.oktobrī starp prasītāju un SIA "Dzīvoklis S" tika parakstīts Akts Nr.02 par nekustamā īpašuma nodošanu un pārņemšanu un sākot ar 2009.gada 1.novembri prasītāja uzsāka un šobrīd veic dzīvojamās mājas /adrese/, kopīpašumā esošo domājamo daļu pārvaldīšanu, kā arī organizē komunālo pakalpojumu nodrošināšanu dzīvojamai mājai un tās sastāvā esošajiem dzīvokļu īpašumiem.

Saskaņā ar Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļas Salaspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/II daļas 1.iedaļas 4.2.ieraksta datiem, atbildētājs ir dzīvojamās mājas /adrese/, sastāvā ietilpstošā dzīvokļa īpašuma Nr./numurs/ īpašnieks.

2009.gada 16.aprīļa daudzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemto lēmumu par pārvaldīšanas uzdevum uzdošanu prasītājai ir saistošs atbildētājam.

Neskatoties uz prasītāja izteiktajiem brīdinājumiem atbildētājs sistemātiski un ilgstoši neveic pārvaldnieka atlīdzības un komunālo maksājumu samaksu. Uz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdi atbildētāja parādsaistības sastāda Ls 2'291,23.

2011.gada 14.jūnijā prasītāja reģistrētā pasta sūtījuma veidā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.1 par parāda esamību un 2012.gada 19.decembrī atbildētājam nosūtīta rastveida pretenzija.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un Civillikuma 1586.pantu, Dzīvokļu māju pārvaldīšanas likuma 10.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par pārvaldīšanas un komunālo maksājumu pakalpojumiem Ls 2'291,23 jeb EUR 3'260,13 apmērā; piedzīt no atbildētāja valsts un kancelejas nodevas, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; piedzīt no atbildētāja citus tiesāšanās izdevumus.

2013.gada 1.augustā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst pilnībā un uzskata to par nepamatotu.

Paskaidrojumus norāda, ka nav saņēmis nevienu dokumentu, kas apliecinātu biedrība "Maskavas 1" ir kādas tiesības un namu apsaimniekošanu un rēķinu piestādīšanu, tā pat arī nav saņēmis nekādu atgādinājumus un pretenzijas, pēc kā varētu saprast no kā veidojies parāds. No 2012.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.martam bija piešķirts trūcīgās personas statuss un dzīvojis uz pašvaldības pabalsta, tai pat laikā no 2012.gada 3.marta līdz 2013.gada 1.martam bija zaudējis darba spēju, sakarā ar to, ka bija lauzis kāju, kā arī tika no 2011.gada 22.decembra līdz 2013.gada 15.aprīlim bija piešķirts bezdarbnieka statuss.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka prasību uztur pilnā apmērā. Papildus norādīja, ka atbildētājs savos rakstveida paskaidrojumos nav atsaucies uz apstākļiem, kas liecinātu, ka atbildētājs nav saņēmis attiecīgos pakalpojumus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradues. Par neierašanās iemesliem tiesai ziņu nav. Nav lūgts atlikt tiesas sēdi.

Tiesa, nesaskatot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā paredzētos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, nolēma lietu skatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2010.gada 10.februāra līdz 2013.gada 7.februārim Ls 2'291,23 jeb EUR 3'260,13 apmērā.

Ar lietas materiāliem pievienoto Zemesgrāmatas informāciju par īpašumu (lietas 17.-20.lapa) ir pierādīts, ka atbildētāja 2007.gada 1.novembrī ieguvusi īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, Salaspils novads.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2009.gada 31.oktobra Aktu Nr.02 par nekustamā īpašuma nodošanu un pārņemšanu, gūst apstiprinājumu fakts, ka SIA "Dzīvoklis S" nodeva un biedrība "Maskavas 1" pārņēma pārvaldīšanas un apsaimniekošanā ar 2009.gada 1.novembri nekustamo īpašumu ar adresi: /adrese A/ (lietas 15.lapa).

Ar lietas materiāliem pievienoto 2009.gada 13.maija pilnvaru nekustamā īpašuma pārņemšanai pārvaldīšanā, gūts apstiprinājuma fakts, ka ar dzīvokļu īpašnieku sapulces lēmumu tiek pilnvarota dzīvokļu īpašnieku biedrība "Maskavas 1" turpmāk veikt nekustamā īpašuma /adrese A/ pārvaldīšanu un veikt citas nepieciešamās darbības (lietas 12.-14.lapa).

Tiesas, ieskatā atbildētājs norādītais paskaidrojumos, ka nav saņēmis nevienu dokumentu, kas apliecinātu, ka biedrībai ir tiesības uz namu apsaimniekošanu un rēķinu piestādīšanu, nav vērtējams, jo "Dzīvokļu īpašuma likums" 18.panta nosaka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pieņemšanas kārtību. Kā arī no atbildētāja puses lietas materiālos nav pievienots neviens pierādījums, kas apstiprinātu, ka atbildētājam laika periodā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.martam būtu piešķirts trūcīgās personas statuss.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis norādīja, ka parāds aprēķināts no 2010.gada 10.februāra līdz 2013.gada 7.februārim Ls 2'291,23 jeb EUR 3'260,13 apmērā, ko apstiprina biedrība "Maskavas 1" lietas materiāliem pievienoti rēķini (lietas 23.-59.lapa).

Kā izriet no 2011.gada 14.jūnija brīdinājuma Nr.1 un 2012.gada 19.decembra pretenziju, atbildētājs brīdināts par parāda esamību.

Tiesa atzīst par pierādītu prasītājās prasību par parāda piedziņu, savukārt atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, kā arī nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus. Tādēļ no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama parāda summa, kas aprēķināta par laika periodu no 2010.gada 10.februāra līdz 2013.gada 7.februārim EUR 3'260,13 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, (..).

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama nomaksātā valsts nodeva Ls 256,65 jeb EUR 365,18 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 jeb EUR 4,70 apmērā.

Atbilstoši valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu, no atbildētājas piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kas uz sprieduma taisīšanas brīdi to neapmaksātajā daļā sastāda 1,23 *euro* (lietas 5,93-4,70) (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa uzskata, ka nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka,taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta otro daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu biedrība „Maskavas 1"**, reģ. Nr.40008137996, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu 3'260,13 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 10.februāra līdz 2013.gada 7.februārim, tiesas izdevumus, kas saistīti ar valsts nodevas samaksu apmērā 365,18 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, bet **pavisam kopā piedzīt 3'630,01 *euro*** (trīs tūkstoši seši simti trīsdesmit euro un 01 cents).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,23 *euro*, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena ir 2014.gada 24.jūlijs.

Tiesnese I.Augustāne