Lietas Nr. C36034916
Lietas arhīva Nr. C-0349-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa
tiesnesis A. Jēkabsons

2016.gada 20.jūlijā rakstveida procesā izskatīja civillietu **Latvijas Mobilais Telefons SIA maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu**, tiesa

konstatēja:

Latvijas Mobilais Telefons SIA(turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. C/(turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus: 2013.gada 15.novembrī Nr./numurs/; 2014.gada 12.martā Nr./numurs/(turpmāk Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot Pakalpojumu līgumus. 2013.gada 15.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "MANS KOMPLEKTS"(turpmāk Mans komplekts1). Saskaņā ar Mans komplekts1 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni LG E440, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts1 līgumā noteikto, bija 78.00 LVL. 2014.gada 12.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts"(turpmāk Mans komplekts 2). Saskaņā ar Mans komplekts2 noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Asus X550LB-XOQ26H, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts2 līgumā noteikto, bija 696.00 EUR. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītajā sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2014.gada 15.julijā Noteikumu 12.2.b.punkta paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota. Rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājs neapmaksāja un prasītāja 2014.gada 31.jūlijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts1 un Mans komplekts2 noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu par pakalpojumiem 317.28 EUR apmērā; izmaksu atlīdzību sakarā ar līguma par LMT pakalpojumu „MANS KOMPLEKTS" pirmstermiņa izbeigšanu 618.56 EUR apmērā; līgumsodu par līguma par LMT pakalpojumu „MANS KOMPLEKTS" pirmstermiņa izbeigšanu 73.92 EUR apmērā; līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 4.58 EUR apmērā, tiesas izdevumus, kā arī lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716.panta pirmo un otro daļu, 1717., 1828. pantu.

Prasītāja arī norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2016.gada 21.janvārī ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Atbildētājs paskaidrojumus un iebildumus par prasību tiesai nav iesniedzis un nav lūdzis lietu iztiesāt tiesas sēdē. Tiesas sūtītās korespondences atgrieztas atpakaļ ar VAS „Latvijas Pasts" atzīmi, ka adresāts nav sastopams un beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesa atzinusi, ka lieta izskatāma rakstveida procesā. Puses nav lūgušas lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civillikuma 1587.pantā ir noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

2013.gada 15.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/(l.18.lpp.). Prasītāja apņēmās nodrošināt atbildētājam mobilā telefona sakarus, bet atbildētājs apņēmās samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem rēķinā noteiktajā apmērā un kārtībā.

2013.gada 15.novembrī noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts1), kas ir pakalpojuma līguma Nr. /numurs/pielikums, saņemot iekārtu mobilo telefonu LG E440 par Ls 78.00, ar līguma darbības termiņu 24 mēneši(l.19.lpp.).

2014.gada 12.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/(l.20.lpp.). Prasītāja apņēmās nodrošināt atbildētājam mobilā telefona sakarus, bet atbildētājs apņēmās samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem rēķinā noteiktajā apmērā un kārtībā.

2014.gada 12.martā noslēgts līgums par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts2), kas ir pakalpojuma līguma Nr. /numurs/pielikums, saņemot portatīvo datoru Asus X550LB-XO026H par Ls 696.00, ar līguma darbības termiņu 36 mēneši (l. 21.lpp.).

Prasītāja izpildīja savas uzņemtās saistības, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis pienācīgi, tas ir, nav pilnībā norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem.

Tā kā atbildētājam izveidojies parāds par saņemtajiem pakalpojumiem, Latvijas Mobilais Telefons SIA, pamatojoties uz LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2. punktu, 2014.gada 31.jūlijā pārtrauca pakalpojumu sniegšanu atbildētājam, tādējādi izbeidzot starp pusēm minētos noslēgtos līgumus.

Starp pusēm noslēgto LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 12.2.b. punktā ir noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs nepieslēgt vai atslēgt pieslēguma numuru, ierobežot vai pārtraukt pakalpojumu sniegšanu uz laiku līdz pakalpojumu sniegšanas atjaunošanai vai līguma izbeigšanai, brīdinot abonentu iepriekš, ja abonents nav samaksājis prasītāja rēķinu noteiktajā termiņā. Līgumu var vienpusēji izbeigt prasītājs, ja prasītājs ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos (Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punkts).

Starp pusēm nav strīds, ka atbildētāja pamatparāds par saņemtajiem pakalpojumiem ir 935.84 EUR(aprēķinu skatīt prasības pieteikumā l. 6.lpp.).

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par "Mans komplekts" līguma izbeigšanu pēc 15.11.2013. līguma ir 73.92 EUR, savukārt līgumsods par termiņā nesamaksātu rēķinu 06.06.2014. Nr.9033599003 – 4.58 EUR, kopā 78.50 EUR.

Konkrētajā gadījumā līgumsods 73.92 EUR uzskatāms par tādu, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību un rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot prasītāja sniegto pakalpojumu un samaksājot pilnu iekārtas vērtību. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumā noteikto līgumsoda piedziņu un atbildētāja kā patērētāja tiesības ar to netiek aizskartas vai ierobežotas.

Līgumsods 4.58 EUR par termiņā nesamaksāto rēķinu ir samērīgs un noteikts atbilstoši līguma nosacījumiem.

Tiesas rīcībā nav pierādījumi tam, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasībā norādītos pakalpojumus, vai arī, ka atbildētājs būtu izteicis kādas pretenzijas par prasījuma pamatotību vai apmēru. Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savus prasījumus un tie ir apmierināmi pilnībā.

Civillikuma 1838.pants uzliek tiesai pienākumu atbildētājam pierādīt samaksas izdarīšanas faktu.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par visa parāda samaksu.

Atbildētājs nav cēlis pamatotus iebildumus par prasību, līdz ar to arī tiesai nav pamata to apšaubīt.

Civilprocesa likuma 195.pants un Civillikuma 1765.pants dod tiesības prasītājai saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi : valsts nodeva 152.15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 250.^{25} un 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda:

Maza apmēra prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **par labu Latvijas Mobilais Telefons SIA,** reģistrācijas Nr. 50003050931, parādu 935.84 EUR, līgumsodu 78.50 EUR, tiesāšanās izdevumus 156.85 EUR, **pavisam kopā 1171.19 EUR(vienu tūkstoti simts septiņdesmit vienu *euro* 19 centus).**

Atzīt Latvijas Mobilais Telefons SIA tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % gadā no nesamaksātā pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt prasītāja Latvijas Mobilais Telefons SIA, reģistrācijas Nr. 50003050931, kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS „Swedbank".

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons