Krimināllieta Nr. 11261044915
2015.gada 29.jūnijā

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokuroram J. Kalvišķim

2015.gada 29.jūnijā Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. E/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. E/* atrodoties alkohola ietekmē, izdarīja slepenu zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 14.martā ap pulksten 15:18 */pers. E/* no a/s „LPB" veikala „TC Aizpute" Aizputē, Zvaigžņu ielā 2, tirdzniecības zāles, atrodoties alkohola ietekmē, slepeni nozaga vienu 0,7 l tilpuma pudeli degvīna „Zelenaja Marka Glavsirtresta" 10,59 *euro* vērtībā.

Ar šādu savu darbību */pers. E/* izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. E/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā. Atzina pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Cietušā a/s „LPB" pārstāvis lietā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 10,59 *euro* apmērā.

Tā kā apsūdzētais */pers. E/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. E/* darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. E/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk nav sodīts (l.l. 19). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. E/* nosakāms piespiedu darba veidā, šāds sods būs adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lietā pieteiktais materiālais kaitējums piedzenams pilnā apmērā no apsūdzētā par labu cietušajam, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.**

Piedzīt no ***/pers. E/*** par labu cietušajam a/s „LPB" materiālā kaitējuma kompensāciju 10,59 *euro* (desmit euro 59/100) apmērā.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar video novērošanas kameru ierakstiem – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže