Lietas Nr. C28388812
Lietas arhīva Nr. C-0287-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 19.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa, tiesnese I.Augustāne, ar tiesas sēžu sekretāri L.Pelēci, piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei A.Rasnačai

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības /Nosaukums A/ prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2012.gada 1.jūnijā dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrība (turpmāk – DZĪKS) /Nosaukums A/ cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas komunālo maksājumu un pārvaldīšanas izdevumus. Prasību pamato ar zemesgrāmatas apliecības kopiju un rēķiniem.

Pamatojoties uz 2011.gada 1.janvāra Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu Ls 1168,15, kas sastāv no pamatparāda Ls 1133,54 par periodu no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 1.maijam un nokavējuma procentiem Ls 34,61 par periodu no 2011.gada aprīļa līdz 2012.gada aprīlim, tiesāšanas izdevumus, noteikt tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2012.gada 2.jūlijā uz prasības pieteikumā norādīto Atbildētājas dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Minētajā terminā Atbildētājas paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Bez tam, tiesa konstatē, ka no pasta iestādes tiesas dokumenti saņemti atpakaļ ar norādi, ka adresāts nav saņēmis sūtījumus, pasta iestādē beidzies sūtījuma glabāšanas laiks.

2012.gada 13.augustā tika nolemts Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu nolikt izskatīšanai tiesas sēdē. Par lietas izskatīšanu datumu – 2014.gada 19.maiju - tika paziņots prasītājam un atbildētājai.

2014.gada 19.maija tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve iesniedza tiesai prasījuma apmēra palielinājumu un pieteikumu par kopējās naudas summas piedziņu, kas pārrēķināta *euro* valūtā, kuros norādīts, ka atbildētāja parādu pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā nenomaksāja, tāpat arī turpmāk neapmaksāja nevienu izrakstīto rēķinu. Atbildētājai dzīvokļa īpašums pārdots izsolē un ar 29.06.2013.nodošanas – pieņemšanas aktu tas tika nodot jaunajam īpašniekam. Prasītāja veica atbildētājas parāda summas aprēķinu uz dzīvokļa īpašuma nodošanas brīdi un tā parāda pamatsumma uz 29.06.2013. ir Ls 2843,89, aprēķinātā nokavējuma nauda Ls 955,54. Līdz ar ko prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā pamatparādu par nenomaksātajiem komunālajiem maksājumiem un mājas pārvaldīšanas izdevumiem par laika periodu no 01.04.2011. līdz 29.06.2013. Ls 2843,89 jeb EUR 4046,49; aprēķināto nokavējuma naudu Ls 955,54 jeb EUR 1359,61 par laika periodu no 04.2011. – 06.2013; samaksātos tiesāšanas izdevumus: valsts nodevu Ls 219,99 jeb EUR 313,02, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb EUR 4,70 un advokāta honorāru Ls 264,46 jeb EUR 376,29 un papildus PVN 21% - Ls 55,54 jeb EUR 79,02 kopā Ls 320 jeb EUR 455,32; noteikt tiesības prasītājai par laika periodu līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (lietas 43. – 44., 48.lapa).

2014.gada 19.maijā Atbildētājai uz viņas deklarēto dzīves vietas adresi – /adrese/, nosūtīts prasības apmēra palielinājums un lūgts līdz 2014.gada 19.jūnijam sniegt savus rakstveida paskaidrojumus par celtu prasību (lietas 52.lapa). Nez minētajā terminā, nedz līdz prasības pieteikuma izskatīšanas dienai Atbildētājas paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Bez tam, tiesa konstatē, ka no pasta iestādes tiesas dokumenti saņemti atpakaļ ar norādi, ka adresāts nav saņēmis sūtījumu, pasta iestādē beidzies sūtījuma glabāšanas laiks.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē lūdza prasību apmierināt pilnā apmērā.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdi Atbildētājai paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās daļas noteikumiem, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz Atbildētājas deklarēto dzīves vietas adresi. Sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā. Par neierašanās iemesliem Atbildētāja tiesai nav ziņojusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētāja nav atspēkojusi prezumpciju par dokumentu saņemšanu septītajā dienā pēc to nosūtīšanas. Par neierašanās iemesliem Atbildētāja tiesai nav ziņojusi.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājai par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā un saskaņā ar 156.panta pirmo daļu lietas izskatīšana iespējama bez Atbildētājas klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/ nekustamajam īpašumam – /adrese/,

(kadastra Nr./numurs A/), kā īpašnieks kopš 2007.gada 2.augusta ir reģistrēta /pers. A/.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 3.septembrī puses noslēgušas līgumu Nr.24 par īpašuma apsaimniekošanu, ar kuru /pers. A/ apņēmusies regulāri apmaksāt komunālos pakalpojumus, kapitālo un tekošo remontu atskaitījumus, ekspluatācijas izdevumus. Minētais fakts konstatēts arī ar likumīgā spēkā stājošos 2011.gada 2.jūnija spriedumu civillietā Nr.C28262210.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Savukārt 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā (likums stājies spēkā 2011.gada 1.janvārī).

No piedzenamās summas aprēķina redzams, ka atbildētājas pamatparāds par laika posmu no 2011.gada aprīļa mēneša līdz 2013.gada 29.jūnijam ir Ls 2843,89 jeb EUR 4046,49. Atbildētāja maksājumus nav veikusi no 2011.gada aprīļa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus par to, ka izpildījusi savas saistības vismaz daļēji, tāpēc tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas pārstāves apgalvojumu, ka atbildētāja nav apmaksājis rēķinus tajā apmērā, par kādu tiek uzturēta prasība.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu laikā.

No 2007.gada 3.septembrī noslēgtā līguma 2 daļas 2.punkta izriet, ka puses vienojušās, ka komunālo un citu maksājumu kavējuma gadījumos par katru nokavēto mēnesi maksājama soda nauda 1 % apmērā no mēneša maksājumu summas. Minētais konstatēts arī spriedumā civillietā Nr.C28262210.

Saskaņā ar parāda aprēķinu, laika posmā no 2011.gada aprīļa līdz 2013.gada jūnijam atbildētāja kavējusi maksājumus un līgumsods aprēķināts 1 % mēnesī par šo periodu aprēķināts Ls 955, 54 jeb EUR 1359,61 apmērā.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi par to, ka atbildētāja likumā noteiktā kārtībā (iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, vai iesniedzot pretprasību) būtu apstrīdējusi līguma 2.daļas 2.punkta nosacījumus un, ka šis līguma punkts būtu atzīts par spēkā neesošu. Tiesa atzīst, ka līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs attiecībā uz atbildētāja parādsaistību apjomu un to, ka ilgstošā laika periodā – kopš 2011.gada aprīļa netiek apmaksāti rēķini.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda (nokavējuma naudas) Ls 955,54 jeb EUR 1359,61 apmērā piedziņu no atbildētājas un tas ir samērīgs gan attiecībā pret pamatparāda summu, gan attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nenokārtošanu.

Tādejādi, tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savus prasījumus un no atbildētājas ir piedzenams parāds par laika periodu no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2013.gda 29.jūnijam EUR 4046,49 un nokavējuma nauda EUR 1359,61 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 % gadā no pamatparāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs par iesniegto prasību ir samaksājis valsts nodevu Ls 219,99 jeb EUR 313,02 apmērā, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb EUR 4,70 apmērā, kopā Ls 223,29 jeb EUR 317,72. Tiesa atzīst, ka šie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi advokāta palīdzības samaksai un šie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30% no prasījumu apmierinātās daļas. Ņemot vērā, ka prasība tiek apmierināta par summu EUR 5 406,10, ar lietas vešanu saistītie izdevumi, kas prasītājam radušies EUR 455,32 apmērā atlīdzināmi pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu, atlīdzināmie izdevumi nepārsniedz 50 % no noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu Ls 4,14 un EUR 8,82 (kopā EUR 14,71) apmērā. Prasītājs pirms lietas izskatīšanas ir samaksājis par šiem izdevumiem Ls 3,30, jeb EUR 4,70, tādēļ nesamaksātā summa EUR 10,01 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama no Atbildētājas valsts labā.

Civilprocesa likuma 204.[1]pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 189.-195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu no 2011.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 29.jūnijam EUR 5406,10 (pieci tūkstoši četri simti seši *euro* un 10 centi), kas sastāv no pamatparāda EUR 4046,49 (četri tūkstoši četrdesmit seši *euro* un 49 centi) un nokavējuma naudas EUR 1359,61 (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit deviņi *euro* un 61 cents) un tiesas izdevumus EUR 773,04 (septiņi simti septiņdesmit trīs *euro* un 4 centi), **kopā EUR 6179,14 (seši tūkstoši viens simts septiņdesmit deviņi *euro* un 14 centi).** Samaksa veicama prasītāja norēķinu kontā AS „SEB banka", konta numurs LV12UNLA0002000607450.

Noteikt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvai sabiedrībai /Nosaukums B/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neapmaksātās parāda pamatsummas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 10,01 (desmit *euro* un 1 cents). Samaksa

veicama: Saņēmējs: Tiesu administrācija; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; NMR:90001672316; Saņēmēja banka: Valsts kase; maksājumu mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr.C28388812. Pēc tiesas izdevumu samaksas valsts labā, kvīts nekavējoties iesniedzama Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014.gada 12.decembrī.

Tiesnese I.Augustāne