Lietas arhīva Nr. 1-0385-18/3
ECLI:LV:REZT:2018:1010.126038518.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē, 2018.gada 10.oktobrī

Rēzeknes tiesa, tiesnese A.Jermacāne, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

2018.gada 25.jūlijā plkst.21.00 dienesta automašīnā, kas atradās kustībā, /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām darbībām pārtraukt agresīvi uzvesties un vicināt rokas dienesta transportlīdzekļa salonā, ar ko tika apdraudēta transportlīdzekļa droša vadīšana un satiksmes drošība.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 175.pantā.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradies. Par tiesas sēdes vietu un laiku viņam tika paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā. Tiesas pavēste 2018.gada 3.septembrī nosūtīta uz viņa faktisko un deklarēto dzīvesvietas adresi. Par neierašanās iemesliem /pers. A/ tiesai nav paziņojis, lūgums atlikt lietas izskatīšanu nav saņemts. Tāpēc tiesa atzīst, ka /pers. A/ nevēlas izmantot LAPK 260. panta otrajā daļā paredzētās pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā, un nolemj lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

No Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez policijas darbinieka piedalīšanās (lietas 15.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma materiālus tiesa secina, ka /pers. A/ vaina LAPK 175.pantā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi. Viņa vaina ir pierādīta:

- ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 174830 (lietas 12.lapa);
- ar VP Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektora A.Lazovska dienesta ziņojumu, kurā norādīts, ka 2018.gada 25.jūlijā viņš pildījis dienesta pienākumus Rēzeknes iecirknī kopā ar jaunāko inspektoru Kasparu Gruduli.

Rēzeknes iecirknī S.Krušanova no veikala "TOP" Rēzeknē, Latgales iela 18 bija nogādājusi jaunieti, kurš minētajā veikalā bija izdarījis preces zādzību. Atrodoties Rēzeknes iecirkņa foajē telpās, bijis dzirdams, ka jaunietis, kurš atradās 115.kabinetā pie inspektores S.Krušanovas, uzvedas agresīvi, skaļi lamājas. Pēc neilga laika inspektore S.Krušanova palūgusi jaunieti, kā vēlāk noskaidrojās - /pers. A/, nogādāt Rēzeknes pilsētas atskurbtuvē.

Tā kā dienesta automašīnas *Renault Kangoo* pagaidu turēšanas telpā atradusies sita persona, lai izslēgtu iespēju, ka viņš var konfliktēt ar /pers. A/, ticis nolemts /pers. A/ ievietot automašīnas salonā. Roku dzelži /pers. A/ netikuši uzlikti, jo kamēr gājuši līdz dienesta automašīnai, viņš nebijis agresīvs.

Atrodoties dienesta automašīnas *Reanlaut Kangoo* salona aizmugurē, /pers. A/ sācis uzvesties agresīvi, vicinājis rokas. Uz vairākkārtējiem aizrādījumiem un likumīgajām prasībām pārtraukt agresīvi uzvesties un nomierināties, /pers. A/ nereaģējis. Dienesta automašīna atradusies kustībā un /pers. A/ sēdējis tieši aiz /pers. F/, kurš vadījis dienesta automašīnu. /pers. A/ viņš ar savām pretlikumīgajām un agresīvajām darbībām radījis situācijas, kad var tikt apdraudēta automašīnas droša vadīšana, kā arī, vicinoties ar rokām, /pers. A/ vairākas reizes trāpījis /pers. F/ pa galvu. Pret /pers. A/ pielietots fizisks spēks un viņa labā roka aizlikta aiz muguras (lietas 4.lapa);

- ar VP Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora K.Gruduļa tāda paša satura dienesta ziņojumu, kurā norādīts, ka atrodoties dienesta automašīnas *Renault Kangoo* salonā, aizmugurē, /pers. A/ uzvedies agresīvi, sācis vicināt rokas, vairākas reizes trāpījis viņam (/pers. F/) pa galvu laikā, kad viņš vadījis dienesta automašīnu. /pers. A/ agresīvā uzvedība radījusi situāciju, kas apdraudējusi automašīnas drošu vadīšanu. Uz inspektora A.Lazovska vairākkārtējām prasībām pārtraukt agresīvo uzvedību /pers. A/ nereaģējis. (lietas 5.lapa);

- ar VP Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektores S.Krušanovas dienesta ziņojumu, ka viņa 2018. gada 25.jūlijā pildījusi dienesta pienākumus. Ap plkst. 20.30 no Latgales reģiona Operatīvās vadības nodaļas saņemts rīkojums izbraukt uz veikalu „TOP" Latgales ielā 18., Rēzeknē, kur par preces zādzību aizturēta persona. Veikala apsardzes telpās noskaidrota jaunieša personība – /pers. A/. Apsardzes telpās /pers. A/ uzvedies agresīvi, lamājies, uz aizrādījumiem nereaģējis. Policijas dienesta kabinetā Nr. 115 /pers. A/ turpinājis lamāties, vairākkārtēji paaugstinājis balsi, uz aizrādījumiem nereaģējis. Tā kā /pers. A/ atradies manāmā alkohola reibumā – viņa izelpā konstatētas 2,11 promiles alkohola, viņam sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc LAPK 171. panta pirmās daļas. Ticis pieņemts lēmums /pers. A/ nogādāt uz atskurbtuvi. Tajā pat laikā inspektori A.Lazovskis un /pers. F/ uz Rēzeknes pilsētas atskurbtuvi gatavojušies nogādāt citu personu. Tā kā viņu rīcībā bijusi dienesta automašīna *Renault Kangoo*, kura ir aprīkota ar pagaidu turēšanas telpu, viņa palūgusi /pers. G/ arī /pers. A/ nogādāt uz atskurbtuvi. /pers. A/ ticis ievietots automašīnas salonā un /pers. G/ apsēdies viņam blakus (lietas 6.lapa).

Likuma „Par policiju" 22. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. [...] Rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā.

LAPK 175.pantā noteikts, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka(...) likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz

piecpadsmit diennaktīm.

Tiesai nav šaubu, ka policijas darbinieki /pers. G/ un /pers. F/ 2018.gada 25.jūlijā plkst.21.00 pildīja dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā. /pers. A/ rīcība, ignorējot vairākkārtējas policijas darbinieka prasības pārtraukt agresīvi uzvesties un vicināt rokas dienesta transportlīdzekļa salonā, apdraudot transportlīdzekļa drošu vadīšanu, ir atzīstama par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām, par ko LAPK 175.pantā paredzēta atbildība.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas apdraud noteikto pārvaldes kārtību. Viņš agrāk ir vairākkārt administratīvi sodīts. 23.10.2015. par LAPK 46.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu piemērotais naudas sods, 13.03.2017. par LAPK 187.panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un 25.07.2018. par LAPK 171.panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu piemērotais naudas sods nav samaksāts (lietas 10.lapa). Administratīvā pārkāpuma protokolā ziņas par /pers. A/ darba vietu un viņa ienākumiem nav norādītas. Iedzīvotāju reģistra datu bāzē VMIS norādīts, ka viņa apgādībā ir nepilngadīgs bērns.

LAPK 33.pantā paredzētos atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa /pers. A/ rīcībā nav konstatējusi.

Pamatojoties uz LAPK 34.panta pirmās daļas 6.punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst pārkāpuma izdarīšanu alkoholisko dzērienu ietekmē.

Ņemot vērā noskaidroto, tiesa atzīst, ka par izdarīto administratīvo pārkāpumu /pers. A/ jāsoda ar administratīvo arestu, jo iepriekš par izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem piemērotie naudas sodi LAPK 22.pantā noteikto soda mērķi – panākt, lai persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ievērotu likumus, cienītu sadzīves noteikumus un neizdarītu jaunus pārkāpumu – nav sasnieguši.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš teikto, vadoties no LAPK 213., 272., 274., 275.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm.

Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no /pers. A/ aizturēšanas dienas.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas.

Tiesnese A.Jermacāne