Krimināllieta Nr. 11261051214

2014.gada 7.augustā

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže

ar sekretāri G. Dradeiku

piedaloties prokuroram M. Grīnvaldam

2014.gada 7.augustā Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. B/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēta pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētā */pers. B/* izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 23.aprīlī ap plkst.10:55 */pers. B/,* atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā Liepājā, Klaipēdas ielā 62, mantkārīgu motīvu vadīta, nolēma izdarīt zādzību. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, */pers. B/* veikala tirdzniecības zālē paņēma bērnu sandales 12,99 *euro* vērtībā, cūkgaļas karbonādi 3,14 *euro* vērtībā, laša pavēderes 2,93 *euro* vērtībā, sieru „Krievijas" 2,78 *euro* vērtībā, biezpienu 1,57 *euro* vērtībā, ķiršu želeju 1,16 *euro* vērtībā un nesamaksājot par precēm iznesa tās no veikala. Tādā veidā */pers. B/* nozaga SIA „Maxima Latvija" piederošo mantu par kopējo summu 24,57 *euro.*

Ar šādām savām darbībām */pers. B/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā */pers. B/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā.

Tā kā apsūdzētā */pers. B/* savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētā ir piekritusi tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu, kā arī ievērojot prokurora un cietušā pārstāvja viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētās personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētās vaina viņai izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. B/* darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņa sodāma. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajai nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētās personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. B/* ir izdarījusi mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētā agrāk nav sodīta (l.l. 30), no policijas raksturojas neitrāli – dzīvo ar civilvīru, apgādībā bērns, strādā, ar apkārtējiem kaimiņiem attiecības neitrālas (l.l. 31). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies un izdarīto nožēlo. Atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatēja.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētās personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. B/* nosakāms piespiedu darba

veidā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētā turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajai pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Lietā nav pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām.**

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar video novērošanas kameru ierakstu – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže