Lietas Nr. C68343517
Lietas arhīva Nr. C-3435-17/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 10.augustā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese A. Grāvīte
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 20.martā Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" (turpmāk – prasītāji), pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantu, Ministru Kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 23., 25., 26., 27.punku, cēla Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk –
atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi) nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem.

Atbilstoši Noteikumu 2.1.punktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos. Atbilstoši Noteikumu 2.2.punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes. Savukārt atbilstoši Noteikumu 2.3.punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Prasītājs norāda, ka saistību rašanās brīdī atbildētāja bija transportlīdzekļa VW NEW BEETLE, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, turētāja.

Atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Savukārt Noteikumu 18.punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksājuma veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

2015.gada 4.septembrī Aspazijas bulvārī 3, 2015.gada 12.septembrī Tērbatas ielā 12, 2015.gada 14.septembrī Aspazijas bulvārī 3, 2015.gada 15.septembrī Aspazijas bulvārī 3, 2015.gada 21.septembrī Elizabetes ielā 61, 2015.gada 30.septembrī Tērbatas ielā 12, 2015.gada 28.oktobrī Tērbatas ielā 6/8, 2015.gada 5.decembrī Tērbatas ielā 6/8, 2016.gada 21.janvārī Tērbatas ielā 4, 2016.gada 10.februārī Tērbatas ielā 5, 2016.gada 18.februārī Tērbatas ielā 4, 2016.gada 27.februārī Teātra iela 2, 2016.gada 15.martā Tērbatas ielā 6/8, 2016.gada 9.maijā Tērbatas ielā 12, 2016.gada 20.jūnijā Dzirnavu ielā/Tērbatas ielā 7, 2016.gada 22.jūnijā Aspazijas bulvārī 3, prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārstāvim apsekojot Rīgas pašvaldības autostāvvietas, tika konstatēts, ka atbildētāja nav samaksājusi par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ atbildētājam atbilstoši Noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā.

Minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā ir noteikta Noteikumu 14.punktā.

Noteikumu 25.punktā paredzēts, ka Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību Noteikumu prasībām, kā arī pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā ir noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā arī sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā. Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai un cita informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme".

Noteikumu 21.punktā paredzēts, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta

tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 20,50 EUR dienā A zonas teritorijā (Noteikumu 21.1.punkts; redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī) un 53,00 EUR dienā R zonas teritorijā (Noteikumu 21.4.punkts; redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī).

Prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" izrakstīja atbildētājai paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu.

Saskaņā ar Noteikumu 27.punktu, maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Atbildētāja līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai samaksu nav veikusi.

Atbildētājai izveidojušās parādsaistības pret prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" 360,50 EUR apmērā.

2014.gada 17.februārī Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" noslēdza līgumu Nr.LIG-IEP/2014/3 (turpmāk – līgums) par parādu atgūšanas pakalpojumiem.

Atbilstoši līguma 1.2. un 1.4.punktam parādi līguma izpratnē prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" klientu - parādnieku (Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir sniedzis pakalpojumus un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus) savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem.

Atbilstoši līguma 1.3.punkta noteikumiem pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā.

Prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" 2016.gada 18.augustā uzsācis parāda ārpustiesas atgūšanu no atbildētājas, nosūtot atbildētājai pirmstiesas pretenziju.

Ministru Kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējam ir tiesības pieprasīt no parādnieka, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas nepārsniedz to pieļaujamo apmēru EUR 17. Minētie Ministru kabineta noteikumi ir izdoti saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likumu.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu 360,50 EUR un tiesas izdevumus, bet par labu SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" parādu 17,00 EUR un izdevumus advokāta palīdzības samaksai 113,25 EUR, kā arī atzīt prasītāju tiesības saņemt 6% no piedzītā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka prasītāji nevēlas izmantot mediāciju un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017.gada 21.martā atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz deklarēto dzīves vietu tika nosūtīts prasības pieteikuma eksemplārs rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, kā arī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 86.lapa).

Atbildētājas rakstveida paskaidrojumi līdz sprieduma taisīšanai nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Paziņojums par liets izskatīšanu rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi, pusēm nosūtīts 2017.gada 16.jūnijā (lietas 90.-91.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civillikuma 1402.panta noteikumiem, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem" 6.panta 4.^{1}daļu pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

2013.gada 5.februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi", kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā. Šie noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, tajā skaitā arī atbildētājai.

Saskaņā ar Noteikuma 2.1.punktu maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos. Atbilstoši noteikumu 2.2.punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darbības laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes. Savukārt atbilstoši noteikumu 2.3.punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Lietas materiāliem pievienotā izdruka no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvas sistēmas apstiprina, ka saistību rašanās brīdī atbildētāja bija transportlīdzekļa VW NEW BEETLE, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, turētāja.

Noteikumu 20.punktā noteikts autostāvvietas lietotāja pienākums, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli, maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, izvēlēties kādu no šajos saistošajos noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas veidiem un to veikt.

Saskaņā ar Noteikumu 25.punktu maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību šo saistošo noteikumu prasībām; pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram; sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa šajos saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā (turpmāk – paziņojums). Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs.

Noteikumu 21.punktā (spēkā no 2015.gada 1.aprīļa) noteiks, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 21.1. EUR 20,50 dienā A zonas teritorijā; 21.2. EUR 17 dienā B zonas teritorijā; 21.3. EUR 13,50 dienā C zonas teritorijā; 21.4. EUR 53 dienā R zonas teritorijā; 21.5. EUR 10 dienā D zonas teritorijā; 21.6. EUR 6 dienā V zonas teritorijā.

Atbilstoši noteikumu 22.punktam (spēkā no 2015.gada 1.aprīļa) gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu – tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka, bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B, C, R un D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei: 22.1. EUR 14,50 A zonas teritorijā; 22.2. EUR 12 B zonas teritorijā; 22.3. EUR 9,50 C zonas teritorijā; 22.4. EUR 37 R zonas teritorijā; 22.5. EUR 7 D zonas teritorijā.

Lietas materiāliem pievienotās fotoizdrukas un Paziņojums par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu (turpmāk – paziņojums) apstiprina, ka 2015.gada 4.septembrī plkst. 13.43 ir sastādīts paziņojums Nr. 221125 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Aspazijas bulvārī 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 15.-17.lapa).

2015.gada 12.septembrī plkst. 11.27 ir sastādīts paziņojums Nr. 225011 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 12, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 18.-20.lapa).

2015.gada 14.septembrī plkst. 16.14 ir sastādīts paziņojums Nr. 225527 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Aspazijas bulvārī 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 21.-23.lapa).

2015.gada 15.septembrī plkst. 10.45 ir sastādīts paziņojums Nr. 225085 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Aspazijas bulvārī 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 24.-26.lapa).

2015.gada 21.septembrī plkst. 10.04 ir sastādīts paziņojums Nr. 227230 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Elizabetes iela 61, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 27.-29.lapa).

2015.gada 30.septembrī plkst. 19.08 ir sastādīts paziņojums Nr. 231354 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 12, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 30.-32.lapa).

2015.gada 28.oktobrī plkst. 10.25 ir sastādīts paziņojums Nr. 242051 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 6/8, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 33.-35.lapa).

2015.gada 5.decembrī plkst. 11.41 ir sastādīts paziņojums Nr. 256849 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 6/8, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 36.-38.lapa).

2016.gada 21.janvārī plkst. 10.27 ir sastādīts paziņojums Nr. 277356 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 4, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 39.-42.lapa).

2016.gada 10.februārī plkst. 10.37 ir sastādīts paziņojums Nr. 283163 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 5, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 43.-45.lapa).

2016.gada 18.februārī plkst. 10.09 ir sastādīts paziņojums Nr. 286136 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 4, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 46.-49.lapa).

2016.gada 27.februārī plkst. 20.13 ir sastādīts paziņojums Nr. 290413 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 53,00 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 2, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 50.-53.lapa).

2016.gada 15.martā plkst. 10.33 ir sastādīts paziņojums Nr. 296009 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 6/8, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 54.-56.lapa)

2016.gada 9.maijā plkst. 10.14 ir sastādīts paziņojums Nr. 314904 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Tērbatas ielā 12, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 57.-59.lapa)

2016.gada 20.jūnijā plkst. 10.30 ir sastādīts paziņojums Nr. 328073 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Dzirnavu/Tērbatas ielā 7, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 60.-62.lapa).

2016.gada 22.jūnijā plkst. 10.03 ir sastādīts paziņojums Nr. 328897 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu 20,50 EUR apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna bijusi novietota Rīgā, Aspazijas bulvārī 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu (lietas 63.-65.lapa).

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāju apgalvojumu, ka atbildētājas turējumā esošā automašīna atradusies Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" maksas autostāvvietās. Turklāt atbildētāja tiesai nav iesniedzis ziņas par faktiem, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka samaksa par sniegto pakalpojumu nav veikta. Tādējādi prasība daļā par parāda piedziņu 360,50 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 17,00 EUR, jeb parāda atgūšanas izmaksas 17,00 EUR apmērā, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 17.februārī Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" noslēgusi līgumu Nr.LIG-IEP/2014/3 (turpmāk – līgums) par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" uzdevusi un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmusies sniegt parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" klientu – parādnieku [..] savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā (lietas 71.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus tiesa konstatē, ka lietas materiāliem ir pievienota Speciālā atļauja (Licence) Nr.PA-2016-013 parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā, kura tika izsniegta 2016.gada 7.maijā (lietas 72.lapa).

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pants noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem). Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Lietas materiāliem ir pievienota prasītājas SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" 2016.gada 18.augusta pretenzija atbildētājai par parāda samaksu, kurā norādīts, ka parāda samaksas termiņš ārpustiesas kārtība ir divdesmit viena diena pēc paziņojuma saņemšanas dienas (lietas 66.-70.lapa).

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram: par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*; par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Tātad no minētās normas izriet, ka par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt atlīdzināt izdevumus ne vairāk kā 7,00 EUR.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nosūtījusi vienu rakstveida paziņojumu par nenokārtotām parādsaistībām. Taču lietā nav iesniegti pierādījumi, ka parāda atgūšanas procesā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" būtu veikusi kādas citas parāda atgūšanas darbības.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" labā, atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1.punktam piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 7,00 EUR apmērā, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu piedziņu 10 EUR ir noraidāma, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" būtu radušās šādas parādu atgūšanas papildu izmaksas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tā kā atbildētāja parādu nav samaksājusi, tiesa atzīst par pamatotu prasītāju lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no prasības apmierināto daļu pamatsummām, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" piedzenama samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Lietas materiāliem pievienots orderis zvērinātai advokātei Lindai Zaušai prasītāju pārstāvībai, kā arī 2016.gada 17.oktobra rēķins ZvAdvLZ Nr.49 par kopējo summu EUR 4004,27 un pielikums pie rēķina, kurā norādīts, ka zvērinātas advokātes atlīdzība konkrētajā lietā noteikta EUR 113,25, kā arī maksājuma uzdevums, kas apliecina, samaksas veikšanu zvērinātai advokātei L.Zaušai (lietas 81.-84.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta noteikumiem atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 euro, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Tādejādi maksimālā izdevumu summa, kādu likums pieļauj atlīdzināt šajā lietā pirmajā instancē, ir EUR 55,13.

Taču Civilprocesa likuma 44.panta piektā daļa noteic, ka tiesa var noteikt mazāku apmēru atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, kā arī izvērtējot objektīvos ar lietu saistītos apstākļus, it īpaši — lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi,

tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā un tiesu instanci, kurā prasība tiek izskatīta.

Tiesa atzīst, ka izvērtējot to, ka maza apmēra prasība izskatīta rakstveida procesā, ievērojot lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, ņemot vērā apstākli, ka atbildētāja nav izmantojusi savas tiesības celt iebildumus pret prasību, ievērojot samērīguma un taisnīguma principu, no atbildētājas piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 40,00 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa 193., 195., 204.[1], 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, parādu 360,50 EUR un tiesas izdevumus EUR 75,84 , kopā 436,34 EUR (četri simti trīsdesmit seši *euro* un 34 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, parādu 7,00 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 40,00 EUR, kopā 47,00 EUR (četrdesmit septiņi *euro* un 00 centi).

Noraidīt prasību daļā par 10,00 EUR piedziņu no /pers. A/ par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"".

Noteikt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, tiesības no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 360,50 EUR.

Noteikt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, tiesības no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas 7,00 EUR.

Par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģistrācijas numurs 40003619950, piedzīto maksājumu samaksa veicama norēķinu kontā Nr. LV56PARX0006048641565, AS "Citadele banka".

Par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģistrācijas numurs 40003428538, piedzīto maksājumu samaksa veicama norēķinu kontā Nr. LV35HABA0001408045871, AS "Swedbank".

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A. Grāvīte