Lieta Nr.C10095513

Lietas arhīva Nr.C-0244-13/05

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 10.aprīlī, Bauskā.

Bauskas rajona tiesa:

tiesnese I.Tikuma

ar sekretāri K.Šlosbergu, N.Zaharovu

izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra"** prasībā pret **/pers. B/** un **/pers. C/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. B/ un /pers. C/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2004.gada 14.jūlijā noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. 98692/01 (turpmāk – Aizdevuma līgums) VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (turpmāk – Banka) izsniedza /pers. B/ (turpmāk – 1.Atbildētāja) aizdevumu Ls 12000, ar fiksēto procentu likmi par aizdevuma lietošanu 7% gadā.

No Aizdevuma līguma izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai ieķīlāts 1.Atbildētājai piederošs nekustams īpašums /adrese A/, Bauskas novadā, kadastra Nr./numurs A/. Zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/reģistrēta hipotēka par labu Bankai. Saskaņā ar 2004.gada 14.jūlijā noslēgto Hipotēkas līgumu Nr.98692/01 (turpmāk – Hipotēkas līgums) starp Banku un /pers. C/ (turpmāk – 2.Atbildētāja) no Aizdevuma līguma izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai ieķīlāts 2.Atbildētājai piederošs nekustams īpašums /adrese B/, Bauskā, Bauskas novadā. Zemesgrāmatas nodalījumā tika reģistrēta pirmās kārtas hipotēka par labu Bankai

No Aizdevuma līguma izrietošas saistības nav izpildītas pilnā apmērā un noteiktā termiņā.

Banka izmantoja Aizdevuma līguma Pielikuma Nr.1 76. un 76.1.punktā iekļautās tiesības vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda un citu maksājumu atmaksu, iesniedzot prasību tiesā.

Atbildētājiem 2012.gada 11.jūnijā nosūtīts rakstveida paziņojums ierakstītā pasta sūtījumā, norādot, ka Banka vienpusēji atkāpjas no Aizdevuma līguma ar 2012.gada 08.jūniju.

2012.gada 07.decembrī starp Banku un Prasītāju noslēgta vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/420 (turpmāk – Cesijas līgums), ar kuru Banka nodeva, bet Prasītājs pieņēma prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no Aizdevuma līguma un Hipotēkas līguma. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju Atbildētājiem nosūtīts 2013.gada 28.janvārī.

Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā no Aizdevuma līguma izrietošās saistības nav izpildītas.

Aizdevuma līguma 18.punktā pielīgts līgumsods gadā 30 % apmērā par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu.

Parāds Prasītājam pēc aprēķina uz 2012.gada 8.jūniju ir Ls 17 170,76- līgumsods par procentu maksājumu kavējumu no 04.01.2012. līdz 07.06.2012. Ls 805,48, līgumsods par pamatsummas maksājumu kavējumiem no 12.08.2010. līdz 07.06.2012. Ls 1084,24, kavētie procenti no 20.10.2007. līdz 19.05.2012. Ls 3661,82, kavēti pamatsummas maksājumi no 20.04.2006. līdz 20.05.2012. Ls 1921,47, procenti par aizdevuma izmantošanu no 20.05.2012. līdz 07.06.2012. Ls 40,53, neatmaksātais aizdevums uz 08.06.2012. Ls 9657,22.

Līdz Aizdevuma līguma izbeigšanai 2012.gada 08.jūnijam Prasītājs aprēķināja līgumiskos procentus, ar 2012.gada 09.jūniju līdz 2013.gada 05.novembrim Prasītājs tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus.

Likumiskie procenti tiek aprēķināti no kavētās pamatsummas un neatmaksātās aizdevuma pamatsummu kopsummas Ls 11578,69 x 6% = Ls 694,72 gadā/ 360 dienas = Ls 1,90 dienā x 515 dienas (par laika periodu no 09.06.2012. -05.11.2013.) = Ls 978,50.

Pēc paziņojuma par aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu nosūtīšanas saistību dzēšanai veikti maksājumi Ls 1316 apmērā, līdz ar ko Prasītājs saskaņā ar Aizdevuma līguma 24.4.punktu samazina parāda apmēru.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1319.-1326., 1587., 1589., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu 1716., 1720., 1756.pantu, 1759.panta 1. un 2.punktu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1828., 1943. un 1945.pantu.

Lūdz piedzīt no 1.Atbildētājas Prasītāja labā parādu Ls 15854,76, kas sastāv no līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumiem no 12.08.2010. līdz 07.06.2012. Ls 573,72, kavētiem procentiem par aizdevuma izmantošanu no 20.10.2007. līdz 07.06.2012. Ls 3702,35, neatmaksātā aizdevuma Ls 11578,69, un likumiskos procentus Ls 978,50, tiesas izdevumus. Lūdz atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Prasītājs iesniedzis prasības pieteikuma precizējumus, precizējot prasījumu pret 2.Atbildētāju. Lūdz piedzīt no hipotekārās ķīlas devējas – 2.Atbildētājas parāda daļu hipotēkas Ls 1000 apmērā par labu Prasītājam, kas izriet no Hipotēkas līguma, vēršot piedziņu uz nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, Bauskā, Bauskas novadā (lietas 44.lapa).

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes. Norāda, ka Prasītājs ar atbildētājiem par izlīgumu nav vienojies. Neizslēdz iespēju vienoties par parādsaistību labprātīgu atmaksas kārtību pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Prasību uztur (lietas 78. lapa).

Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez Prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājas uz tiesas sēdi neieradās.

1.Atbildētājai par sēdi ziņots ar pavēsti uz pēdējo norādīto dzīves vietu un nekustamā īpašuma adresi. Pavēstes saņemtas atpakaļ tiesā kā neizsniegtas (lietas 74.-77.lapa). 2014.gada 24.janvāra oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" publicēts paziņojums par 1.Atbildētājas aicināšanu uz tiesas sēdi, jo norādītajā dzīves vietā Atbildētāja nav sastopama un viņai nav deklarētas dzīves vietas (lietas 67.lapa), kā to paredz Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 59.pants.

1.Atbildētāja iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka prasību atzīst daļēji, jo pēc 2012.gada 8.jūnija veikusi maksājumus. Banka nav norādījusi, kuros maksājumos tie ieskaitīti. Lūdz lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes (lietas 81.lapa).

2.Atbildētājai par sēdi paziņots ar pavēsti ierakstītā sūtījumā uz deklarētās dzīves vietas adresi, kur atbilstoši CPL 56.pantam personai ir pienākums būt sasniedzamai. Par neierašanās iemesliem 2.Atbildētāja tiesai nepaziņoja.

Tiesa atzīst, ka atbildētājām par sēdi paziņots un lietu iespējams skatīt bez viņu klātbūtnes.

Novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina sekojošo.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma*.

CL 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.)*.

CL 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

CL 1425.pants nosaka, ka *katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms*.

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu*, saskaņā ar CL 1757.pantu, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs*.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*.

CL 1652.pantapirmās daļas 3.punkts nosaka, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Saskaņā ar CL 1716.pantu (redakcijā līdz 31.12.2013.) *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi.*

CL 1720.pantā noteikts, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

2004.gada 14.jūlijā VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" kā aizdevējs (turpmāk – Aizdevējs) ar /pers. B/ kā aizņēmēju (turpmāk – 1.Atbildētāja) noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.98692/01 (turpmāk – Aizdevuma līgums) par aizdevumu Ls 12000 (5.punkts), nosakot

procentu likmi par aizdevuma lietošanu (7.punkts). 1.Atbildētāja apņēmās maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu un aizdevumu katra mēneša 10.datumā līdz 2024.gada 10.jūnijam (14.punkts). Aizdevuma līguma 18.punktā un pielikuma vispārējo noteikumu 32.punktā noteikts 1.Atbildētājas pienākums maksāt līgumsodu par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu 30% gadā (lietas 17.-25.lapa).

Aizdevuma izsniegšana netiek apstrīdēta un to pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 31.-32.lapa).

CL 1828.pants nosaka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

CL 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Aizdevuma līgums nav apstrīdēts un lietā ir pierādīts, ka puses nodibinājušas aizdevuma saistības. Aizdevuma līgums kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms, 1.Atbildētājai bija jāpilda uzņemtās saistības- jāveic aizdevuma un tā lietošanas procentu maksājumi atbilstoši pielīgtajai kārtībai un jāmaksā līgumsods par maksājumu termiņu neievērošanu, jo līdzēji par to vienojās.

CL 1589.pants paredz, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 76.punkts paredz Aizdevēja tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un prasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, komisijas maksu, līgumsodu un citu maksājumu atmaksu, pakļaujot saistību bezstrīdus izpildei vai iesniedzot prasību, ja aizņēmējs ir veicis jebkuru aizdevuma līguma un šo noteikumu pārkāpumu.

No lietas materiāliem pievienotās kredītoperāciju izziņas, kura sagatavota 2012.gada 08.jūnijā (lietas 10.-16.lapa), redzams, ka kopš 2006.gada 20.aprīļa kavēti pamatsummas maksājumi, lai gan līdzēji vienojās, ka aizdevuma pamatsumma un uzkrātie procenti jāmaksā no 2004.gada 10.oktobra līdz 2024.gada 10.jūnijam katra mēneša 10.datumā (lietas 17.lapa).

2012.gada 11.jūnijā aizdevējs sastādījis brīdinājumu Nr.3/3-2276 (lietas 33.lapa) par Aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu, norādot, ka uz 2012.gada 08.jūniju ir nenosegtas saistības. Paziņots, ka aizdevējs ar 2012.gada 08.jūniju vienpusēji atkāpjas no Aizdevuma līguma un vērsīsies tiesā.

Paziņojums nosūtīts 1.Atbildētājai, ko apliecina 2012.gada 12.jūnija ierakstītu vēstuļu saraksts (lietas 34.lapa).

Aizdevuma izsniegšanas mērķis, atbilstoši Aizdevuma līguma 10.punktam, ir dzīvokļa iegādei un remontam (lietas 17.lapa).

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā aizdevuma izsniegšanas mērķi, tiesiskajās attiecībās, kas izveidojušās līdzēju starpā, 1.Atbildētāja uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.^{1}pants paredz noteikumus attiecībā uz kredītiem, kuru atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku. Ņemot vērā, ka no Aizdevuma līgumu izrietošo saistību izpilde ir nodrošināta ar hipotēku uz nekustamu īpašumu (lietas 29.-30.lapa), atkāpšanās no Aizdevuma līguma ir izvērtējama arī atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.^{1}panta noteikumiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka *kredīta devējam nav tiesību pieprasīt patērētājam, kas nav pieļāvis būtisku līguma pārkāpumu izsniegtā kredīta pirmstermiņa atmaksu*. Saskaņā ar panta ceturtās daļas 1.punktu *par būtisku līguma pārkāpumu šā panta izpratnē uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu samaksas maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.*

Ar Prasītāja sniegtiem paskaidrojumiem prasības pieteikumā, kredītoperāciju izziņu (lietas 10.-16.lapa), brīdinājumu (lietas 33.lapa) pierādīts, ka maksājumu kavējumi pieļauti ilgāk kā 60 dienas, jo 2012.gada 08.jūnijā konstatēts kavējums- procentu maksājumi kavēti no 2007.gada 20.oktobra, pamatsummas maksājumi kavēti no 2006.gada 20.aprīļa, kas atzīstami par būtiskiem līguma noteikumu pārkāpumiem saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.^{1}panta ceturtās daļas 1.punktu un var būt par pamatu izsniegta aizdevuma pirmstermiņa atmaksas pieprasījumam.

CL 1838.pants nosaka, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

1.Atbildētāja nav sniegusi pierādījumus, ka saistības ir pildījusi atbilstoši pielīgtai kārtībai, nepieļaujot kavējumus, kuru iestāšanās deva tiesības Aizdevējam piemērot Aizdevuma līguma noteikumu 76.punktā pielīgto tiesību. Nav apstrīdēta vienpusējā atkāpšanās no Aizdevuma līguma, ka Aizdevējs nepamatoti būtu pieprasījis saistību izpildi.

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka ar 2012.gada 08.jūniju ir notikusi Aizdevēja vienpusēja atkāpšanās no Aizdevuma līguma.

CL 1793.panta 3.punkts nosaka, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi*.

CL 1798.pants nosaka, ka *par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši*.

CL 1805.pants nosaka, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

Saskaņā ar 2012.gada 07.decembrī noslēgto vienošanos par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/420 (lietas 28.lapa) Aizdevējs cedēja SIA "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūrai (turpmāk – Prasītājs) prasījumus, kas izriet no Aizdevuma līguma. 2013.gada 21.janvārī par prasījuma tiesību cesiju Prasītājs paziņoja 1.Atbildētājai (lietas 35.lapa).

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības, kas izriet no Aizdevuma līguma, ir nodotas Prasītājam, kas saskaņā ar CL 1805.pantu ir tiesīgs izlietot prasījumu pret parādnieku, tātad prasīt Aizdevuma līguma saistību pilnīgu izpildi, jo sakarā ar Aizdevēja vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma, termiņš saistību izpildei pēc Aizdevuma līguma iestājās 2012.gada 08.jūnijā.

Prasītājs aprēķināja parādu uz 2012.gada 8.jūniju: līgumsods par procentu maksājumu kavējumu Ls 805,48, līgumsods par pamatsummas maksājumu kavējumu no 12.08.2010. Ls 1084,24, procenti no 20.10.2007. Ls 3702,35, pamatsumma Ls 11578,69.

Lietā nav strīda par to, ka pēc Aizdevēja vienpusējas atkāpšanās no Aizdevuma līguma 1.Atbildētāja ir veikusi maksājumus.

Prasītājs norāda, ka līdz prasības pieteikuma sagatavošanai (2013.gada 13.novembris) samaksāti Ls 1316, kuri novirzīti līgumsoda daļējai dzēšanai. No Prasītāja aprēķina redzams, ka Ls 1316 ieskaitīti visai aprēķinātā līgumsoda samaksai par procentu maksājumu kavējumu, un daļējai līgumsoda samaksai par pamatsummas maksājumu kavējumu. Atlikušais līgumsods par pamatsummas maksājumu kavējumu ir Ls 573,72.

Atbildētāja iesniegusi pierādījumus- maksājumu uzdevumus, ar kuriem pierādīts, ka laika periodā pēc 2012.gada 8.jūnija līdz prasības pieteikuma sagatavošanai ir samaksājusi Ls 1350 (lietas 84.-91.lapa), nevis Ls 1316 kā norāda Prasītājs, un pēc prasības celšanas 2013.gada 4.decembrī samaksājusi Ls 120 un 2014.gada 25.martā 150 *euro* (lietas 92.-93.lapa).

Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 24.4.apakšpunktā noteikts, ka maksājumi ieskaitāmi vispirms līgumsodu dzēšanai, pēc tam procentu, pamatsummas dzēšanai.

Tiesa atzīst, ka, vadoties no likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.panta, nav piemērojama CL 1843.panta redakcija, kas ir spēkā no 2014.gada 1.janvāra, un nosaka līgumsoda dzēšanas noteikumus. Tiesa atzīst, ka maksājumi saistību izpildei ieskaitāmi pēc pušu norunātās kārtības. 1.Atbildētāja ir pierādījusi, ka bez Prasītāja norādītajiem Ls 1316 ir vēl samaksājusi Ls 154 un 150 *euro.* Tiesa uzskata, ka atbilstoši pušu norunātai kārtībai, par to kā izpildāma saistība, kas izriet no Aizdevuma līguma, atzīstams, ka ar norādītajiem maksājumiem daļēji samaksāts līgumsods par pamatsummas maksājumu kavējumiem. Tiesa atzīst, ka nav pamata prasības apmierināšanai minētajā daļā, jo Prasītājs līdz lietas izskatīšanai ir saņēmis izpildījumu par norādītajām summām.

Tiesā nav sniegti pierādījumi par saistību izpildīšanu lielākā apmērā.

Tiesa atzīst, ka no 1.Atbildētājas piedzenams aizdevuma parāds Ls 11578,69, kā ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR (turpmāk spriedumā lietots kurss summu latos ekvivalenta noteikšanai *euro*) ir 16474,99 *euro,* procenti par aizdevuma izmantošanu no 20.10.2007. līdz 07.06.2012. Ls 3702,35 jeb 5267,97 *euro.*

1.Atbildētājas nesamaksātais līgumsods par pamatsummas maksājumu kavējumiem no 12.08.2010. līdz 07.06.2012. ir 447,21 *euro* (Ls 573,72 mīnus Ls 154 = Ls 419,72 jeb 597,21 *euro* mīnus 150 *euro*) jeb Ls 314,30.

Izvērtējot līgumsoda samērīgumu, tiesa atzīst, ka Aizdevuma līgumā līdzēji vienojušies par līgumsoda maksāšanas pienākumu gadījumā, ja 1.Atbildētāja nepilda Aizdevuma līguma noteikumus, pieļauj kavējumus. Tiesas ieskatā pielīgtais līgumsods 30% gadā no laikā nenomaksātas aizdevuma un lietošanas procentu summas nav atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu, šāda likme nav nesamērīga, bez tam, līgumsoda maksāšanas pienākums iestājas tikai un vienīgi atkarībā no 1.Atbildētājas rīcības, nepienācīgi pildot uzņemtās saistības. No aprēķiniem izriet, ka līgumsods par pamatsummas maksājumu kavējumiem rēķināts jau no 2010.gada augusta, tātad kavējumi ir ilgstoši. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir samērīgs ar neatmaksātā aizdevuma parāda pamatsummu. 1.Atbildētāja nav norādījusi uz tādu apstākļu pastāvēšanu, kas liecinātu, ka viņa nav pieļāvusi nokavējumu vai būtu atsvabināma no neizdevīgām nokavējuma sekām saskaņā ar CL 1656.pantu vai 1657.pantu. Tiesa uzskata, ka nav pamata atbrīvot 1.Atbildētāju no pienākuma ciest līgumsodu, jo tādā gadījumā 1.Atbildētāja netiktu motivēta kārtot savas saistības un netiktu ievērotas Prasītāja tiesības saņemt atlīdzinājumu par samaksas kavējumu un tiktu pārkāpts pušu līdztiesības princips par labu 1.Atbildētājai.

Tiesa atzīst, ka no 1.Atbildētājas Prasītāja labā piedzenams līgumsods no 12.08.2010. līdz 07.06.2012. 447,21 *euro*, noraidot prasību daļā par līgumsoda piedziņu Ls 154 jeb 219,12 *euro* un 150 *euro* jeb Ls 105,42, kopā Ls 259,42 jeb 369,12 *euro* sakarā ar samaksu.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.*

Ņemot vērā, ka saistības izpildes termiņš sakarā ar Aizdevēja vienpusēju atkāpšanos no Aizdevuma līguma iestājās 2012.gada 8.jūnijā, Prasītājam bija tiesības aprēķināt likumiskos procentus no 2012.gada 9.jūnija pēc likumā noteiktas likmes 6% gadā, rēķinot no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Minētie procenti par periodu līdz 2013.gada 5.novembrim aprēķināti Ls 978,50 apmērā no kopējās neatmaksātās aizdevuma summas Ls 11578,69. Tiesa atzīst, ka 1.Atbildētājai ir pienākums šos procentus Prasītājam maksāt un to ekvivalents 1392,28 *euro* apmērā piedzenams no 1.Atbildētājas Prasītāja labā.

CPL 195.pants nosaka, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa [..] norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Saskaņā ar CL 1759.pantu un 1765.pantu Prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no 1.Atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Izvērtējot prasības pamatotību pret /pers. C/ tiesa atzīst sekojošo.

CL 1278.pants paredz, ka *ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.*

CL 1304.pants paredz, ka *ķīlas tiesību nodibina ar līgumu vai testamentu vai tiesas ceļā.*

CL 1367.pants paredz, ka *hipotēka dod kreditoram lietu tiesību uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tikai pēc ierakstīšanas zemesgrāmatās.*

2004.gada 14.jūlijā Aizdevējs kā ķīlas ņēmējs ar /pers. C/ (turpmāk – 2.Atbildētāja) kā ieķīlātāju noslēdza Hipotēkas līgumu Nr.98692/01 (turpmāk – Hipotēkas līgums). 2.Atbildētāja ar Hipotēkas līgumu ieķīlāja nekustamo īpašumu- dzīvokļa īpašumu /adrese/, Bauskā, Bauskas novads, reģistrēts Bauskas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/(turpmāk – Īpašums). Hipotēkas līguma I daļas pamatnoteikumu 5.punktā norādīts aizņēmējs 1.Atbildētāja, 14.punktā norādīts nodrošinātā prasījuma apmērs Ls 1000. Hipotēkas līguma II daļas 1.punkts paredz, ka ieķīlātājs piekrīt, ka viņam piederošs, Hipotēkas līgumā norādītais īpašums, nodrošina Hipotēkas līgumā norādītā aizņēmēja saistību izpildi pret Aizdevēju. Ieķīlātais īpašums nodrošina Bankas prasījuma tiesības uz Hipotēkas līgumā norādītā aizņēmēja saistībām, tajā skaitā, uz visiem blakus prasījumiem apmērā, kāds norādīts hipotēkas līgumā, līdz saistību pilnīgai dzēšanai (lietas 26.-27.lapa).

Bauskas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/Īpašumam, kura īpašniece ir 2.Atbildētāja, 2004.gada 22.jūlijā nostiprināta hipotēka par kopējo summu Ls 1000, pamats: 2004.gada 14.jūlija aizdevuma līgums Nr.98692/01, 2004.gada 14.jūlija hipotēkas līgums Nr.98692/01. Zemesgrāmatā reģistrēts pārgrozījums ķīlas tiesībās uz 2012.gada 07.decembra vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/420 pamata (lietas 29.-30.lapa).

Zemesgrāmatā nostiprinātā hipotēka ir spēkā esoša un tiesa atzīst, ka lietā pierādīts, ka uz Hipotēkas līguma un cesijas līguma pamata Prasītājs kā kreditors ieguvis lietu tiesību uz Īpašumu.

CL 1319.pants paredz, ka *ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.*

Lietas izskatīšanas gaitā ir apstiprinājies, ka saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma, kuru izpildes nodrošināšanai reģistrēta hipotēka, nav izpildītas, tādēļ atbilstoši CL 1319.pantam Prasītājam ir tiesības saņemt apmierinājumu no ieķīlātās lietas- Īpašuma, bet nav pamata piedzīt parādu no ieķīlātāja, jo ieķīlātājs šajā gadījumā par saistībām atbild tikai ar ieķīlāto lietu, kas izriet no CL 1278.panta.

Minēto apstākļu dēļ nav pamatota prasība piedzīt parādu no 2.Atbildētājas kā ķīlas devējas un prasība šajā daļā noraidāma.

Tiesa atzīst, ka ir pamatots prasījums par piedziņas vēršanu uz ieķīlāto mantu, jo ir iegūti pierādījumi, ka ir nodibināta ķīlas tiesība no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai, zemesgrāmatā ir reģistrēta hipotēka, kā arī Hipotēkas līgums nav apstrīdēts, hipotēka nav dzēsta.

Tiesa atzīst, ka piedziņa uz ieķīlāto mantu tiek vērsta, lai kreditors saņemtu apmierinājumu tādā apmērā, cik liela ir izveidojusies parāda saistība, bet jebkurā gadījumā nepārsniedzot ar ķīlas priekšmetu nodrošināto prasījumu maksimālo summu, kas šajā gadījumā ir Ls 1000 jeb 1422,87 *euro.* Tāpēc tiesa uzskata, ka nosakāms, ka no Aizdevuma līguma izrietošās saistības izpildei piedziņa uz Īpašumu vēršama nepārsniedzot ar ķīlas priekšmetu nodrošināto prasījumu maksimālo summu.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistīties izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmās daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir *ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi* (5.punkts), *ar sludinājuma ievietošanu saistītie izdevumi* (6.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.*

Tiesa atzīst, ka no 1.Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas Ls 735,36 (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunkts likuma redakcijā līdz 31.12.2013.- Ls 365 plus 3,2% no Ls 11573,84) jeb 1046,32 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 9,92 *euro*, ar publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 17,36 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 34., 39., 41., 54., 56., 74., 189., 193., 195., 199., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, par labu **SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra"**, reģistrācijas Nr.40003426895, pēc Aizdevuma līguma Nr.98692/01 aizdevuma pamatsummu 16474,99 *euro*, procentus par aizdevuma izmantošanu no 20.10.2007. līdz 07.06.2012. 5267,97 *euro*, līgumsodu par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem no 12.08.2010. līdz 07.06.2012. 447,21 *euro*, likumiskos procentus no 09.06.2012. līdz 05.11.2013. 1392,28 *euro,* tiesas izdevumus 1073,60 *euro,* kopā 24656,05 *euro* (divdesmit četri tūkstoši seši simti piecdesmit seši *euro* 05 centi).

Samaksa veicama kontā Nr.LV62 RIKO 0002 9301 3240 6, AS „DNB banka”.

Atzīt **SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra”**, reģistrācijas Nr.40003426895, tiesības saņemt no **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt **SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra”**, reģistrācijas Nr.40003426895, tiesības vērst piedziņu no Aizdevuma līguma Nr.98692/01 izrietošo saistību izpildei uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo ar 2004.gada 14.jūlija Hipotēkas līgumu Nr.98692/01 ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese C/, Bauska, Bauskas novads, reģistrēts Bauskas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs D/, nepārsniedzot ar ķīlas priekšmetu nodrošināto prasījumu maksimālo summu.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 369,12 *euro* piedziņu no /pers. B/ un parāda 1422,87 *euro* piedziņu no /pers. C/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma