Lietas Nr. 11353042513
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 22.septembrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Rubene
ar sekretāri /sekretārs/, tulci /tulks/
piedaloties prokurorei A.Melliņai
aizstāvei S.Putniņai
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu, kurā **/pers. B/** (turpmāk – Apsūdzētais), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais, būdams persona, kura brīdināta par krimināatbildību, izdarīja narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, un tieši:

Apsūdzētais 2013.gada 20.augustā saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas, par narkotiskās vielas - heroīna, lietošanu, kas konstatēts 2013.gada 30.maijā plkst.14:50, Rīgā, Brīvības ielā 88, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu.

2013.gada oktobra sākumā, neatļauti lietoja narkotisko vielu - heroīnu, un par ko acīmredzamā narkotisko vielu iespaidā aizturēts 2013.gada 8.oktobrī plkst.12:30, Stopiņu novadā, Dreiliņos, „Mazrumpji", veikalā „Depo", t.i. 6-12 stundu laikā pēc pēdējās heroīna lietošanas.

Ar savām darbībām Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka Apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina Apsūdzētā vainu, prokurore un aizstāve neiebilst pret pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē pieņemts lēmums tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi par apsūdzētā vainu.

Nosakot Apsūdzētajam sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Apsūdzētais izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas pieskaitāmi krimināpārkāpumiem.

Izvērtējot Apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņam apgādība personu nav, uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī strādāja pagaidu darbus, atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā, ir pastāvīga dzīvesvieta, psihiatra uzskaitē nesastāv (l.l.68) narkologa uzskaitē sastāv no 2005.gada 8.augusta ar diagnozi „Opioīdu atkarība" (l.l.67), agrāk administratīvi sodīts (l.l.9), agrāk krimināli sodīts:

- 2012.gada 7.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu. Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2012.gada 24.aprīļa lēmumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 7.februāra spriedums atstāts negrozīts. Nolēmumi stājušies spēkā 2012.gada 18.maijā;

- 2012.gada 1.oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem. Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2013.gada 26.februāra lēmumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 1.oktobra spriedums atstāts negrozīts. Nolēmumi stājušies spēkā 2013.gada 16.martā. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 24.aprīļa lēmumu Apsūdzētais atbrīvots no soda pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un samazināts viņam noteiktais galīgais sods. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 10.maijā. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 29.aprīlī;

- 2014.gada 21.februārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 15.martā (l.l.93-94).

Pēc paša vārdiem, - sodīts 2014.gada 8.septembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, nosakot galīgo sodu ar iepriekšējo spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par Apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, nosakot sodu par noziedzīgo nodarījumu, tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minētos apstākļus, ņemot vērā Krimināllikuma 35.panta nosacījumus par soda mērķi, tiesa uzskata, ka soda mērķis būs sasniedzams, Apsūdzētajam nosakot sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa secina, ka soda mērķis netiks sasniegts, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, jo apsūdzētais vairākkārt izdara vienveidīgus noziedzīgus nodarījumus.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, esot vienam atbildību mīkstinošam un esot vienam atbildību pastiprinošam apstāklim.

2014.gada 13.janvārī Apsūdzētais aizturēts un 2014.gada 15.janvārī atbrīvots no Īslaicīgas aizturēšanas vietas. 2014.gada 15.janvārī

Apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (l.l.60).

Ievērojot to, ka Apsūdzētajam nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods un viņš atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai viņam grozāms drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā uz apcietinājumu.

Apsūdzētā aizturēšana saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, ieskaitāma soda termiņā.

Pirmās instances tiesā pēc tiesas norīkojuma juridisko palīdzību Apsūdzētajam sniedza advokāte S.Putniņa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.panta otrai daļai minētie darba samaksas apmēri sedzami no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu advokāta darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no Apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Lietiskie pierādījumi lietā nav.

Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 321.[1], 339., 249., 368., 499., 511., 523., 524., 527.- 529. pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Īslaicīgo brīvības atņemšanas sodu skaitīt no 2014.gada 22.septembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanu no 2014.gada 13.janvāra līdz 2014.gada 15.janvārim.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, grozīt uz apcietinājumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 632.panta ceturto daļu tiesas lēmums par drošības līdzekli stājas spēkā uzreiz pēc sprieduma pasludināšanas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 29,17 (divdesmit deviņus, 17) *euro* par advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu pirmās instances tiesā, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā, pārskaitot uz kontu – LV68TREL1060001239300 - saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, bet apsūdzētais no mutvārdu tulkojuma dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesa tiesnese I.Rubene