Lieta Nr.140 0142 16

S P R I E D U M S

Ventspilī **2016.gada 2.septembrī**

Ventspils tiesa
tiesnese Ilona Rudzīte
ar sekretāri Ditu Umbrašku,

izskatot atklātā tiesas sēdē Katrīnas ielā 14, Ventspilī, administratīvā pārkāpuma lietu, kura Ventspils tiesā saņemta 2016.gada 19.augustā, un kuru nosūtījusi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rota (2016.gada 18.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC249106 sastādījis VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors A.Sproģis) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.^{5} panta piektās daļas attiecībā pret

/pers. C/, personas kods /personas kods/, faktiskā dzīvesvieta /adrese/,-

k o n s t a t ē j a

2016.gada 18.augustā plkst.18:04 /pers. C/Ventspils novada Puzes pagasta Blāzmā pa autoceļu V-1311 virzienā no Blāzmas centra uz Ugāles pusi, vadot transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, nepakļāvās policijas darbinieka vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu).

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. C/ tiesas sēdē savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un paskaidroja, ka vadījis minēto automašīnu protokolā norādītajā laikā un vietā, bet tā kā atradies alkohola reibumā un bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām, neesot apstājies un bēdzis.

Izvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka /pers. C/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā, pierādīta pilnībā ar paša /pers. C/ sniegtajiem paskaidrojumiem;

- ar 2016.gada 18.augusta administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC249106 (lietas 3.lapa);
- ar 2016.gada 18.augusta Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora A.Sproģa ziņojumu, no kura izriet, ka 2016.gada 18.augustā pildot dienesta pienākumus kopā ar SUR jaunāko inspektori A.Miezi, patrulējot ar dienesta automašīnu Opel Moka, Ventspils novada Puzes pagasta Blāzmā, ceļa zīmes Nr.555 darbības zonā ievērojis pretī braucošu transportlīdzekli Ford Escort sarkanā krāsā, par kuru bijusi operatīvā informācija, ka vadītājs, kurš vada Ford Escort, iespējams vada transportlīdzekli bez vadītāja apliecības. Apturējis dienesta automašīnu, izkāpis no automašīnas, ar zizli norādījis, lai tiek apturēts transportlīdzeklis. Ford Escort /TL numurs/samazinājis braukšanas ātrumu. Kad atradies tieši pie viņa, Ford vadītājs strauji palielinājis braukšanas ātrumu, braucis Ugāles virzienā. Atgriezies dienesta automašīnā, uzsācis pakaļdzīšanos. Neizlaižot Ford Escort /TL numurs/, no redzes loka, sekojis transportlīdzeklim ar ieslēgtām bākugunīm un speciālo skaņas signālu pa autoceļu V-1311 virzienā no Blāzmas uz Ugāli. Krustojumā ar vietējās nozīmes ceļu un privātmāju /adrese/Ford vadītājs netika galā ar transportlīdzekļa vadību, nobraucis no ceļa braucamās daļas, iebrauca grāvī. Ford Escort vadītājs izkāpis no transportlīdzekļa un sācis bēgt ar kājām. SUR jaunākā inspektore A.Mieze uzsākusi skriet pakaļ transportlīdzekļa vadītājām. Izkāpis no dienesta automašīnas. Redzējis, ka avarējušā transportlīdzeklī bijis pasažieris, kurš bija guvis traumu. Novērtējis situāciju, ka vadītājs atrāvies no viņa kolēģes, pieņēmis lēmumu pielietot dienesta ieroci. Skaļā balsī teicis, lai pārtrauc bēgšanu, uz ko nereaģēja. Izšāvis vienu reizi gaisā, pēc kā vadītājs atskatījies, bet turpinājis bēgt. Pēc kā izšāvis divas reizes gaisā, bēgošais vadītājs apstājies un SUR jaunākā inspektore A.Mieze viņam uzlikusi roku saites. Tas noticis aptuveni 100-150 metrus no negadījuma vietas. Kad pārliecinājies, ka SUR jaunākajai inspektorei A.Miezei briesmas nedraud, devies pie avarējušā transportlīdzekļa, lai sniegtu palīdzību pasažierim. Noskaidrots, ka transportlīdzekli vadījis /pers. C/, pasažieris /pers. G/, kurš ticis nogādāts Ziemeļkurzemes slimnīcā. Pakaļdzīšanās laikā vadītājam ar dienesta automašīnā esošo skaļruni vairākkārtēji teikts apturēt transportlīdzekli (lietas 4.lapa);
- ar 2016.gada 18.augusta Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores A.Miezes ziņojumu, kurš ir identisks Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora A.Sproģa ziņojumam, papildus norādīts, ka aizvedot aizturēto vīrieti uz dienesta transportlīdzekli, noskaidrojot, ka vadītājs ir /pers. C/, no viņa izlepas bijusi jūtama spēcīga alkoholam raksturīga smaka. Vadītājs piekritis veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107298, kas uzrādījis 0,9384 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Noskaidrots, ka /pers. C/ nav transportlīdzekļa vadītāja apliecība. Uz vietas izsaukti kriminālpolicijas darbinieki, sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par bēgšanu pēc Latvijas APK 149.^{5} panta piektās daļas (lietas 5.-6.lapa);
- ar 2016.gada 18.augusta NŽ 019441 izdruku (lietas 7.lapa);
- ar 2016.gada 18.augusta Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB343035 kopiju (lietas 9.lapa);
- ar 2016.gada 18.augusta Lēmuma par kriminālprocesa uzsākšanu kopiju (lietas 10.lapa), kas pievienoti lietas materiāliem.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas APK 149.^{5} panta piektās daļas.

Lietā nav strīda par to, ka policijas darbinieks administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā pildīja dienesta pienākumus, brauca ar dienesta

automašīnu, kas ir operatīvais transportlīdzeklis un nav strīda arī par to, ka pārkāpējs ar transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, brauca pa inspektoru ziņojumā un administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto maršrutu. Tāpat nav strīda par to, ka transportlīdzekļa /TL marka/ vadītājs /pers. C/ nepakļāvās policijas darbinieka vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (bēgšana), turpināja kustību. Tiesa atzīst, ka pārkāpējam vairākkārt tika izteikta prasība apturēt transportlīdzekli, kam viņš nepakļāvās, ignorēja to, līdz ar to viņa rīcība atzīstama par bēgšanu Latvijas APK 149.^{5} panta piektās daļas izpratnē.

Nosakot sodu, saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, /pers. C/ personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, kā arī viņa atbildību ietekmējošos apstākļus. Lietā noskaidrots, ka /pers. C/ ir deklarēta dzīvesvieta, faktiskā dzīvesvieta /adrese/, Ventspils novads, pastāvīgu algotu darbu nestrādā, apgādājamo nav, lietā nav ziņu par /pers. C/ saukšanu pie administratīvās atbildības.

Par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst, ka savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā /pers. C/ atzinis pilnībā un izdarīto pārkāpumu vaļsirdīgi nožēlo.

/pers. C/ atbildību pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 34.pantam, tiesa nekonstatē.

Izvērtējot minēto, tiesa uzskata, ka /pers. C/ pēc Latvijas APK 149.^{5} panta piektās daļas sodāms ar panta sankcijā paredzēto administratīvo arestu un naudas sodu, ko, ņemot vērā viņa attieksmi pret izdarīto konkrēto administratīvo pārkāpumu, var noteikt minimālā apmērā, un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13} un 289.^{16} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{5}panta piektajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm un ar naudas sodu 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*), atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četri) gadiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.^{1} pantu naudas sods samaksājams ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas un kvīts par naudas soda samaksu iesniedzama Ventspils tiesas kancelejā.

Maksājuma rekvizīti:

Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138,

BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV34TREL1060191011100,

Mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde (lieta Nr.140014216, 2016.gada 18.augusta administratīvā pārkāpuma protokols PC249106).

Spriedumu desmit darba dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese I.Rudzīte