Lietas arhīva Nr. C-1782-17/1
ECLI:LV:RZRT:2017:1121.C32178217.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Vasiļevskis
ar tiesas sēžu sekretāru A.Skutānu
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/, atbildētājam /pers. B/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu. Tiesa

konstatēja

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā AS "LATEKO LĪZINGS" (turpmāk – prasītāja) cēlusi prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs), kurā lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 490,11, maksu par saistību izpildes kontroli EUR 79,77, aizdevuma lietošanas procentus EUR 94,32, līgumiskos nokavējuma procentus EUR 22,27, likumiskos nokavējuma procentus EUR 17,53, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda summas.

Prasītāja norāda, ka starp prasītāju un atbildētāju 2015.gada 7.jūlijā tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.NK006486 (turpmāk - Līgums). Saskaņā ar Līgumu prasītāja piešķīra atbildētājam aizdevumu EUR 500 apmērā. Aizdevums piešķirts ar procentu likmi par aizdevuma lietošanu 21 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizņēmēja saistību izpilde kontroli EUR 7. Saskaņā ar Līguma Vispārīgo noteikumu 3.1. un 3.2.punktu atbildētājs apņēmies atmaksāt aizdevumu, lietošanas procentus un ikmēneša maksu par aizņēmēja saistību izpilde kontroli, ik mēnesi veicot maksājumus maksājumā grafikā noteiktajā datumā un norādītāja apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2018.gada 7.jūlijam. Atbildētājs līguma noslēgšanas dienā, 2015.gada 7.jūlijā, ir iesniedzis prasītājai iesniegumu par maksājuma datuma maiņu no 7 uz 15. mēneša datumu. Līdz ar to aizdevuma atmaksas termiņš ir 2018.gada 15.jūlijs. Saskaņā ar Līguma Vispārīgo noteikumu 2.1. un 2.2.punktu aizdevuma summa tiek pārskaitīta atbildētāja norēķinu kontā. Līdz ar to, prasītāja savas saistības ir izpildījusi. Savukārt atbildētājs nav izpildījis savas saistības. No Līguma noslēgšanas brīža atbildētājs veicis maksājumus saistību izpildei EUR 14,12 apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai EUR 9,89 apmērā, procentu samaksai EUR 0,00 apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai EUR 4,23 apmērā. Prasības pieteikumam pievienotās izziņas par parādu summas aprēķinu Līgumam (turpmāk - izziņa) satur informāciju par atbildētāja veikto maksājumu biežumu un aizdevumu un procentu atmaksas apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.* Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu *procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.* Saskaņā ar Līgumu 4.1.punktu puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši maksājumu grafikam) atbildētājam jāmaksā prasītājai nokavējuma procentus 0,11% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Prasības pieteikumam pievienotās izziņas satur informāciju par periodu, par kuru aprēķināti nokavējuma procenti, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto nokavējuma procentu apmēru - izziņas 3.punkts „Nokavējuma procenti".

Saskaņā ar Civillikuma 1756.un 1765.pantu prasītājai tiesības aprēķināt likumiskus procentus par parāda samaksas nokavējumu. Prasītāja aprēķināja likumiskus procentus 6% gadā no pamatparāda (neatmaksātā aizdevuma summa) par laika periodu no saistību izpildes iestāšanas brīža līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā.

Prasītāja vairākkārtīgi atgādinājusi atbildētājam par parādu, savukārt atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus pret parādu. Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja Līguma noteikumus un ilgstoši neveica maksājumus, pamatojoties uz Līguma 6.4.1.punkta noteikumiem, prasītāja 2016.gada 11.jūlijā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu un noteica, ka saistību nepildīšanas gadījumā Līgums tiks izbeigts pirms termiņa, 2016.gada 27.jūlijā.

Prasītāja atsaucas uz Civillikuma 1431., 1590., 1591., 1587., 1934., 1943., 1753., 1756., 1765., 1757., 1946.pantu.

Tiesā saņemti atbildētāja iebildumi par prasību, no kuriem redzams, ka atbildētājs iebilst pret prasītājas izlīguma projektā nepatiesi norādīto atmaksājamo aizdevuma summu EUR 569,88, jo saskaņā ar aizdevuma līgumu, atmaksājamajai pamatsummai jāsastāda EUR 522 (EUR 500 aizdevums; EUR 15 par aizdevuma izsniegšanu; EUR 7 par kontroli. Uzskatāms, ka maksa par kontroli ir vienreizēja, jo prasītājas prasībā nav minēts periodiskums. Pamatojums - Aizdevuma līgums Nr.NK006486 no 2015.gada 7.jūlija).

Atbildētājs norāda, ka atsaucoties uz Civilprocesa likuma 34.pantu, prasībā, kas novērtējama naudas summā līdz EUR 2134, tiesvedības valsts nodevu veido 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par EUR 71,14. Attiecīgi 15 procenti no EUR 522 ir EUR 78,30. Ja skaita prasītājas pieprasīto summu EUR 569,88, tiesvedības valsts nodevai būtu jāsastāda EUR 85,48. Taču ne viena, ne otra summa nesakrīt ar summu EUR 150,60, ko izlīguma projektā no atbildētāja vēlas piedzīt prasītāja. Nav skaidrs, kā šāda summa radusies.

Papildus tam atbildētājs norāda, ka izlīguma projekta 1.punktā uzrādīts EUR 150,60, bet 3.punktā prasītāja piemēro 50 procentu atlaidi no valsts nodevas, kas sanāk EUR 52,80. Ja EUR 52,80 ir puse no valsts nodevas, tad pilnai summai būtu jābūt EUR 105,60. Tas norāda uz to, ka no atbildētāja piedzenamās summas, iespējams, ir izdomātas.

Atbildētājs lūdz tiesu ņemt vērā atbildētāja iebildumus, un pārliecināties par visu gala summu veidojošo pozīciju apmēru īstumu/pareizību. Kā arī saglabāt atmaksas kārtību četrās daļās.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve prasību par piedziņu uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētājs prasību atzina daļēji – daļā par pamatparādu EUR 490,11, lietošanas procentiem EUR 94,32, līgumiskajiem procentiem EUR 22,27, likumiskajiem procentiem EUR 17,52.

Noklausoties prasītājas pārstāves un atbildētāja paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Lietā nepastāv strīds par to, ka puses 2015.gada 7.jūlijā noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.NK006486 par aizdevuma EUR 500 piešķiršanu, ko apliecina pušu paraksti uz 2015.gada 7.jūlija Aizdevuma līguma Nr.NK006486. Atbildētājs līgumu nosacījumus nav apstrīdējis.

Līgumā Nr.NK006486 noteikts, ka maksa par aizņēmēja saistību izpildes kontroli ir 1,40 %, tas ir, EUR 7 ik mēnesi.

Līgumā ir noteikts maksājuma grafiks, saskaņā, ar kuru atbildētājam ir jāatmaksā aizdevums.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis savas, ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības, tādejādi no atbildētāja piedzenams pamatparāds EUR 490,11 un maksa par saistību izpildes kontroli EUR 79,77 apmērā.

Tiesa noraida kā nepamatotus atbildētāja iebildumus attiecībā pret prasījumu par saistību izpildes kontroles maksas piedziņu.

No maksājuma grafika, kas ir aizdevuma līguma Nr.NK006486 sastāvdaļa, redzams, ka atbildētājam ir uzņēmies saistību ik mēnesi maksāt maksu par saistību izpildes kontroli EUR 7,00 apmērā. Maksājuma grafiku atbildētājs apliecinājis ar savu parakstu.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Līdz ar to atbildētājs parakstot maksājuma grafiku ir piekritis tam, iebildumus nav cēlis.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī procentus par aizdevuma lietošanu EUR 94,32 apmērā, līgumiskos nokavējuma procentus EUR 22,27 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus EUR 17,52 apmērā.

Ar lietas materiāliem pievienoto izziņu par saistību apjomu pierādīts, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājumu kavējumu. Proti, saskaņā ar minēto izziņu atbildētājs ir veicis maksājumus EUR 14,12 apmērā. Atbildētājs šo apgalvojumu nav apstrīdējis.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Puses ar līgumu ir pielīgušas, ka prasītājai ir tiesības aprēķināt procentus par aizdevuma izmantošanu pēc likmes 21 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu no atbildētāja piedzenami aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 2015.gada 8.jūlija līdz 2016.gada 15.jūlijam EUR 94,32.

Saskaņā ar prasītājas aprēķinu atbildētājam, ievērojot līgumu un pieļauto nokavējumu, ir aprēķināti līgumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2015.gada 16.augusta līdz 2016.gada 26.jūlijam EUR 22,27. Savukārt par laika periodu no 2016.gada 27.jūlija līdz 2017.gada 1.martam EUR 17,52 apmērā prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu izpildījis galveno saistību, kā arī nav līgumisko, likumisko procentu aprēķinu apstrīdējis, tiesa atzīst, ka prasība arī šajā daļā ir apmierināma un no atbildētāja ir piedzenami iepriekš minētie līgumiskie un likumiskie nokavējuma procenti prasītāja aprēķinātajā apmērā un par norādīto laika periodu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 105,60 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}.pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 56., 92.-97., 189.-193., 195., 204.^{1}. un 250.^{25}.pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 490,11 EUR (četri simti deviņdesmit *euro* 11 centi), maksu par saistību izpildes kontroli 79,77 EUR (septiņdesmit deviņi *euro* 77 centi), aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2015.gada 8.jūlija līdz 2016.gada 15.jūlijam 94,32 EUR (deviņdesmit četri *euro* 32 centi), līgumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 16.augusta līdz 2016.gada 26.jūlijam 22,27 EUR (divdesmit divi *euro* 27 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 27.jūlija līdz 2017.gada 1.martam 17,53 EUR (septiņpadsmit *euro* 53 centi), tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 105,60 EUR (viens simts pieci *euro* 60 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* 30 centi), kopā piedzenot 812,90 EUR (astoņi simti divpadsmit *euro* 90 centi).

Noteikt AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda summas 490,11 EUR (četri simti deviņdesmit *euro* 11 centi) sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, 10 (desmit) dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās

dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 5.decembrī.

Tiesnesis A.Vasiļevskis