Lietas Nr. C33294915
Lietas arhīva Nr. C-2949-15/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2015.gada 2.decembrī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa rakstveida procesā izskatīja civillietu Nordea Bank AB, Zviedrijas akciju sabiedrība, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 30.aprīlī Nordea Bank AB Latvijas filiāle pārstāve SIA „Creditreform Latvijā" iesniegusi tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, prasības priekšmetu norādot parāda un procentu piedziņa.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 24.aprīlī starp Atbildētāju kā aizņēmēju, turpmāk- Aizņēmējs, no vienas puses, un Prasītāju kā aizdevēju, turpmāk-Aizdevējs, no otras puses, noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai, turpmāk- Līgums.

Ar Līgumu nodibinātā saistība paredz, ka Aizņēmējs saņem un izmanto bezskaidras naudas norēķiniem kredītkarti MasterCard (apgrozījuma kredītkarte), kura piesaistīta norēķinu kontam /konta nr./. Līgumā puses vienojušās par to, ka Aizdevējs piešķir Aizņēmējam aizdevumu ar kredītlimitu līdz Ls 418. Tas nozīmē, ka Aizņēmējs ir tiesīgs izmantot aizdevuma summu kredītlimita apmērā, veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti/izņemt skaidru naudu bankomātos, un veikt aizdevuma summas atmaksu ar brīvu atmaksas termiņu, nepārsniedzot atļauto kredītlimitu.

Parakstot Līgumu, Aizņēmējs apliecinājis to, ka ir iepazinies ar bankas Vispārējiem noteikumiem par Norēķinu kontiem, kas apstiprināti Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles Vadības komitejā 2000.gada 27.martā, un visiem to pielikumiem, grozījumiem un papildinājumiem un piekrīt tiem. Kā arī apliecinājis to, ka ir iepazinies ar Vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm, kas apstiprināti Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles Vadības komitejā 2000.gada 6.decembrī, ar visiem grozījumiem un papildinājumiem, piekrīt tiem un apņemas ievērot.

Par aizdevuma summas izmantošanu atbilstoši "Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm", turpmāk- karšu noteikumi, 4.7.4.punkta noteikumiem Aizņēmējs apņēmies maksāt Aizdevējam procentus par izmantoto Kredīta Limitu saskaņā ar noteikto Procentu Likmi. Procenti tiek aprēķināti par katru dienu no izmantotā Kredīta Limita summas. Maksājuma Perioda (viena mēneša) laikā uzkrātie procenti jāmaksā attiecīgā Maksājuma Perioda (mēneša) pēdējā dienā. Procenti tiek aprēķināti no pirmās Maksājuma Perioda dienas (ieskaitot) līdz attiecīgā Maksājuma Perioda pēdējai dienai (neieskaitot).

Par kredītlimita pārsniegšanu atbilstoši karšu noteikumu 4.1.punkta noteikumiem un Cenrāža noteikumiem Aizņēmējs apņēmies maksāt Aizdevējam procentus par atļautā kredītlimita pārsniegšanu, kas tiek aprēķināts no kredītlimita pārsniegtās summas.

Atbilstoši karšu noteikumu 8.2.punkta noteikumiem Aizdevējam ir tiesības jebkurā laikā vienpusēji veikt grozījumus un izmaiņas pakalpojumu sniegšanas procedūrās, Vispārīgajos Noteikumos un/vai Pakalpojumu Cenrādī. Grozījumi un Izmaiņas stājas spēkā 20. (divdesmitajā) dienā pēc pieņemšanas un ir saistoši Iesniedzējam un Kartes Lietotājam. Līdz ar to procenti tiek rēķināti atbilstoši spēkā esošajam cenrādim.

Atbilstoši karšu noteikumu 2.5.2.punktam Aizņēmējs apņēmies nodrošināt pietiekamas naudas summas pieejamību kartes kontā, kas vienāda ar darījuma summu un pakalpojumu cenrādī norādītajām maksām par darījuma veikšanu, un atbilstoši karšu noteikumu 4.7.7.punktam Aizdevējs debetē Apgrozījuma Kredītkartes Kontu par aprēķināto procentu summu, Nokavējuma Līgumsodu un citām summām, kuras Iesniedzējam ir jāmaksā Bankai attiecīgā termiņā. Iesniedzējam jānodrošina, lai debetēšanas rezultātā Apgrozījuma Kredītkartes Kontā nerastos negatīvs atlikums. Tas nozīmē, ka iztērētās aizdevuma summas, procentu, līgumsodu, bankas pakalpojumu kopsumma nedrīkst pārsniegt piešķirtā kredītlimita summu.

Tā kā Aizņēmējs pieļāvis ilgstošu kredītlimita pārtēriņu, tad atbilstoši karšu noteikumu 10.6.punktam Aizdevējam ir tiesības atteikties no Līguma un to nekavējoties izbeigt, ja Kartes Lietotājs ir būtiski pārkāpis Līgumu, Vispārīgos Noteikumus. Līdz ar to 2010.gada 21.februārī Aizdevējs izmantojis pielīgtās tiesības un atkāpies no Līguma.

Atbilstoši karšu noteikumu 4.4.punkta noteikumiem Aizdevējs bez Aizņēmēja iepriekšējas piekrišanas ir tiesīgs debetēt kartes kontu par Aizņēmēja nenomaksātajām summām saskaņā ar Līgumu un pakalpojumu cenrādi. Līdz ar to Aizņēmēja veiktie maksājumi ir ieskaitīti procentu un bankas pakalpojumu dzēšanai līdz dienai, kad Aizņēmējs veicis pēdējo iemaksu kartes norēķinu kontā, kā arī debetējis kartes kontu līdz pieļautā kredītlimita summai. Tāpēc uz atkāpšanās no Līguma datumu 2010.gada 21.februāri Aizņēmēja neatmaksātā parāda summa sastāda Ls 440,11 (626,22 *euro*), kas sadalās kā: Ls 418 (594,76 *euro*) pamatparāds; Ls 21,14 (30,08 *euro*) noligtie procenti par kredīta lietošanu; Ls 0,97 (1,38 *euro*) procenti par kredītlimita pārsniegšanu.

Tā kā pēc atkāpšanās no Līguma Aizņēmējs samaksājis tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumi vispirms ir ieskaitīti vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai (Civillikuma 1843.pants). Līdz ar to pamatparāda summa pēc daļējas parāda samaksas ir Ls 387,11.

Tā kā Aizņēmējs joprojām izmanto pamatparāda summu Ls 387,11 (550,81 *euro*), tad Aizdevējs ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus par laika posmu no 2010.gada 21.februāra līdz 2015.gada 10.martam, t.i., par 1843 dienām pēc likmes 6% gadā, likumisko procentu summa ir Ls 117,28 (166,87 *euro*).

Kopējā prasības summa ir 717,68 *euro* (Ls 504,39), kas sadalās kā: 550,81 *euro* (Ls 387,11) pamatparāds; 166,87 *euro* (Ls 117,28) likumiskie procenti, procentu likme 6% gadā, laika posms no 2010gada 21.februārim līdz 2015.gada 10.martam.

Pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 28.jūnijā Aizdevēja pilnvarnieks SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ" nosūtījis Aizņēmējam paziņojumu par nepieciešamību atmaksāt parādu/Līguma laušanu, Aizņēmējs nav reaģējis uz paziņojumu, nav cēlis iebildumus par parāda summu, nav veicis parāda samaksu.

2013.gada 14.februārī Prasītājs jau vērsies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret Atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma

kārtībā. Pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

2014.gada 14.februārī starp Nordea Bank Finland Plc, Somijā reģistrēta akciju sabiedrība ar reģistrācijas numuru 1680235-8, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle ar reģistrācijas numuru 40003486767, kā uzņēmuma pārdevēju un Nordea Bank AB, Zviedrijā reģistrēta akciju sabiedrība ar reģistrācijas numuru 516406-0120, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrēta Nordea Bank AB Latvijas filiāle ar reģistrācijas numuru 40103749473, kā uzņēmuma ieguvēju noslēgts līgums par kredītiestādes uzņēmuma pāreju, turpmāk tekstā Līgums.

Atbilstoši Līguma noteikumiem, Latvijas Republikas Kredītiestāžu likuma 59.2.punktam, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2014.gada 12.martā izsniegtai atļaujai minētajai kredītiestādes uzņēmuma pārejai, uzņēmuma pārdevējs nodevis uzņēmuma ieguvējam, un uzņēmuma ieguvējs pieņēmis no uzņēmuma pārdevēja:

- visus līgumus, kas noslēgti ar uzņēmuma pārdevēja klientiem, kuru vārdi uzskaitīti 1.pielikumā („Klienti"), gan prasījuma tiesības, kas izriet no ar Klientiem izbeigtajiem līgumiem, ieskaitot, bet neaprobežojoties ar aizdevuma līgumiem vai ar kontiem saistītiem finanšu pakalpojumiem, kas norādīti 2.pielikumā, un visas no tādiem dokumentiem izrietošas tiesības un saistības,
- visus līgumus, kas dod pamatu blakustiesībām un prasījuma tiesībām, kas izriet no tādiem līgumiem, kas minēti augstāk (1.punktā), ieskaitot, bet neaprobežojoties ar ķīlas un hipotēkas tiesībām un aizlieguma atzīmēm zemesgrāmatu nodalījumos, garantijām, galvojumiem, nodrošinājuma cesijas līgumiem, nodoma protokoliem, apņemšanās (atbalsta) vēstulēm (comfort (support) letters) un jebkuriem citiem dokumentiem, ar kuriem paredzēts nodrošināt Klientu saistības pret uzņēmuma pārdevēju, un visas tiesības un saistības, kas izriet no tādiem dokumentiem.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1934., 1943., 1945., 1946., Civilprocesa likuma 1., 6., 23., 27., 33., 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41., 74., 74.panta trešās daļas 3.punktu, 82.panta otro daļu, 83., 85.panta otro daļu, 86., 195., $250.^{18-22}$, $406.^{6}$ panta trešo daļu, lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu 717,68 *euro*, kas sadalās kā galvenais parāds 550,81 *euro*; likumiskie procenti 166,87 *euro*; piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam tiesas izdevumus 112,35 *euro*, kas sadalās kā valsts nodeva 107,65 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*; noteikt Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus ar likmi 6 % gadā no piedzītās pamatparāda summas sākot ar 2015.gada 11.martu līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2015.gada 8.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu /adrese/, nosūtīts tiesā saņemtais prasības pieteikuma noraksts, parāda aprēķins un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma sniegšanai līdz 2015.gada 8.jūnijam (lietas 101.lapa).

2015.gada 15.jūnijā atbildētājam adresētais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes laikā nebija mājās, aicinājums ievietots pasta kastītē (lietas 103.lapa).

2015.gada 25.jūnijā pusēm nosūtīts paziņojums, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 2.decembrī (lietas 104.lapa).

2015.gada 30.jūlijā atbildētājam adresētais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka adresāts piegādes laikā nebija mājās, aicinājums ievietots pasta kastītē, beidzies glabāšanas laiks (lietas 105.lapa).

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu lietu skatīt rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka Nordea Bank AB prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 24.aprīlī starp Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle kā Banku un atbildētāju /pers. B/ kā Iesniedzēju noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai, saskaņā ar kuru bankas apstiprinātais Kartes Limits sastāda Ls 418 (lietas 13.lapa).

Lietas materiāliem pievienots 2015.gada 10.marta Apstiprinājums par saistību un tiesību nodošanu, no kura izriet, ka Nordea bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Latvijas filiāle kā Pārdevējs un Nordea Bank AB, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle kā Pircējs, apstiprina, ka 2014.gada 1.aprīlī notikušās kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, Pārdevējs ir nodevis Pircējam, un Pircējs ir pieņēmis no Pārdevēja:

- gan visus līgumus, kas noslēgti ar Pārdevēja klientiem, kuru vārdi uzskaitīti 1.pielikumā („Klienti"), gan prasījuma tiesības, kas izriet no ar Klientiem izbeigtajiem līgumiem, ieskaitot, bet neaprobežojoties ar aizdevuma līgumiem vai ar kontiem saistītiem finanšu pakalpojumiem, kas norādīti 2.pielikumā, un visas no tādiem dokumentiem izrietošas tiesības un saistības,
- visus līgumus, kas dod pamatu blakustiesībām un prasījuma tiesībām, kas izriet no tādiem līgumiem, kas minēti augstāk, ieskaitot, bet neaprobežojoties ar ķīlas un hipotēkas tiesībām un aizlieguma atzīmēm zemesgrāmatu nodalījumos, garantijām, galvojumiem, nodrošinājuma cesijas līgumiem, nodoma protokoliem, apņemšanās (atbalsta) vēstulēm (comfort (support) letters) un jebkuriem citiem dokumentiem, ar kuriem paredzēts nodrošināt Klientu saistības pret uzņēmuma pārdevēju, un visas tiesības un saistības, kas izriet no tādiem dokumentiem (lietas 95.lapa).

Lietas materiāliem pievienots 1.pielikums 2014.gada 14.februāra Kredītiestādes uzņēmuma nodošanas līgumam, kurā kā Klients norādīts /pers. B/, personas kods /personas kods/ (lietas 96.lapa).

Tādejādi tiesai ir pamats atzīt, ka prasītāja Nordea Bank AB ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2006.gada 24.aprīlī starp Banku un atbildētāju noslēgtā līguma.

No prasības pieteikuma izriet, ka saskaņā ar noslēgto līgumu prasītājs pildījis savas saistības un piešķīris aizdevuma limitu atbildētāja kontā, savukārt atbildētājs savas saistības pildījis tikai daļēji, kā rezultātā izveidojies parāds par summu 717,68 *euro* jeb Ls 504,39.

No lietas materiāliem pievienoto Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un starptautiskajām Maestro kartēm (turpmāk tekstā – Vispārīgie noteikumi) (lietas 14.-16.lapa) 1.punkta Definīcijas skaidrojuma izriet, ka *līgums* minēto noteikumu izpratnē ir līgums, kas noslēgts ar brīdi, kad to ir parakstījis Bankas pārstāvis un Kartes lietotājs. *Šie Vispārīgie noteikumi ir Līguma neatņemama sastāvdaļa.*

Parakstot Līgumu atbildētājs apliecinājis to, ka ir iepazinies ar Vispārīgajiem Noteikumiem, kas apstiprināti Nordea Bank Finland Plc Latvijas

filiāles Vadības komitejā 2000.gada 6.decembrī, ar visiem grozījumiem un papildinājumiem, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

Līguma Vispārīgo noteikumu 3.5. un 4.7.1.punktā noteikts, ka Kartes Lietotājs nedrīkst pārsniegt Kartes Limitu vai pārkāpt citus Kartes lietošanas nosacījumus, kas noteikti Līgumā; Kartes Lietotājam ir tiesības izmantot Apgrozījuma Kredītkarti Bankas noteiktā Kartes Limita ietvaros.

Atbilstoši Vispārīgo noteikumu 2.5.2.punktam Iesniedzēja pienākums ir Debetkartes un/vai Apgrozījuma Kredītkartes gadījumā nodrošināt pietiekamas naudas summas pieejamību Kontā Darījumu veikšanas brīdī.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs pieļāvis ilgstošu kredītlimita pārtēriņu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā izriet no prasības pieteikuma, tad atbildētāja neatmaksātā pamatparāda summa ir 550,81 *euro*, kas apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto Izrakstu par kredīta stāvokli uz 2015.gada 10.martu (lietas 11.-12.lapa).

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Vispārīgo noteikumu 10.6.punktam Bankai ir tiesības atteikties no Līguma un to nekavējoties izbeigt, ja Kartes Lietotājs ir būtiski pārkāpis Līgumu, Vispārīgos Noteikumus, vai arī ja Konts ir slēgts vai bloķēts kā nodrošinājums pret jebkāda veida saistībām. Šajā gadījumā Banka nosaka termiņu, kurā Kartes Lietotājam ir jānodod uz Līguma pamata izsniegtā Karte un jāsamaksā visas Līgumā paredzētās maksas.

No prasības pieteikuma izriet, ka tā kā atbildētājs pieļāvis ilgstošu kredītlimita pārtēriņu, tad atbilstoši Vispārīgo noteikumu 10.6.punktam prasītāja izmantojusi pielīgtās tiesības un 2010.gada 21.februārī atkāpusies no Līguma.

Tādējādi secināms, ka 2006.gada 24.aprīlī noslēgto MasterCard kredītkartes līgumu privātpersonai banka vienpusēji izbeigusi 2010.gada 21.februārī.

Lietas materiāliem pievienota prasītājas 2010.gada 10.februāra /pers. B/ adresētā vēstule Nr.IZ-20100210/2010, kurā Banka informējusi, ka atbildētājs nav pildījis saistības pret Banku, kā rezultātā viņa kontā/os uz šīs vēstules sagatavošanas dienu ilgstoši veidojies negatīvs konta/u atlikums, vienlaicīgi aicinot 10 (desmit) kalendāro dienu laikā no vēstules sastādīšanas dienas nodrošināt attiecīgajā kontā/os naudas līdzekļus tādā apmērā, lai tajā nebūtu negatīva konta atlikuma, norādot, ka saistību neizpildes gadījumā Banka būs spiesta izmantot savas tiesības, kas paredzētas noslēgtajā līgumā un vienpusēji atkāpties no tā (lietas 82.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ" 2012.gada 28.jūnija /pers. B/ adresētā Atkārtotā brīdinājuma Nr.28/06-12 redzams, ka pilnvarnieks informējis atbildētāju, ka kopš parāda ārpustiesas piedziņas procesa uzsākšanas 2012.gada 7.martā atbildētājs nav pildījis uzņemtās saistības un nav veicis parāda apmaksu pilnā apmērā, un uz 2012.gada 28.jūniju atlikusī neapmaksātā summa ir Ls 1050,50, norādot, ka parāds jānomaksā līdz 2012.gada 9.jūlijam (lietas 83.lapa).

Minētajā brīdinājumā norādīts, ka SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ" sniegs atzinumu uzsākt darbības parāda piedziņai piespiedu kārtā. Iesniedzot prasību tiesā, tiks aprēķināts līgumsods, procenti par laiku līdz sprieduma izpildei, zaudējumi, ja tādi kreditoram būs radušies, kā arī tiks piedzīti tiesas izdevumi.

Civillikuma 1843.pants noteic, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis.

Līguma Vispārīgo noteikumu 4.4.punktā noteikts, ka Bankai bez Iesniedzēja iepriekšējas piekrišanas ir tiesīgs debetēt Kontu par Kartes Lietotāja nenomaksātajām summām saskaņā ar Līgumu un Pakalpojumu Cenrādi.

No prasības pieteikuma izriet, ka pēc atkāpšanās no Līguma atbildētājs samaksājis tikai daļu no parāda un saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu un Vispārīgo noteikumu 4.4.punktu viņa maksājumi vispirms ieskaitīti vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.panta procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības no atbildētāja saņemt likumiskos procentus 166,87 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 21.februāra, kad prasītāja vienpusēji atkāpusies no līguma, līdz 2015.gada 10.martam- prasības pieteikuma sastādīšanas dienai.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā atbildētājs nav iesniedzis iebildumus par tiesā celto prasību, prasības summu nav apstrīdējis, un nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parādu ir samaksājis, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītājas labā piedzīt galveno parādu 550,81 *euro* un likumiskos procentus 166,87 *euro,* kas aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 21.februāra līdz 2015.gada 10.martam.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa uzskata, ka, ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas 550,81 *euro* apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumus, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 107,65 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*.

No lietas materiāliem- ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā kopsummā sastāda 6,20 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus (4,70 *euro*), 1,50 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.[1], 250.[26], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, Zviedrijas akciju sabiedrība, reģistrācijas Nr.516406-0120, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40103749473, galveno parādu 550,81 *euro* (pieci simti piecdesmit *euro* un 81 cents), likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 21.februāra līdz 2015.gada 10.martam 166,87 *euro* (viens simts sešdesmit seši *euro* un 87 centi) un tiesas izdevumus: valsts nodevu 107,65 *euro* (viens simts septiņi *euro* un 65 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 830,03 (astoņi simti trīsdesmit *euro* un 03 centi), nosakot, ka samaksa veicama AS Swedbank kontā Nr./konta nr./, saņēmējs: SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ", maksājuma mērķis: inkasso 1203084170.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus: ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 *euro* (viens *euro* un 50 centi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt Nordea Bank AB tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas 550,81 *euro* (pieci simti piecdesmit *euro* un 81 cents).

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa