**NORAKSTS**

Civillieta Nr.C27194212/8

Lietvedības Nr.C27-746-13/8

# AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

## Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 9.decembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu,

piedaloties prasītāja SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" pilnvarotajam pārstāvim (vārds, uzvārds),

2013.gada 9.decembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu**SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra"** prasībā pret **(Atbildētājs SV) un (Atbildētājs NV)** par parāda piedziņu,

noskaidroja:

**Aprakstošā daļa**

VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka" (turpmāk tekstā – Banka), kas ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 9.decembra protokollēmumu aizstāta ar prasītāju SIA „SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (turpmāk tekstā – Prasītājs) cēlusi prasību pret (Atbildētājs SV) (turpmāk tekstā – Atbildētājs 1) un (Atbildētājs NV) (turpmāk tekstā – Atbildētājs 2)(turpmāk tekstā abi kopā – Atbildētāji) par parāda piedziņu, lūdzot: piedzīt solidāri no Atbildētāja 1 un Atbildētāja 2 par labu Prasītājam pamatparādu 13104,29 Ls apmērā, kavēto pamatsummas maksājumu 665,49 Ls apmērā, procentus par aizdevuma izmantošanu 973,22 Ls apmērā, līgumsodu 228,70 Ls apmērā un tiesāšanās izdevumus; atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā- no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 20.jūlijā starp Banku un Atbildētājiem noslēgts Aizdevuma līgums Nr.(numurs) (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājiem tika izsniegts aizdevums 23000 EUR apmērā. Aizdevuma summa tika pārskaitīta uz Atbildētāja 1 norēķinu kontu, ko apstiprina pielikumam pievienotās konta uzdruku kopijas par aizdevuma izsniegšanu. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 8.punktu tika noteikta fiksētās procentu likmes daļa gadā par Aizdevuma izmantošanu – 2,75% apmērā. Mainīgās procentu likmes izmaiņu datumi tika noteikti katra gada 05.maijā un 05.novembrī. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 14.punktu tika noteikts Aizdevuma gala atmaksas termiņš 2015.gada 05.jūlijs. No Aizdevuma līguma izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai tika ieķīlāts Atbildētājam 1 piederošais nekustamais īpašums – (Adrese), kadastra Nr.(numurs) (turpmāk tekstā – Nekustamais īpašums). Uz Nekustamo īpašumu Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļā tika reģistrēta hipotēka par labu Bankai. 29.12.2008. tika noslēgts Pielikums Nr.3 pie Aizdevuma līguma, ar kuru tika grozīta aizdevuma procentu likmes fiksētā daļa, un proti, sākot ar 2008.gada 15.jūniju tika noteikta procentu likme – 8,37% gadā. Noteikta jauna aizdevuma atmaksas kārtība. 28.07.2009. tika noslēgts Pielikums Nr.4 pie Aizdevuma līguma, ar kuru tika grozīta aizdevuma procentu likmes fiksētā daļa, un proti, sākot ar 2009.gada 10.jūniju tika noteikta procentu likme – 5,4% gadā. Tika kapitalizēti kavētie procentu maksājumi, pieskaitot tos pamatsummai, kā arī pārcelti pamatsummas maksājumi un tika noteikta aizdevuma summa uz 28.07.2009. – 21364,90 EUR. Cita starpā tika noteikta jauna aizdevuma atmaksas kārtība. Atbildētāji savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības nav izpildījuši pilnā apmērā un noteiktajā termiņā, pēdējais maksājums aizdevuma atmaksai veikts 05.01.2012. – 0,38 EUR apmērā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 65.punktu Aizņēmējam pilnībā un saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikto kārtību un terminiem ir jāatmaksā aizdevuma, kā arī citi maksājumi, kas veicami saskaņā ar aizdevuma līgumu. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 76.punktu Banka ir

tiesīga vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu, pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu un līgumsoda piedziņu, ja aizņēmējs ir veicis jebkuru aizdevuma līguma un šo noteikumu pārkāpumu. Atbildētāji nepildīja savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības norādītajā termiņā un apmērā. Pamatojoties uz Civillikuma 1828.pantu, kurā noteikts, ka „ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas ir jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu", Banka ir tiesīga celt prasību par parāda piedziņu. 10.05.2012. Banka nosūtīja Atbildētājiem paziņojumu par to, ka Banka vienpusēji atkāpjas no Aizdevuma līguma 04.05.2012. Atbildētāji pēc paziņojuma nosūtīšanas līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā savas saistības nav izpildījuši, kā arī nav griezušies pie Bankas, lai vienotos par parādsaistību labprātīgu atmaksu, pēc 05.01.2012. nav veikuši maksājumus parāda atmaksai. Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka „aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis". Bez tam, pamatojoties uz Civillikuma 1756.pantu: „pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Savukārt Civillikuma 1720.panta 1.punktā uzsvērts, ka „kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts". Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Aizdevuma līguma 20.punktā pielīgts līgumsods gadā 30% apmērā par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu gadā. No kredītoperāciju izziņas, redzams, ka Atbildētāji savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības nav pildījuši pilnā apmērā, pēdējais maksājums veikts 05.01.2012, līdz ar ko Bankai saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir tiesības aprēķināt līgumsodu par termiņā neveiktiem procentu un pamatsummas maksājumiem. Tādējādi Bankai saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem un iepriekš minētajām tiesību normām ir tiesības saņemt neatmaksāto un kavēto pamatsummu, procentus par aizdevuma lietošanu un līgumsodu. Atbildētāju parāds Bankai pēc aprēķina 03.05.2012. sastāda 14971,70 Ls apmērā, ko veido: līgumsods par termiņa neveiktiem procentu maksājumiem par laika posmu no 05.01.2012.-03.05.2012. – 132,89 Ls apmērā; līgumsods par termiņā neveiktiem pamatsummas maksājumiem par laika posmu no 05.06.2011.-03.05.2012. – 95,81 Ls apmērā; kavētie procenti par aizdevuma izmantošanu par laika posmu no 05.05.2011.-04.04.2012. – 897,18 Ls apmērā; kavētie pamatsummas maksājumi par laika posmu no 05.06.2011.-05.04.2012. – 665,49 Ls apmērā; procenti par aizdevuma izmantošanu par laika posmu no 05.04.2012.-03.05.2012. – 76,04 Ls apmērā; neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz 03.05.2012. – 13104,29 Ls apmērā. Savukārt Aizdevuma līguma 1.punktā ir nodibināta Atbildētāju solidāra atbildība atbilstoši Civillikuma 1670., 1672. un 1683.panta noteikumiem, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, un kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem kopparādniekiem, līdz ar to kopējo parāda summu nepieciešams piedzīt solidāri no Atbildētājiem.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1319.-1326., 1587., 1589., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1670., 1672., 1683., 1716., 1720., 1756., 1759.panta 1. un 2.punktu, 1765.panta pirmo un otro daļu, 1828., 1943. un 1945.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 23.pantu, 127.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu.

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa nosūtīja Atbildētājiem uz viņu deklarēto dzīves vietu prasības pieteikumu paskaidrojuma sniegšanai.

Atbildētāji paskaidrojumus par prasību tiesai nav snieguši.

Atbildētāji tiesas sēdē nav ieradušies.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, konstatē, ka arī Atbildētājiem tiesas pavēstes saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta pirmo daļu, 56.panta pirmo un piekto daļu, nosūtītas savlaicīgi uz Atbildētāju deklarētajām dzīves vietām, kas saskaņā ar „Dzīvesvietas deklarēšanas likuma" 3.panta 1.punktu ir personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, sūtījumi saņemti atpakaļ tiesā ar Latvijas pasta atzīmi – „Beidzies glabāšanas termiņš" un „Atstāts aicinājums", Atbildētāji nav darījis tiesai zināmus neierašanās iemeslus, un secina, ka Atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.$^{1}$pantu, 156.panta pirmo daļu, 208.$^{1}$panta pirmo daļu, nolēma lietu izskatīt bez Atbildētāju klātbūtnes.

Tiesas sēdē Prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja uz tajā norādīto apstākļu kopuma un pamata, lūdz prasību apmierināt.

Tiesa, noklausoties Prasītāja pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu Prasītāja norādītajā apmērā.

**Motīvu daļa**

No lietas materiāliem izriet, ka, pamatojoties uz starp Banku un Atbildētājiem noslēgto 2005.gada 20.jūlija aizdevuma līgumu Nr.(numurs) (l.l.14-21) un tā pielikumu Nr.3, kas parakstīts 2008.gada 29.decembrī starp Banku un Atbildētājiem (l.l.22), pielikumu Nr.4, kas parakstīts 2009.gada 28.jūlijā starp Banku un Atbildētājiem (l.l.23), Atbildētāji saņēma aizdevumu 23000 EUR apmērā, ko apstiprina Atbildētāja 1 konta apgrozījuma izdrukas (l.l.25,26).

Banka nosūtīja Atbildētājiem paziņojumu par Aizdevuma līguma vienpusēju izbeigšanu (l.l.27, 28).

Atbildētāji, parakstot ar Banku Aizdevumu līgumu, saņemot aizdevumu, grozot Aizdevuma līgumu, izmantojot saņemto aizdevumu, apliecināja savu nodomu un apstiprināja darījumu, tā nosacījumus un saistības pret Banku esamību.

Minētais darījums nav apstrīdēts, tas ir spēkā esošs, pusēm saistošs un tiesai nav pamata apšaubīt tā likumību.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētāji savas saistības pret Banku un/vai Prasītāju ir izpildījuši Aizdevuma līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1672.panta nosaka, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Aizdevuma līguma 8.punkts nosaka fiksētās procentu likmes gadā apmēru.

Aizdevuma līguma 20.punkts nosaka līgumsoda apmēru – 30% procenti gadā par termiņā neveiktu procentu un/vai pamatsummas maksājumu.

Aizdevuma līguma vispārējo noteiktumu 76.pants nosaka Bankas tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu, pie šajā punktā norādītajiem apstākļiem.

2013.gada 4.jūnija vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/1111, kas noslēgts starp Banku un Prasītāju, apstiprina, ka Banka ir nodevusi Atbildētāju saistības Prasītājam.

Civillikuma 1793.panta trešais punkts nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Civillikuma 1805.panta nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savkārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīts, ka Atbildētāji ir uzņēmušies saistības pret Banku, kas savas prasījuma tiesības nodevusi Prasītājam, ir pieņēmuši un izmantojuši Bankas izsniegto Aizdevumu un daļēji veikuši kredīta atmaksu, neatmaksājot Bankai aizdevumu pilnā apmērā.

Minētajā prasībā tiesa nekonstatē Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 3.pantā noteikto pārkāpumu, jo Atbildētāji ir izvēlējušies Banku darījuma noslēgšanai, ar saviem parakstiem apliecināja šā darījuma spēkā esamību, nav cēluši prasību tiesā par netaisnīgu Aizdevuma līguma punktu izslēgšanu, kā arī atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam, kas nosaka, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, Prasītājs norādītais līgumsoda apmērs tiesas ieskatā, izvērtējot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas, atzīstams par samērīgu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā iesniegtie pierādījumi apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētājiem, bet Atbildētāji, savukārt, nav apstrīdējuši prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesnieguši pierādījumus par savas saistības pret Prasītāju izpildi, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību 409,55 Ls apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 Ls apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.$^{1}$panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.$^{1}$, 208.$^{2}$, 208.$^{4}$ pantu,

nosprieda:

**prasību apmierināt**:

**piedzīt par labu SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra"**, reģistrācijas Nr.40003426895, juridiskā adrese Elizabetes iela 41/43, Rīgā, solidāri no **(Atbildētājs SV)**, /personas kods/, un **(Atbildētājs NV)**, /personas kods/, pamatparādu 13104,29 Ls apmērā, kavēto pamatsummas maksājumu 665,49 Ls apmērā, procentus par aizdevuma izmantošanu 973,22 Ls apmērā, līgumsodu 228,70 Ls apmērā un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu par prasības pieteikumu 409,55 Ls, ar lietas izskatīšanu saistītos tiesāšanās izdevumus 3,30 Ls, pavisam kopā piedzenot 15384,55 Ls (piecpadsmit tūkstoši trīs simti astoņdesmit četrus latus 55 santīmus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piespriestās parāda summas

(13104,29 Ls) par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna

Pilns spriedums tiks sastādīts 2013.gada 27.decembrī.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis