Krimināllieta Nr.11261113315
2015.gada 28.oktobrī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei I. Vanagai

2015.gada 28.oktobrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu ***/pers. A/***, *personas kods /personas kods/*, apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* izvairījās tiesību ierobežošanas soda un vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un konkrēti :

/pers. A/, zinot, ka ar Liepājas tiesas 2015.gada 15.maija spriedumu viņam atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, 2015.gada 16.oktobrī ap plkst.14:40, tīši, nepildot Liepājas tiesas spriedumā noteikto, atrodoties alkohola ietekmē, alkohola koncentrācija asinīs 2,49 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu Mercedes Benz A190, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Liepājā, pa Cukura ielu, virzienā no Nākotnes ielas uz Grīzupes ielu, līdz tika aizturēts.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja mazāk smagus noziegumus, kas paredzēti Krimināllikuma 312.pantā un 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā, izdarīto nožēlo.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbības pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis mazāk smagus noziegumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā.

Apsūdzētais */pers. A/* agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts Liepājas tiesā 2015.gada 15.maijā pēc Krimināllikuma 262.panta 2.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 50 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, piespiedu darbs nostrādāts 18.08.2015., papildsods nav izciests (l.l. 22-25). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē attiecībā uz Krimināllikuma 312.pantu.

Lietā nav pieteikta kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam */pers. A/* ir nosakāms piespiedu darba veidā, sods ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, dodot iespēju apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi, kā arī piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 120 (vienu simtu divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 312.pantā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. un 2.daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt **ar piespiedu darbu uz 180 (vienu simtu astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1.daļu tiesas noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Liepājas tiesas 2015.gada 15.maija sprieduma un ***/pers. A/*** **galīgo sodu noteikt ar piespiedu darbu uz 180 (vienu simtu astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže