Lieta Nr. P129027108
143/AA43 – 0627 – 09/11

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 6.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesneses Ļ.Kušnire un L.Slica,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *A.G.* un viņa pilnvarotajam pārstāvim *E.M.*,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *A.G.* (*/personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektās daļas pārkāpumu, sakarā ar *A.G.* apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 18.aprīļa lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Ceļu policijas nodaļas vecākais inspektors 2008.gada 17.janvārī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 178446, kurā konstatēts, ka 2007.gada 29.decembrī plkst.07[30] Rīgā, *A.G.* vadīja transportlīdzekli BMW 320, */reģistrācijas numurs/*, pa Kalna ielu no Lauvas ielas puses Sadovņikova ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Secināts, ka *A.G.* izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 18.aprīļa lēmumu (turpmāk – Lēmums) *A.G.* atzīts par vainīgu Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, ar naudas sodu Ls 500 (pieci simti latu) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Lēmumā norādīts, ka *A.G.* lietas izskatīšanā neatzina sevi par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, paskaidroja, ka narkotiskās vielas nelieto un nevar izskaidrot vielu klātbūtni organismā.

[2.1] *A.G.* vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā apstiprina turpmāk minētie pierādījumi.

[2.1.1] Liecinieku *A.S.*, *M.A.* liecības, administratīvā pārkāpuma protokolā un dienesta ziņojumā norādītie apstākļi, 2007.gada 29.decembra Medicīniskās pārbaudes protokols narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai Nr.6978 un tā pielikums Nr.8121, no kuriem redzams, ka *A.G.* konstatēts narkotisko vielu iespaids. Veicot *A.G.* urīna izmeklēšanu, atrasta tetrahidrokanabinola skābe, asinīs atrastas hašiša (marihuānas) kanabionīdu „zīmes".

[2.1.2] Liecinieks *A.S.* liecināja, ka kopā ar darba kolēģiem aizturēja *A.G.* par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vielu iespaidā, jo *A.G.* transportlīdzekli vadīja pa vidējo joslu ļoti lēni un tas radīja aizdomas par narkotisko vai psihotropo vielu lietošanu. *A.G.* atzina, ka lietoja „zālīti" un tika veikta medicīniskā pārbaude.

[2.1.3] Analoģiskas liecības sniedza liecinieks *M.A. A.S.* un *M.A.* liecības atbilst *M.A.* 2007.gada 9.decembra ziņojumā norādītajiem apstākļiem.

[2.1.4] Liecinieki *A.P.*, *P.D.* un *I.P.* liecībās minētais, ka *A.G.* 2007.gada 29.decembrī neatradās narkotisko vielu iespaidā ir pretrunā ar liecinieku *A.S.* un *M.A.* liecībām. *A.S.* un *M.A.* saistībā ar dienesta pienākumu pildīšanu ikdienā saskaras ar personām, kuras lieto dažādas apreibinošās vielas, līdz ar ko pieredze ir pietiekama, lai pēc ārējām pazīmēm izdarītu secinājumu par persona atrašanos narkotisko vai psihotropo vielu ietekmē. *A.P.* uzvedība liecināja, ka viņš atrodas narkotisko vielu iespaidā.

[2.1.3] Atbilstoši Ministru Kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" (turpmāk - Noteikumi Nr.15) 15. un 21.punktam medicīnisko pārbaudi veica ārste *E.C.*, kuras kvalifikācija netiek apšaubīta.

Lai bioloģiskā vidē kvalitatīvi (nevis kvantitatīvi) noteiktu narkotiskās vai citas apreibinošās vielas, izmanto ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas metodes. Izmeklēšanu veic sertificēti eksperti ķīmiķi saskaņā ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Narkotiku kontroles programmā noteikto metodiku.

A.G. urīna un asins izmeklēšanu veica eksperte ķīmiķe *T.H.*, kura secināja, ka *A.G.* urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, asinīs atrastas hašiša (marihuānas) kanabinoīdu zīmes un atzinums nav apstrīdēts. Ķīmiski

toksikoloģiskā ekspertīze veikta divu veidu bioloģiskās vides paraugiem (asinis, urīns), un abās vidēs saskaņā ar izmeklēšanas rezultātiem atrasta viena un tā pati narkotiskā viela– hašišs (marihuāna), kas izslēdz kļūdas iespējamību ķīmiskās izmeklēšanas rezultātos.

[2.1.4] Kā izriet no protokola Nr.6978, tad ārsta atzinums pamatos ar *A.G.* medicīniskās apskates klīniskās ainu un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem. No protokola izriet, ka ārste *E.C.* 2007.gada 29.decembrī plkst.07^{50}, veicot *A.G.* medicīnisko pārbaudi, konstatēja narkotisko stimulatoru izraisītu klīnisko ainu (paplašinātas acu zīlītes, vāja reakcija uz gaismu, streipuļojoša gaita, Romberga pozā nestabils, šūpojas, pirkstu deguna proves izpilda neprecīzi, ar novirzi +/- 1 cm, roku trīce, neskaidra runa).

[2.1.5] Saskaņā ar Noteikumu Nr.15 26.punktu, Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6978 ārste *E.C.* sastādīja 2007.gada 29.decembrī, veicot *A.G.* medicīnisko apskati. *A.G.* ar savu parakstu apliecināja medicīniskās pārbaudes veikšanas faktu. No protokola pielikuma Nr.8121 redzams, ka *A.G.* bioloģiskā vides paraugu izmeklēšana pabeigta 2008.gada 2.janvārī un galīgo atzinumu ārste sniedza 2008.gada 3.janvārī pēc ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu saņemšanas.

[2.1.6] Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6978 satur visus Noteikumu Nr.15 18.punktā minētos rekvizītus. Apstāklis, ka medicīniskās apskates rezultāti rakstīti, izmantojot datoru, bet laboratorisko izmeklējumu rezultāti fiksēti, izmantojot lodīšu pildspalvu, neatņem dokumenta juridisko spēku.

[2.2] Nosakot sodu *A.G.*, saskaņā ar Latvijas APK 32.panta otro daļu ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. *A.G.* agrāk nav saukts pie administratīvās atbildības. Nav konstatēti *A.G.* atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi. *A.G.* nosakāms sods atbilstoši Latvijas APK $149.^{15}$panta piektajai daļai.

[3] Par Lēmumu *A.G.* iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūgts atcelt pārsūdzēto Lēmumu.

Apelācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[3.1] *A.G.* nevar paskaidrot par narkotisko vielu atrašanos organismā. Nav ņemts vērā, ka *A.G.* transportlīdzeklis aizturēts bez objektīva pamata degvielas uzpildes stacijā. Tas ir pretrunā ar 2003.gada 30.decembra „Ceļu policijas darba organizēšanas instrukcijas" Nr.22 47. un 49.punktu. Nav ņemts vērā, ka pie automašīnas stūres atradās *A.P.*

[3.2] Nav ievērotas likuma „Par tiesu varu" 23.panta prasības, jo piedota lielāka ticamība policijas darbinieku liecībām Pēc medicīniskās pārbaudes policijas darbinieki atļāva *A.G.* vadīt transportlīdzekli un aizliegums vadīt transportlīdzekli netika noteikts administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas brīdī 2008.gada 17.janvārī.

[3.3] Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6978 neatbilst dokumentu izstrādāšanas prasībām, kas izriet no Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumu Nr.154 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi" 7.punkta prasībām. Pārbaudes protokolā 2008.gada 3.janvārī veikts neatrunāts pieraksts par papildus pārbaudes rezultātiem un par to *A.G.* nav neinformēts.

[3.4] Izskatot lietu, var izmantot likumīgi iegūtu informāciju. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 60.panta otro daļu Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6978 nevarēja izmantot kā pierādījumu policijā, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 178446, un tiesā, kura pieņemot Lēmumu pārkāpa likuma „Par tiesu varu" 17.panta 3.punkta prasības. Pārbaudes protokolu pilnā apjomā varēja sastādīt tikai pēc laboratorijas izmeklējumu veikšanas.

[4] Administratīvās apgabaltiesas (turpmāk – apgabaltiesa) sēdē *A.G.* pārstāvis E.Millers uzturēja apelācijas sūdzību un lūdza atcelt pārsūdzēto Lēmumu.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi pierādījumus, izvērtējusi pārsūdzētā Lēmuma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, apgabaltiesa secina, ka apelācijas sūdzība nav pamatota. Lēmums par *A.G.* saukšanu pie administratīvās atbildības atstājams negrozīts, pamatojoties uz turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tad sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Apgabaltiesa, izskatījusi lietu pēc būtības, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus, izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, secina, ka pareizs un pietiekams ir pārsūdzētajā Lēmumā ietvertais pamatojums (skatīt

sprieduma [2] punktu) par *A.G.* vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā.

Apgabaltiesa pievienojas pārsūdzētajā Lēmumā izteiktajai motivācijai par *A.G.* noteikto administratīvā soda mēru, secinot, ka pie soda noteikšanas *A.G.* pilnībā ievēroti Latvijas APK 32.panta nosacījumi.

[7] Par apelācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem apgabaltiesa norāda, ka, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu apelācijas kārtībā, jānoskaidro, vai lietā iegūti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos argumentus un dod pamatu secināt, ka *A.G.* izdarīja Latvijas APK 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

Latvijas APK 149.[15]panta piektā daļa noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē (.) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu piecsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Līdz ar to tiesiskais pamats *A.G.* saukšanai pie administratīvās atbildības ir pierādīts fakts, ka 2007.gada 29.decembrī plkst.07[30] Rīgā *A.G.* vadīja transportlīdzekli BMW 320, */reģistrācijas numurs/* pa Kalna ielu no Lauvas ielas puses Sadovņikova ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā.

[8] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka 2007.gada 29.decembrī atbilstoši Noteikumu Nr.15 13.punkta prasībām *A.G.* veikta medicīniskā pārbaude, jo policijas darbiniekiem bija pamatotas aizdomas, ka *A.G.* transporta līdzekli vada atrodoties narkotisko vielu iespaidā.

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6978 (turpmāk – pārbaudes protokols) pamatojoties uz klīnisko izmeklējumu un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem konstatēts, ka *A.G.* urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe, bet asinīs atrastas hašiša (marihuānas) kanabinoīdu zīmes. Ņemot vērā minētos faktu un atbilstoši Noteikumu Nr.15 27.4 punktam ārste *E.C.* atzina, ka *A.G.* konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Apgabaltiesa secina, ka pārbaudāmā persona *A.G.* nav lūdzis veikt atkārtotus laboratoriskos izmeklējumus, kā to paredz Noteikumu Nr.15 30.punkts, līdz ar to nav pamata apšaubīt ziņas par faktiem, kas fiksētas pārbaudes protokolā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā *A.G.* parakstījies par to, ka viņam izskaidrotas Latvijas APK 260 pantā noteiktās tiesības un pienākumi, *A.G.* ir saņēmis protokola kopiju. Netiek konstatēti apstākļi, kas dotu pamatu atzīt, ka lietvedības laikā administratīvā pārkāpuma lietā pārkāptas *A.G.* tiesības, kas noteiktas Latvijas APK 260.pantā.

[9] Apelācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka pārsūdzētajā Lēmumā dota priekšroka vieniem pierādījumiem un nepamatoti noraidīti citi pierādījumi.

Latvijas APK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, ka pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Apgabaltiesa secina, ka *A.G.* izteikto apgalvojumu patiesīgumu neapstiprina lietā iegūtie pierādījumi. Ziņas, kas norādītas administratīvā pārkāpuma protokolā, policijas darbinieka dienesta ziņojums un policijas amatpersonu liecībās, kas dotas lietas izskatīšanā tiesā pārsūdzētajā Lēmumā ir novērtētas atbilstoši Latvijas APK 244.pantam.

Izvērtējot visus pierādījumus, pārsūdzētajā Lēmumā pamatoti secināts, ka *A.G.* izdarīja Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[10] Norādīto apstākļu dēļ Administratīvā apgabaltiesa atzīst par nepamatotu apelācijas sūdzību un atstāj negrozītu pārsūdzēto Lēmumu par *A.G.* saukšanu pie administratīvās atbildības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 286.^{11}panta otrās daļas 1.punktu, 286.^{14}pantu un Administratīvā procesa likuma 307.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2008.gada 18.aprīļa lēmumu par *A.G.* (*/personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15}panta piektajā daļā, bet *A.G.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants

Tiesneses Ļ.Kušnire

L.Slica