Lieta Nr.C12235220
Lietas arhīva Nr.C-0495-21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2021.gada 25.maijā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Vaivode

Rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MESAKO" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "REM PRO" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs-sabiedrība ar ierobežotu atbildību "MESAKO" cēla tiesā prasību pret atbildētāju-sabiedrību ar ierobežotu atbildību "REM PRO" par parāda piedziņu.

[1.1] Prasībā norādīts, ka 2016.gada 14.aprīlī prasītājs un atbildētājs noslēdza Apakšuzņēmuma līgumu Nr.16/04-26/lig/PR par pakalpojumu sniegšanu EUR 30250,00 apmērā. 2016.gada 20.decembrī prasītājs un atbildētājs noslēdza Vienošanos Nr.1 pie 2016.gada 14.aprīļa līguma Nr.PHK-160404-008 ar kuru tika palielināts sniedzamo pakalpojumu apjoms un noteikta atlīdzība EUR 34606,00 apmērā. Atbilstoši līguma noteikumiem, atbildētājs ir ieturējis garantijas summu EUR 6921,20 apmērā, kuras samaksa termiņš iestājās 2020.gada 7.jūnijā. Par minēto Garantijas summu prasītājs 2020.gada 18.jūnijā izrakstīja rēķinu Nr.MFR110 nosakot samaksas termiņu līdz 2020.gada 3.augustam. Atbildētājs nav samaksājis rēķinu. Prasītājs ir izpildījis visus līgumā pielīgtos darbus, ko apliecina 2017.gada 15.marta un 2018.gada 8.maija Darbu pieņemšanas-nodošanas akti. Par maksājumu kavējumu prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu EUR 422,19. Līdz ar ko kopējā parāda summa ir EUR 7343,39. Saskaņā ar Civillikuma 1587.,1716., 1753., 1756., 1759.pantiem prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 6921,20 apmērā, līgumsodu EUR 422,19 apmērā un tiesas izdevumus; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas; samaksa veicama uz prasītāja bankas kontu LV97RIKO0002013141597 AS "Luminor bank".

[2] 2020.gada 3.decembrī no atbildētāja tika saņemts paskaidrojums, kurā atbildētājs norāda, ka prasību neatzīst. Atbildētājs neapstrīd, ka starp pusēm ir noslēgts līgums. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs kā galvenais projektētājs pasūtīja prasītājam izstrādāt sanatorijas "Ķemeri" apkures, ventilācijas, kondicionēšanas, ūdensvadu un kanalizācijas sistēmu projektu. Tas ir pakalpojumu objekts bija sanatorija, kuras rekonstrukcijas ietvaros ar prasītāju bija noslēgts apakšuzņēmuma līgums. Apmaksa saskaņā ar līgumu tika sadalīta divās daļās: pirmā par darbu izpildi 80% apmērā no līgumsummas bija atkarīga no pieņemšanas-nodošanas aktu parakstīšanas termiņiem, bet otrā-20% apmērā jeb EUR 6921,20 apmērā paredzēta samaksāt 30 darba dienu laikā pēc garantijas termiņa notecējuma, ar nosacījumu, ka izpildītājs izpilda garantijas saistības. Priekšnoteikums garantijas summas samaksai bija datuma noteikšana, kad sākās garantijas termiņš, lai noteiktu garantijas termiņa iestāšanos un pierādītu, ka garantijas saistības ir izpildītas. Prasītājs nav iesniedzis pierādījumus, ka Garantijas summas samaksai EUR 6921,20 apmērā izpildes termiņš iestājās 2020.gada 7.jūnijā. Atbildētājs lūdza noraidīt prasību.

[3] Ar Daugavpils tiesas 2021.gada 25.marta lēmumu, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra Rīkojuma par ārkārtējās situācijas izsludināšanu 5.19.1.punktu un Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā 2021.gada 25.maijā plkst.11:00.

[4] 2021.gada 11.maijā no prasītāja pārstāvja saņemts iesniegums par papildus pierādījumu iesniegšanu lietā un norādīts, ka tiek iesniegta izdruka no Jūrmalas būvvaldes reģistra, no kuras izriet, ka 2017.gada 6.jūnijā Jūrmalas būvvalde ir saskaņojusi projektu objektā /adrese/.

Motīvu daļa

[5 Novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, atbildētāja rakstveida paskaidrojumā norādītos iebildumus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Savukārt šā likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus - par nepierādītiem. Civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra no pusēm cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu *(A. Lūcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2003, 62.lpp.).*

[5.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.panta pirmajai daļai puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā, kas nozīmē, ka pušu strīdīgās attiecības tiesa apspriež pēc tiem datiem, kurus puses iesniegušas tiesai, un vienīgi šie dati ir tiesai nepieciešamais procesuālais pierādījumu materiāls. Citiem vārdiem, puses ievāc visu materiālu, bet tiesa ir pilnīgi pasīva – tā tikai pārbauda un novērtē pušu iesniegto materiālu *(sk. Bukovskis V. Civilprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 235.lpp.).*

[5.3] Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[5.4] Līgums ir divu vai vairāku personu (līdzēju) savstarpēji, ar vienošanos pamatoti (saskanīgi) gribas izteikumi, kas vērsti uz noteiktu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (Civillikuma 1511.pants).

[5.5] Lietā nepastāv strīds, ka 2016.gada 14.aprīlī starp atbildētāju kā galveno projektētāju un prasītāju kā izpildītāju noslēgts Apakšuzņēmuma līgums Nr.16/04-26/1lig/PR. Saskaņā ar līguma 1.1.punktu, galvenais projektētājs uzdod un izpildītājs apņemas izstrādāt un saskaņot ar visām nepieciešamajām valsts un pašvaldību iestādēm sanatorijas "Ķemeri", /adrese/, apkures, ventilācijas, kondicionēšanas, ūdensvadu un kanalizācijas

sistēmu projektu.

[5.6] 2016.gada 20.decembrī prasītājs un atbildētājs noslēdza Vienošanos Nr.1 pie 2016.gada 14.aprīļa līguma Nr.PHK-160404-008 ar kuru tika palielināts sniedzamo pakalpojumu apjoms un noteikta atlīdzība EUR 34606,00 apmērā.

[5.7] Civillikuma 2212.pantā noteikts, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu. Civillikuma 2213.pantā noteikts, ka uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam. Civillikuma 2222.pantā noteikts, ka pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums; pretējā gadījumā viņš atbild par visām nokavējuma sekām. Civillikuma 2223.pantā noteikts, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

[5.8] 2016.gada 14.aprīļa Apakšuzņēmuma līguma Nr.16/04-26/1lig/PR 4.4.punktā puses vienojušās, ka izpildītājs (prasītājs) 3 (triju) gadu laikā no Būvprojekta saskaņošanas Jūrmalas būvvaldē bez papildus maksas veic Projekta precizēšanu un trūkumu novēršanu, ja ir konstatētas motivētas jebkādas neatbilstības Projektēšanas uzdevumam, un ar to saistītos trūkumus, turpmāk tekstā-Garantijas termiņš. Saskaņā ar līguma 5.5.punktu, Garantijas summa tiek izmaksāta izpildītājam 30 darba dienu laikā, pēc Garantijas termiņa notecējuma (līguma 4.4.punkts) un rēķina saņemšanas, pie nosacījuma ka izpildītājs (prasītājs) ir izpildījis visas garantijas saistības.

[5.9] Prasītājs norāda, ka Garantijas summas EUR 6921,20 apmērā samaksas termiņš iestājās 2020.gada 7.jūnijā. 2020.gada 18.jūnijā prasītājs uzrakstīja rēķinu garantijas summas EUR 6921,20 apmērā samaksai līdz 2020.gada 3.augustam. Prasītājs norāda, ka noliktajā termiņā atbildētājs nav samaksājis garantijas summu.

[5.10] Atbildētājs savos iebildumos apgalvo, ka prasītājs nav iesniedzis dokumentus par garantijas izmaksu termiņa iestāšanos, tādēļ samaksa nav veikta.

[5.11] Kā tiesa secina, tad atbildētāja iebildumi ir atzīstami par nepamatotiem, jo izdruka no Jūrmalas būvvaldes reģistra apliecina, ka 2017.gada 6.jūnijā Jūrmalas būvvalde ir saskaņojusi projektu objektā /adrese/, līdz ar ko ar šo notikumu ir sācies 3 gadu termiņš garantijas summas EUR 6921,20 apmērā samaksai un termiņš samaksas veikšanai iestājies 2020.gada 7.jūnijā.

[5.12] Pierādījumi par garantijas summas samaksu lietā nav iesniegti, Ņemot vērā to, ka atbildētājs labprātīgi samaksu nav veicis, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen garantijas summa EUR 6921,20 apmērā.

[6] Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja līgumsodu par samaksas kavējumu EUR 422,19 apmērā.

[6.1] Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji [..]. Lietā nepastāv strīds, ka uzņēmuma līgums starp pusēm rakstveidā nav noslēgts, līdz ar ko tiesai nav tiesiska pamata atzīt, ka starp pusēm bija panākta vienošanās par līgumsoda apmēru Civillikuma 1717.pantā noteiktajā kārtībā. Civillikuma 1720.panta 1.punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

[6.2] 2016.gada 14.aprīļa apakšuzņēmuma līguma Nr.16/04-26/ 1lig/PR 10.2.punktā puses vienojušās, ka apmaksas termiņa nokavēšanas gadījumā galvenajam projektētājam jāmaksā izpildītājam līgumsods 0,1% apmērā no kavētās summas par katru dienu, bet ne vairāk kā 10% no līguma kopējās summas.

[6.3] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka noliktajā termiņā atbildētājs nav veicis garantijas summas samaksu EUR 6921,20 apmērā, līdz ar ko prasītājs pamatoti ir aprēķinājis līgumsodu EUR 422,19 apmērā, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

[7] Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[7.1] Ņemot vērā visus lietā noskaidrotos apstākļus, kopsakarā ar lietā gūtajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen garantijas summa jeb pamatparāds EUR 6921,21 apmērā un līgumsods EUR 422,19 apmērā, kopā EUR 7343,39.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 6921,20, no dienas, kad beidzas sprieduma labprātīgās izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot kapitāla lielumu.

[9] Civilprocesa likuma 33.pantā noteikts, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 39.panta pirmajā daļā noteikts, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[9.1] Izejot no augstāk minētā, no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi EUR 532,49 apmērā, tas ir, valsts nodeva EUR 527,12 un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 5,37.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

[10.1] Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 97., 189.-193., 204.[1] pantiem, tiesa,

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MESAKO" prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "REM PRO" par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „REM PRO", reģistrācijas numurs 41503041904, juridiskā adrese: 18. Novembra iela 37A, Daugavpils, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „MESAKO", reģistrācijas numurs 40003331113, juridiskā adrese: Vienības gatve 87A-1, Rīga, parādu EUR 7343,39 (septiņi tūkstoši četrdesmit trīs *euro*, 39 centi), kas sastāv no pamatparāda EUR 6921,20 apmērā un līgumsoda EUR 422,19 apmērā, un piedzīt tiesas izdevumus EUR 532,49 (pieci simti trīsdesmit divi *euro,* 49 centi), pavisam piedzīt EUR 7875,88. Samaksa veicama uz SIA "MESAKO" bankas kontu Nr.LV97RIKO0002013141597, AS "Luminor bank".

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „MESAKO", reģistrācijas numurs 40003331113, juridiskā adrese: Vienības gatve 87A-1, Rīga, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „REM PRO", reģistrācijas numurs 41503041904, juridiskā adrese: 18. Novembra iela 37A, Daugavpils likumiskos procentus - 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 6921,20, no dienas, kad beidzas sprieduma labprātīgās izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas sasniedzot kapitāla lielumu.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „REM PRO" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas-2021.gada 25.maija, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesa kancelejā 2021.gada 25.maijā.

Tiesnese I.Vaivode.