Krimināllieta Nr.11290019120
Lietas arhīva Nr. K26-0410-20/1
ECLI:LV:REZT:2020:0515.11290019120.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2020.gada 15.maijā

Rēzeknes tiesa,
tiesnesis A.Zutis,
piedaloties prokurorei J.Gluhovai,
aizstāvim V.Petrovskim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/ (pers.B),** dzimuša /datums/, apsūdzībā par Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ (pers.B) piedāvāja un nodeva kukuli, tas ir, materiālu vērtību – naudu valsts amatpersonām, lai tās, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Intars Kalniņš kopā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas inspektoru Andri Skruļu (turpmāk – policijas darbinieki) saskaņā ar darba grafiku 2020.gada 24.aprīlī pildīja dienesta pienākumus kā ceļu policijas inspektori ceļu satiksmes uzraudzības jomā Ludzas pilsētā un Ludzas novadā. Viņi ap plkst.3.40 no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils operatīvās nodaļas saņēma informāciju, ka no degvielas uzpildes stacijas *Virši,* Šosejas ielā 23, Kārsavā, pa autoceļu A13 (Rēzekne – Krievijas robeža (Grebņeva)) Grebņevas robežkontroles punkta virzienā brauc smagā kravas automašīna *Mercedes,* Krievijas Federācijas reģistrācijas numura zīme H595KC60, ar puspiekabi *Krone SD,* reģistrācijas numura zīme numurs, kuras vadītājs, iespējams, atrodas alkohola ietekmē. Policijas darbinieki ar dienesta automašīnu *Opel Mokka,* valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – policijas dienesta automašīna), ieradās Kārsavas novadā, Malnavas pagastā, ciemā Mihaļčenki, kur ceļa 8.kilometrā kravas automašīnas vadītājs apturēja vadāmo automašīnu ceļa malā un ieslēdzās automašīnā. Pēc kāda laika kravas automašīnas durvis atvēra vīrietis vārdā Juris. Jaunākais inspektors I.Kalniņš stādījās priekšā un palūdza uzrādīt kravas automašīnas dokumentus. Vīrietis vārdā Juris iedeva jaunākajam inspektoram I.Kalniņam pieprasītos dokumentus un paskaidroja, ka kravas automašīnas vadītājs ir Krievijas Federācijas pilsonis /pers. B/, kurš gulēja minētajā automašīnas kabīnē.

Sarunas laikā /pers. B/ pamodās, un, jaunākais inspektors I.Kalniņš, sajūtot no viņa alkohola smaku, palūdza izkāpt viņu no kravas automašīnas un doties uz policijas dienesta automašīnu, lai veiktu alkohola koncentrācijas noteikšanu ar portatīvo mērierīci. Atrodoties policijas dienesta automašīnā, vadītājs /pers. B/ veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā uz vietas atteicās, tādējādi pārkāpjot Latvijas Republikas Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 25.9.apakšpunktu, kurš nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums pakļauties kompetentās iestādes amatpersonu veiktajām pārbaudēm. Par šo pārkāpumu paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta astotajā daļā. Kad jaunākais inspektors I.Kalniņš sāka aizpildīt administratīvā pārkāpuma protokolu, /pers. B/ izkāpa no policijas dienesta automašīnas. /pers. B/, apzinoties, ka ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, un vēloties, lai netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, vēlāk atgriezās pie policijas dienesta automašīnas un pienāca pie priekšējām pasažieru durvīm. /pers. B/ apzinājās, ka inspektori I.Kalniņš un A.Skruļs ir valsts amatpersonas – policijas darbinieki, kuru dienesta pienākumos ietilpst lietvedības uzsākšana administratīvo pārkāpumu lietās un administratīvo protokolu sastādīšana, taču viņš ar nodomu izvairīties no administratīvās atbildības caur atvērto logu mutiski vairākkārt piedāvāja policijas inspektoriem materiālās vērtības – naudu 10 *euro* un 10000 RUB jeb 124,06 *euro* kā kukuli, no kura policijas inspektori atteicās.

/pers. B/ tika brīdināts, ka par materiālās vērtības piedāvāšanu viņš tiks saukts pie kriminālatbildības. /pers. B/ turpināja izteikt materiālas vērtības piedāvājumu valsts amatpersonām, lai netiktu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Pēc tam /pers. B/ divas 5000 RUB naudas zīmes Nr.GP3653316 un NI5019522, proti, 10000 RUB jeb 124,06 *euro*, un divas 5 *euro* naudas zīmes Nr.VB5099911534 un YA5864271542, proti, 10 *euro*, ielika viņa pasē un caur policijas dienesta automašīnas priekšējo pasažieru durvju logu novietoja uz policijas dienesta automašīnas priekšējā paneļa kā kukuli. Tādējādi /pers. B/ nodeva materiālas vērtības – naudu, lai jaunākais inspektors I.Kalniņš, izmantojot savu dienesta stāvokli, nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu un nesauktu viņu pie administratīvās atbildības par atteikšanos no pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai. Inspektori I.Kalniņš un A.Skruļs kukuli nepieņēma un paziņoja par kukuļdošanu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes amatpersonām.

Ar savām darbībām /pers. B/ (pers.B) izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, uzturēja lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Aizstāvis tiesas sēdē norādīja, ka pirms tiesas sēdes ir apspriedis ar apsūdzēto aizstāvības pozīciju tiesā, viņam nav iebildumu par lietas izskatīšanu, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Prokurore atzina, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas prasībām pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā nav nepieciešama, jo apsūdzētais savu vainu atzīst pilnīgi un nav šaubu par viņa vainu.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un krimināllietā esošajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā aizstāvja un prokurores viedokli par apsūdzētā lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina ir pierādīta.

[3] Nosakot sodu /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. B/ iepriekš Latvijas Republikā nav kriminālsodīts *(lietas 37.lapa),* ir Krievijas Federācijas pilsonis, strādā uzņēmumā *IPSAROK* par vadītāju – tālbraucēju, paziņotā dzīvesvieta Krievijas Federācija, Pleskavas apgabals, ciems Buļiņina.

Tiesas sēdē /pers. B/ viņa raksturojošos datus neapstrīdēja, paskaidroja, ka ir precējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, ienākumi mēnesī ir 400 *euro*, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, apreibinošo vielu lietošanas problēmu neesot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzina un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā krimināllietā iegūtās ziņas par apsūdzētā /pers. B/ personību, tas ir, iepriekš Latvijā nav kriminālsodīts, precējies, apgādībā viens nepilngadīgs bērns, pirms apcietinājuma strādāja uzņēmumā *IPSAROK* par vadītāju - tālbraucēju, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu - savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, to, ka persona izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts smags noziegums un raksturu – apsūdzētais piedāvāja un nodeva naudu policijas darbiniekiem, lai viņi nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu un nesauktu pie administratīvās atbildības par atteikšanos no pārbaudes veikšanas alkohola koncentrācijas noteikšanai, tādējādi apdraudot valsts institūciju normālu darbību likumpārkāpumu apkarošanas jomā. Tiesa uzskata, ka /pers. B/ par Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods. Tiesa atzīst, ka /pers. B/ nav lietderīgi noteikt Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētos alternatīvos sodus, jo šādu soda veidu piemērošana var nesasniegt Krimināllikuma 35.pantā definētos soda piemērošanas mērķus – atturēt apsūdzēto no līdzīgu pārkāpumu izdarīšanas nākotnē, un nodrošināt, ka citas personas neizdarīs līdzīgus noziedzīgus nodarījumus.

Tā kā tiesa noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir konstatējusi apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, tad /pers. B/ nav piemērojams minimālais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijā. Taču, nosakot sodu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā konstatēto atbildību mīkstinošu apstākli.

[4] Soda izciešanas termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. B/ jāieskaita aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2020.gada 24.aprīļa līdz 2020.gada 14.maijam *(lietas 20., 31.-33.lapa).*

[5] /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums *(lietas 31.-33.lapa)* atstāt negrozītu, līdz tiks izciests piespriestais sods.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu un Krimināllikuma 70.[12] pantu nauda - divas 5 *euro* nomināla banknotes un divas 5000 RUB nomināla banknotes, kas tika izmantota noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai un kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavas seifā *(lietas 2.lapa)*, ir konfiscējama un nododama Valsts ieņēmumu dienestam.

[7] Informācijas nesēju – DVD-R disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt pie krimināllietas materiāliem.

[8] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. B/ valsts labā piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesas sēdē atbilstoši iesniegtajiem rēķiniem *(lietas 29.,46.lapa).* Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos apstākļus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu /pers. B/ mantisko stāvokli, tas ir, nespēju samaksāt par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu noteikt apsūdzētajam 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.- 512., 520., 527.- 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ (pers.B) atzīt par vainīgu Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

Soda izciešanas laiku skaitīt no 2020.gada 15.maija.

Soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 24.aprīļa līdz 2020.gada 14.maijam.

Atstāt negrozītu /pers. B/ (pers.B) piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums, līdz tiks izciests piespriestais sods.

Lietiskos pierādījumus: izņemto naudu - divas 5 *euro* nomināla banknotes un divas 5000 RUB nomināla banknotes, kas tika izmantota noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai un kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavas seifā – konfiscēt un nodot Valsts ieņēmumu dienestam.

Informācijas nesēju – DVD-R disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Piedzīt no /pers. B/ (pers.B) valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā 307 *euro* (trīssimt septiņi *euro*) apmērā. Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai.

Spriedumu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar tiesas pieļautiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis *(*personiskais paraksts*)* A.Zutis