ECLI:LV:RAT:2019:0514.11518001608.4.S

Krimināllieta Nr. 11518001608
Lietvedības Nr. KA04-0042-19/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019. gada 14. maijā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Diāna Dumbre
tiesnese Aina Nicmane
tiesnese Inese Laura Zemīte
piedaloties prokurorei Viktorijai Šumskai
aizstāvjiem Inārai Endziņai, Jurim Grīnvaldam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu saistībā ar apsūdzētās /pers. G/, personas kods /personas kods/, apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013. gada 13. novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 13.novembra spriedumu /pers. G/ atzīta par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, 275.panta otrajā daļā un sodīta:
- pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. H/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. I/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. J/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. K/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. L/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. M/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. N/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. O/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. P/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. R/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. S/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. T/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. G/ sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas nav izciests pēc Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2006.gada 22.marta sprieduma, un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā /pers. G/ ieskaitīts apcietinājumā (aizturēšanā) pavadītais laiks no 2008.gada 11.februāra līdz 2008.gada 13.februārim. Noteikts, ka soda izciešanas termiņš skaitāms no aizturēšanas brīža.

/pers. U/ atzīta par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, 275.panta otrajā daļā un sodīta:
- pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. H/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. I/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. J/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. K/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. L/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. M/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. N/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. O/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. P/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. R/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. S/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. T/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. U/ galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sods /pers. U/ noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā /pers. U/ ieskaitīts apcietinājumā (aizturēšanā) pavadītais laiks no 2008.gada 11.februāra līdz 2008.gada 13.februārim.

/pers. V/ atzīta par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, 275.panta otrajā daļā un sodīta:

- pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. H/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. I/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. J/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. K/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. L/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. M/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. N/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. O/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. P/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. R/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. S/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. T/ ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. V/ galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sods /pers. V/ noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Piedzīts solidāri no /pers. V/ /pers. G/, /pers. U/, par labu AS /Nosaukums A/ materiālā kaitējuma kompensācija 22108,58 EUR (Ls 15538, piecpadsmit tūkstoši pieci simti trīsdesmit astoņi lati).

Ar spriedumu izlemts jautājums par lietiskajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu

1. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ar viltu ieguva svešu mantu lielā apmērā /krāpšana/ un proti:

/pers. G/ un /pers. U/, kuru rīcībā atradās vairāku fizisko personu pases kopijas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, 2007.gada jūnija sākumā, mantkārīgā nolūkā vienojās ar /pers. V/, kuras kā /YY/ uzkopšanas sistēmas konsultantes pienākumos ietilpa /YY/sistēmas komplektu pircēju meklēšana un līgumu par preces iegādi noformēšana. Izmantojot apstākli, ka 2006.gada 28.decembrī starp AS /Nosaukums A/ un SIA

/Nosaukums B/

tika noslēgts sadarbības līgums Nr. /numurs/, pamatojoties uz kuru potenciālie klienti varēja preci – putekļusūcējus /YY/iegādāties kredītā, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ vienojās par krāpniecisku darbību veikšanu, ar viltu, noformējot /YY/

sistēmas komplektu pārdošanu kredītā uz trešo personu vārdiem, šādam nolūkam viltojot dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantojot.

Realizējot kopīgu nodomu un rīkojoties saskaņoti, laika periodā no 2007.gada 22.jūnija līdz 2007.gada 28.augustam /pers. G/ un /pers. U/ nodeva /pers. V/ rīcībā personu pases kopijas, kurās tika veikti ieraksti „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un atdarināti personu paraksti, kā arī sniedza datus par personu dzīvesvietām, kontakttālruņiem un darbavietām. /pers. V/, sniedza SIA /Nosaukums B/ aizpildītus viltus aizdevuma pieteikumus, kas tika adresēti AS /Nosaukums A/, ar tajos iekļauto nepatieso informāciju par klientu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu slēgt aizdevuma līgumu ar konkrēto personu, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentus, pamatojoties uz kuriem prece – /YY/sistēmas komplekts, tika izsniegta /pers. V/ kā konsultantam tālākai nodošanai klientam.

Iegūto preci – /YY/sistēmas komplektus /pers. V/ nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā, kuras tos tālāk realizēja par skaidru naudu, to sadalot savā starpā un izmantojot personīgajām vajadzībām. /pers. V/ kā /YY/sistēmas konsultantei saskaņā ar 2007.gada 10.janvārī noslēgto sadarbības līgumu pienākas 20 % par katru realizēto /YY/sistēmas komplektu. Visus dokumentus ar viltotiem klientu parakstiem un no /pers. G/ un /pers. U/ saņemtajām personu pases kopijām /pers. V/ nodeva SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā, kura tos nodeva AS /Nosaukums A/.

Krāpnieciskās darbības /pers. V/, /pers. G/ un /pers. U/ veica sekojošos apstākļos:

2007.gada 22.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. H/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ un /pers. I/ pases Nr./pases numurs/ kopijas, uz kurām jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. H/ un /pers. I/ parakstus. Rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītus klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētus iesniegumus /pers. H/ un /pers. I/ vārdā, ar viltotu informāciju par klientu darba vietām un kontakttālruņiem un viltotiem /pers. H/ un /pers. I/ parakstiem. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/ iegādi /pers. H/ un /pers. I/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/ saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/ar /pers. H/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopēju summu 2050,36 EUR (Ls 1441) un aizdevuma līgumu Nr. /numurs/a r /pers. I/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441). Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēmas var identifikācijas numuriem /numurs/un /numurs/tika izsniegti /pers. V/, kura tālāk tās nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minētās uzkopšanas sistēmas /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminēto uzkopšanas sistēmu /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumus, uz kuriem bija viltoti /pers. H/ un /pers. I/ paraksti. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplektu pirkuma maksu kopsummā 4100,72 EUR (Ls 2882).

Turpinot savas darbības, kas vērstas uz krāpšanas izdarīšanu, 2007.gada 28.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. J/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/, /pers. K/ pases Nr. /pases numurs/ un /pers. L/ pases Nr./pases numurs/ kopijas, uz kurām jau iepriekš /pers. G/ un /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ parakstus. Rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītus klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētus iesniegumus /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ vārdā, ar viltotu informāciju par klientu darba vietām un kontakttālruņiem un viltotiem /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ parakstiem. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/ar /pers. J/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441), aizdevuma līgumu Nr. /numurs/a r /pers. K/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441) un aizdevuma līgumu Nr. /numurs/ar /pers. L/ par

uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441). Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēmas /YY/ar identifikācijas numuriem /numurs/, /numurs/un /numurs/tika izsniegti /pers. V/, kura tālāk tās nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minētās uzkopšanas sistēmas /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminēto uzkopšanas sistēmu /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumus, uz kurām bija viltoti /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ paraksti. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/

preces – /YY/sistēmas komplektu pirkuma maksu kopsummā 6151,07 EUR (Ls 4323).

Turpinot savas darbības, kas vērstas uz krāpšanas izdarīšanu, 2007.gada 5.jūlijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. M/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. M/ parakstu. Rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. M/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni un viltoto /pers. M/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. M/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/a r /pers. M/ 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. M/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

Turpinot savas darbības, kas vērstas uz krāpšanas izdarīšanu, 2007.gada 20.jūlijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. N/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. N/ parakstu. Rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. N/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un viltoto /pers. N/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. N/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/ar /pers. N/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. N/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

Turpinot savas darbības, kas vērstas uz krāpšanas izdarīšanu, 2007.gada 24.jūlijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. O/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. O/ parakstu. Rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. O/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni, un viltoto /pers. O/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. O/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. O/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

Turpinot savas darbības, kas vērstas uz krāpšanas izdarīšanu, 2007.gada 31.jūlijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, izmantojot apstākli, ka /pers. V/ rīcībā jau atradās /pers. O/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopija, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. O/ parakstu, rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. U/ aizpildīja AS /Nosaukums A/ adresētu klienta (aizņēmēja) iesniegumu, tajā norādot nepatieso darba vietu un kontakttālruni, un kopā ar viņas nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopiju iedeva /pers. V/. /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. U/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni, kā arī /pers. O/ kā galvotāja personas datiem un viltoto /pers. O/ parakstu kopā ar /pers. O/ pases kopiju. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. U/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/par uzkopšanas sistēmas /YY/ (identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā un Galvojuma līgumu Nr. /numurs/, saskaņā ar kuru /pers. O/ uzņemas saistības sakarā ar /pers. U/ noslēgto aizdevuma līgumu. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī galvojuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. O/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

Turpinot savas darbības, kas vērstas uz krāpšanas izdarīšanu, 2007.gada 2.augustā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. P/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. P/ parakstu. Rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. P/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni, un viltoto /pers. P/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/ iegādi /pers. P/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/ saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/par uzkopšanas sistēmas /YY/ (identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. P/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

Turpinot savas darbības, kas vērstas uz krāpšanas izdarīšanu, 2007.gada 13.augustā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. R/ pases Nr. /pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. R/ parakstu. Rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. R/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni, un viltoto /pers. R/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. R/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. R/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

Turpinot savas darbības, kas vērstas uz krāpšanas izdarīšanu, 2007.gada 28.augustā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. S/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ un /pers. T/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijas, uz kurām jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. S/ un /pers. T/ parakstus. Rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītus klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētus iesniegumus /pers. S/ un /pers. T/ vārdā, ar viltotu informāciju par klientu darba vietām un kontakttālruņiem un viltotiem /pers. S/ un /pers. T/ parakstiem. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. S/ un /pers. T/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY//YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr. /numurs/ar /pers. S/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopēju summu 2050,36 EUR (Ls 1441) un aizdevuma līgumu Nr. /numurs/ar /pers. T/ par uzkopšanas sistēmas /YY/ (identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441). Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēmas /YY/ar identifikācijas numuriem /numurs/un /numurs/tika izsniegti /pers. V/, kura tālāk tās nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minētās uzkopšanas sistēmas /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminēto uzkopšanas sistēmu /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumus, uz kurām bija viltoti /pers. S/ un /pers. T/ paraksti. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplektu pirkuma maksu kopsummā 4100,72 EUR (Ls 2882).

/pers. V/ iesniegtos viltotos dokumentus SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība, pamatojoties uz 2006.gada 28.decembra sadarbības līguma Nr. /numurs/nosacījumiem, kopā ar rēķiniem faktūrām iesniedza AS /Nosaukums A/, kas pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/uzkopšanas sistēmu pirkuma maksu 26654,66 EUR (Ls 18733) kopsummā.

Tādā veidā, /pers. V/, /pers. G/ un /pers. U/, rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltojot dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantojot, izkrāpa svešu mantu, ar savām darbībām nodarīja AS /Nosaukums A/ materiālo zaudējumu 26654,66 EUR (Ls 18733) apmērā, t.i. izdarīja krāpšanu lielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā.

2. /pers. G/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, 2007.gada jūnija sākumā, mantkārīgā nolūkā vienojās ar /pers. U/ un /pers. V/ par krāpniecisku darbību veikšanu, ar viltu, noformējot /YY/sistēmas komplektu pārdošanu kredītā uz trešo personu vārdiem, šādam nolūkam viltojot dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantojot pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 1.punktā.

Realizējot kopīgo nodomu, laika periodā no 2007.gada jūnija līdz 2007.gada 28.augustam, izmantojot apstākli, ka /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā atradās vairāku personu pasu kopijas, /pers. G/ un /pers. U/ uz tām veica ierakstus „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās pases īpašnieku vārdā, atdarinot to parakstus. Pēc tam /pers. G/ un /pers. U/ nodeva viltotos dokumentus - pasu kopijas ar viltotajiem personu parakstiem /pers. V/, vienlaicīgi norādot nepatiesu informāciju par personu iespējamām darbavietām un kontakttālruņiem. /pers. V/ kā /YY/sistēmas konsultante, apzināti sniedza SIA /Nosaukums B/ augstākminēto nepatieso informāciju par potenciālajiem klientiem, t.i. ar kolēģes /pers. AB/ palīdzību (sniedzot pēdējai augstākminēto apzināti nepatiesu informāciju) aizpildīja un iesniedza SIA /Nosaukums B/ sekretārei A/S /Nosaukums A/ adresētus klienta (aizņēmēja) iesniegumus /pers. H/, /pers. I/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. J/, /pers. O/, /pers. M/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/ un /pers. N/ vārdā, ar nepatiesu informāciju par aizņēmēju darba vietām un kontakttālruņiem, ar viltotajiem klientu (aizņēmēju) parakstiem, ko izpildīja /pers. G/ un /pers. U/. Tādā veidā /pers. V/, /pers. G/ un /pers. U/ viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības un izmantoja viltotus dokumentus krāpšanas nolūkā, jo pamatojoties uz šiem viltotajiem dokumentiem SIA /Nosaukums B/ lietvedība nosūtīja pieprasījumu A/S /Nosaukums A/ par kredīta piešķiršanu uzkopšanas sistēmas /YY/iegādei. Saņemot A/S /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi konkrētai personai, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā tika sagatavota dokumentu pakete, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam (aizdevuma līgums, pieņemšanas-nodošanas akts, preču pavadzīme). Pamatojoties uz tiem, /pers. V/ tika izsniegtas uzkopšanas sistēmas /YY/, kura tālāk tās nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minētās uzkopšanas sistēmas /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA/Nosaukums B/ grāmatvedībā dokumentus ar viltotajiem klientu parakstiem, ko izpildīja /pers. G/ un /pers. U/. Tādējādi /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, izmantoja viltotus darījuma - /YY/uzkopšanas sistēmas saņemšanu apliecinošus dokumentus, kas piešķir SIA/Nosaukums B/ tiesības saņemt no A/S /Nosaukums A/ uzkopšanas sistēmas /YY/komplektu pirkuma maksu kopsummā par 26654,66 EUR (Ls 18733), bet A/S /Nosaukums A/ tiesības pieprasīt no personām, kas tika norādīti kā attiecīgo uzkopšanas sistēmas /YY/ieguvēji, aizdevuma summu ar procentiem. Savukārt, viltotie darījumu apliecinošie dokumenti piešķīra /pers. V/ kā /YY/sistēmas konsultantei tiesības saskaņā ar 2007.gada 10.janvārī noslēgto sadarbības līgumu saņemt 20 % par katru realizēto /YY/sistēmas komplektu. Atbilstoši iepriekš norādītajam:

2.1. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, realizējot noziedzīgo nodomu un rīkojoties saskaņoti krāpšanas nolūkā 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. H/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 22.06.2007" 2006.gada 6.oktobrī izdotās /pers. H/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. H/ parakstu, kā arī viltoja /pers. H/ parakstu ar 2007.gada 22.jūniju datētos dokumentus - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, pirkuma līgumā Nr. /numurs/, preču

pavadzīmē ABP 444281 un pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 22.jūnija līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 23.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.2. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. I/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 25.06.2007" 2006.gada 10.februārī izdotās /pers. I/ pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. I/ parakstu, kā arī viltoja /pers. I/ parakstu ar 2007.gada 22.jūniju datētos dokumentus - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, pirkuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ABP 444280 un pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 22.jūnija līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 23.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.3. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. J/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 27.06.2007" 1998.gada 2.jūlijā izdotās /pers. J/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. J/ parakstu, kā arī viltoja /pers. J/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr. /numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ABP 444286, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/ īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.4. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. K/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 28.06.2007" 2004.gada 1.novembrī izdotās /pers. K/ pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. K/ parakstu, kā arī viltoja /pers. K/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr. /numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ABP 444287, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/ īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.5. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. G/ izpildīja ierakstu /pers. L/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātdūnē 2606.06 2007" 2003.gada 24.jūlijā izdotās /pers. L/ pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. L/ parakstu, kā arī viltoja /pers. L/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr. /numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444291, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.6. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. M/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 11.07.2007" 2002.gada 25.jūnijā izdotās /pers. M/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. M/ parakstu, kā arī viltoja /pers. M/ parakstu ar 2007.gada 5.jūliju datētajos dokumentos - pirkuma līgumā Nr. /numurs/, klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ABP 444301, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 5.jūlija līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 11.jūliju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.7. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. N/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2005.g. 09.augustā izdotās /pers. N/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. N/ parakstu, kā arī viltoja /pers. N/ parakstu ar 2007.gada 15.jūliju datētajā pirkuma līgumā Nr. /numurs/

, ar 2007.gada 16.jūliju datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ABP 444326, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 15.jūlija līguma Nr. /numurs/, ar 2007.gada 20.jūliju datētajā aizdevuma līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 18.jūliju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.8. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstus /pers. O/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 31.07.2007" un „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 25.07.2007" divās 2006.gada 5.septembrī izdotās /pers. O/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopijās un parakstījās, atdarinot /pers. O/ parakstu, kā arī viltoja /pers. O/ parakstu sekojošos dokumentos - ar 2007.gada 23.jūliju datētā pirkuma līgumā Nr. /numurs/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, ar 2007.gada 31.jūliju datētā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, ar 2007.gada 31.jūliju datētā galvojumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā preču pavadzīmē ABP 444358, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 23.jūlija līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 1.augustu datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.9. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. P/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2003.gada 12.jūnijā izdotās /pers. P/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. P/ parakstu, kā arī viltoja /pers. P/ parakstu sekojošos dokumentos – ar 2007.gada 1.augustu datētā pirkuma līgumā Nr. /numurs/, ar 2007.gada 2.augustu datētajos klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ABP 444374, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 1.augusta līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 4.augustu datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.10. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. R/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2006.gada 2.janvārī izdotās /pers. R/ pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. R/ parakstu, kā arī viltoja /pers. R/ parakstu ar 2007.gada 11.augustu datētajā pirkuma līgumā Nr. /numurs/,un ar 2007.gada 13.augustu datētajos klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ACC 878713, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 11.augusta līguma Nr. /numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.11. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. S/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2007.gada 12.martā izdotās /pers. S/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. S/ parakstu, kā arī viltoja /pers. S/ parakstu ar 2007.gada 11.augustu datētajā pirkuma līgumā Nr. /numurs/, un ar 2007.gada 28.augustu datētajos klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ACC 878759, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 11.augusta līguma Nr. /numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2.12. /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu, un proti,:

/pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. U/ un /pers. V/, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantoja pie apstākļiem, kas izklāstīti apsūdzības 2.punktā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. T/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2003.gada 28.novembrī izdotās /pers. T/ nepilsoņa pases Nr. /pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. T/ parakstu, kā arī viltoja /pers. T/ parakstu ar 2007.gada 28.augustu datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ACC 878760, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 21.augusta līguma Nr. /numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi, /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, rīkojoties saskaņoti, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, kā arī augstākminētos viltotus dokumentus izmantoja, lai realizētu apsūdzības 1.punktā norādīto krāpšanu.

Ar savām darbībām /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija, izskatot lietu apelācijas instancē saistībā ar apsūdzētās /pers. V/ aizstāvja un apsūdzētās /pers. G/ apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu, ar 2017.gada 8.septembra spriedumu atcēla Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 13.novembra spriedumu daļā par /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/ notiesāšanu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2017.gada 8.septembra spriedumu /pers. G/ atzīta par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā, 275.panta otrajā daļā un sodīta:

- pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 1 (vienu) mēnesi;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. L/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. G/ sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas nav izciests pēc Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2006.gada 22.marta sprieduma, un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā /pers. G/ ieskaitīts apcietinājumā (aizturēšanā) pavadītais laiks no 2008.gada 11.februāra līdz 2008.gada 13.februārim.

/pers. G/ celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/ un /pers. T/ atzīta par nevainīgu un attaisnota.

/pers. U/ atzīta par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā, 275.panta otrajā daļā un sodīta:

- pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 2.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 7 (septiņiem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. H/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. I/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. J/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. K/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. M/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. N/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. O/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. P/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. R/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. S/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. T/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. U/ galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sods /pers. U/ noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanā /pers. U/ ieskaitīts apcietinājumā (aizturēšanā) pavadītais laiks no 2008.gada 11.februāra līdz 2008.gada 13.februārim.

/pers. U/ celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. L/ atzīta par nevainīgu un attaisnota.

/pers. V/ atzīta par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, 275.panta otrajā daļā un sodīta:

- pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem un 3 (trīs) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. H/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret

/pers. I/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. J/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. K/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. L/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. M/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. N/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. O/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. P/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. R/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. S/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, par noziedzīgo nodarījumu attiecībā pret /pers. T/ ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, /pers. V/ galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sods /pers. V/ noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 13.novembra spriedums atstāts negrozīts.

Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2017.gada 8.septembra spriedumu konstatēts, ka

1. /pers. G/ un /pers. U/ atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā un /pers. V/ izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā un kopībā mantkārīgā nolūkā izmantoja viltotus dokumentus, un proti,:

/pers. G/ un /pers. U/, kuru rīcībā atradās vairāku fizisko personu pases kopijas, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, 2007.gada jūnija sākumā, mantkārīgā nolūkā vienojās ar /pers. V/, kuras kā /YY/uzkopšanas sistēmas konsultantes pienākumos ietilpa /YY/sistēmas komplektu pircēju meklēšana un līgumu par preces iegādi noformēšana, par /YY/ sistēmas komplektu pārdošanu kredītā uz trešo personu vārdiem, šādam nolūkam viltojot dokumentus.

Laika periodā no 2007.gada 22.jūnija līdz 2007.gada 28.augustam /pers. G/ un /pers. U/ nodeva /pers. V/ rīcībā personu pases kopijas, kurās tika veikti ieraksti „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un atdarināti personu paraksti, kā arī sniedza datus par personu dzīvesvietām, kontakttālruņiem un darbavietām. /pers. V/ sniedza SIA /Nosaukums B/ aizpildītus viltus aizdevuma pieteikumus, kas tika adresēti AS /Nosaukums A/, ar tajos iekļauto nepatieso informāciju par klientu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu slēgt aizdevuma līgumu ar konkrēto personu, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentus, pamatojoties uz kuriem prece – /YY/sistēmas komplekts, tika izsniegta /pers. V/ kā konsultantam tālākai nodošanai klientam.

Iegūto preci – /YY/sistēmas komplektus, /pers. V/ nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā, kuras tos tālāk realizēja par skaidru naudu, to sadalot savā starpā un izmantojot personīgajām vajadzībām. /pers. V/ kā /YY/sistēmas konsultantei saskaņā ar 2007.gada 10.janvārī noslēgto sadarbības līgumu pienākas 20 % par katru realizēto /YY/sistēmas komplektu. Visus dokumentus ar viltotiem klientu parakstiem un no /pers. G/ un /pers. U/ saņemtajām personu pases kopijām /pers. V/ nodeva SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā, kura tos nodeva AS /Nosaukums A/.

Minētās darbības /pers. V/, /pers. G/ un /pers. U/ veica sekojošos apstākļos.

2007.gada 22.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. H/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ un /pers. I/ pases Nr./pases numurs/ kopijas, uz kurām jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. H/ un /pers. I/ parakstus. /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītus klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētus iesniegumus /pers. H/ un /pers. I/ vārdā, ar viltotu informāciju par klientu darba vietām un kontakttālruņiem un viltotiem /pers. H/ un /pers. I/ parakstiem. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. H/ un /pers. I/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr./numurs/ar /pers. H/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopēju summu 2050,36 EUR (Ls 1441) un aizdevuma līgumu Nr./numurs/ar /pers. I/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441). Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēmas /YY/ar identifikācijas numuriem /numurs/un /numurs/tika izsniegti /pers. V/, kura tālāk tās nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minētās uzkopšanas sistēmas /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminēto uzkopšanas sistēmu /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumus, uz kuriem bija viltoti /pers. H/ un /pers. I/ paraksti. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplektu pirkuma maksu kopsummā 4100,72 EUR (Ls 2882).

2007.gada 28.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. J/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/, /pers. K/ pases Nr./pases numurs/ un /pers. L/ pases Nr./pases numurs/ kopijas, uz kurām jau iepriekš /pers. U/ un /pers. G/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ parakstus. /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītus klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētus iesniegumus /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ vārdā, ar viltotu informāciju par klientu darba vietām un kontakttālruņiem un viltotiem /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ parakstiem. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr./numurs/ar /pers. J/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr./numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441), aizdevuma līgumu Nr./numurs/ar /pers. K/ par uzkopšanas sistēmas /YY/ (identifikācijas Nr./numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441) un

aizdevuma līgumu Nr./numurs/ar /pers. L/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441). Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēmas /YY/ar identifikācijas numuriem /numurs/, /numurs/un /numurs/tika izsniegti /pers. V/, kura tālāk tās nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minētās uzkopšanas sistēmas /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminēto uzkopšanas sistēmu /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumus, uz kurām bija viltoti /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ paraksti. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplektu pirkuma maksu kopsummā 6151,07 EUR (Ls 4323).

2007.gada 5.jūlijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. M/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. M/ parakstu. /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. M/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni un viltoto /pers. M/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. M/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr./numurs/ar /pers. M/ 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr./numurs/) iegādes finansēšanu. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. M/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

2007.gada 20.jūlijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. N/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. N/ parakstu. /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. N/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un viltoto /pers. N/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. N/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr./numurs/ar /pers. N/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr./numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. N/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

2007.gada 24.jūlijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. O/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. O/ parakstu. Rīkojoties saskaņoti un atbilstoši sadalītajām lomām, /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. O/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni, un viltoto /pers. O/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. O/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr./numurs/par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. O/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

2007.gada 31.jūlijā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, izmantojot apstākli, ka /pers. V/ rīcībā jau atradās /pers. O/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopija, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. O/ parakstu, /pers. U/ aizpildīja AS /Nosaukums A/ adresētu klienta (aizņēmēja) iesniegumu, tajā norādot nepatieso darba vietu un kontakttālruni, un kopā ar viņas nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopiju iedeva /pers. V/. /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. U/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni, kā arī /pers. O/ kā galvotāja personas datiem un viltoto /pers. O/ parakstu kopā ar /pers. O/ pases kopiju. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. U/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr./numurs/par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr./numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā un galvojuma līgumu Nr./numurs/, saskaņā ar kuru /pers. O/ uzņemas saistības sakarā ar /pers. U/ noslēgto aizdevuma līgumu. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī galvojuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. O/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

2007.gada 2.augustā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. P/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. P/ parakstu. /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. P/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni, un viltoto /pers. P/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. P/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr./numurs/par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr./numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. P/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

2007.gada 13.augustā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. R/ pases Nr./pases numurs/ kopiju, uz kuras jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. R/ parakstu. /pers.

V/, atrodoties SIA/Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītu klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētu iesniegumu /pers. R/ vārdā, ar viltotu informāciju par klienta darba vietu un kontakttālruni, un viltoto /pers. R/ parakstu. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi /pers. R/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr./numurs/par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr. /numurs/) iegādes finansēšanu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā. Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēma /YY/ar identifikācijas numuru /numurs/tika izsniegta /pers. V/, kura tālāk to nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minēto uzkopšanas sistēmu /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminētās uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumu, uz kura bija viltots /pers. R/ paraksts. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplekta pirkuma maksu 2050,36 EUR (Ls 1441) apmērā.

2007.gada 28.augustā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā /pers. G/ nodeva /pers. V/ /pers. S/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ un /pers. T/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijas, uz kurām jau iepriekš /pers. U/ uzrakstīja „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās, atdarinot /pers. S/ un /pers. T/ parakstus. /pers. V/, atrodoties SIA /Nosaukums B/ ofisā /adrese/, iesniedza aizpildītus klienta (aizņēmēja) AS /Nosaukums A/ adresētus iesniegumus /pers. S/ un /pers. T/ vārdā, ar viltotu informāciju par klientu darba vietām un kontakttālruņiem un viltotiem /pers. S/ un /pers. T/ parakstiem. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/ iegādi /pers. S/ un /pers. T/, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība sagatavoja dokumentu paketi, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam, tai skaitā aizdevuma līgumu Nr./numurs/ar /pers. S/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr./numurs/) iegādes finansēšanu par kopēju summu 2050,36 EUR (Ls 1441) un aizdevuma līgumu Nr./numurs/ar /pers. T/ par uzkopšanas sistēmas /YY/(identifikācijas Nr./numurs/) iegādes finansēšanu par kopējo summu 2050,36 EUR (Ls 1441). Pamatojoties uz šiem dokumentiem, uzkopšanas sistēmas /YY/ar identifikācijas numuriem /numurs/un /numurs/tika izsniegti /pers. V/, kura tālāk tās nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minētās uzkopšanas sistēmas /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām. Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā augstākminēto uzkopšanas sistēmu /YY/saņemšanu apliecinošus dokumentus, tai skaitā arī aizdevuma līgumus, uz kuriem bija viltoti /pers. S/ un /pers. T/ paraksti. Pamatojoties uz to, AS /Nosaukums A/ pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/sistēmas komplektu pirkuma maksu kopsummā 4100,72 EUR (Ls 2882).

/pers. V/ iesniegtos viltotos dokumentus SIA /Nosaukums B/ grāmatvedība, pamatojoties uz 2006.gada 28.decembra sadarbības līguma Nr./numurs/nosacījumiem, kopā ar rēķiniem faktūrām iesniedza AS /Nosaukums A/, kas pārskaitīja SIA /Nosaukums B/ preces – /YY/uzkopšanas sistēmu pirkuma maksu 26 654.66 EUR (Ls 18733) kopsummā.

Ar savām darbībām /pers. G/ un /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā, un /pers. V/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā.

2. Bez tam, /pers. G/ un /pers. U/ mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un proti.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, realizējot noziedzīgo nodomu un rīkojoties saskaņoti krāpšanas nolūkā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. H/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 22.06.2007" 2006.gada 6.oktobrī izdotās /pers. H/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. H/ parakstu, kā arī viltoja /pers. H/ parakstu ar 2007.gada 22.jūniju datētos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, pirkuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444281 un pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 22.jūnija līguma Nr./numurs/

un ar 2007.gada 23.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. I/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 25.06.2007" 2006.gada 10.februārī izdotās /pers. I/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. I/ parakstu, kā arī viltoja /pers. I/ parakstu ar 2007.gada 22.jūniju datētos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, pirkuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444280 un pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 22.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 23.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. J/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 27.06.2007" 1998.gada 2.jūlijā izdotās /pers. J/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. J/ parakstu, kā arī viltoja /pers. J/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444286, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. K/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 28.06.2007" 2004.gada 1.novembrī izdotās /pers. K/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. K/ parakstu, kā arī viltoja /pers. K/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444287, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. G/ izpildīja ierakstu /pers. L/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātdūnē 2606.06 2007" 2003.gada 24.jūlijā izdotās /pers. L/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. L/ parakstu, kā arī viltoja /pers. L/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444291, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. M/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 11.07.2007" 2002.gada 25.jūnijā izdotās /pers. M/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/

kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. M/ parakstu, kā arī viltoja /pers. M/ parakstu ar 2007.gada 5.jūliju datētajos dokumentos - pirkuma līgumā Nr./numurs/, klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444301, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 5.jūlija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 11.jūliju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka

reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. N/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2005.gada 9.augustā izdotās /pers. N/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. N/ parakstu, kā arī viltoja /pers. N/ parakstu ar 2007.gada 15.jūliju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 16.jūliju datētajos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444326, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 15.jūlija līguma Nr./numurs/, ar 2007.gada 20.jūliju datētajā aizdevuma līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 18.jūliju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstus /pers. O/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 31.07.2007" un „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 25.07.2007" divās 2006.gada 5.septembrī izdotās /pers. O/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijās un parakstījās, atdarinot /pers. O/ parakstu, kā arī viltoja /pers. O/ parakstu sekojošos dokumentos - ar 2007.gada 23.jūliju datētā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, ar 2007.gada 31.jūliju datētā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā aizdevuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 31.jūliju datētā galvojumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā preču pavadzīmē ABP 444358, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 23.jūlija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 1.augustu datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. P/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2003.gada 12.jūnijā izdotās /pers. P/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. P/ parakstu, kā arī viltoja /pers. P/ parakstu sekojošos dokumentos – ar 2007.gada 1.augustu datētā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 2.augustu datētajos klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444374, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 1.augusta līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 4.augustu datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. R/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2006.gada 2.janvārī izdotās /pers. R/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. R/ parakstu, kā arī viltoja /pers. R/ parakstu ar 2007.gada 11.augustu datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 13.augustu datētajā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/

, preču pavadzīmē ACC 878713, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 11.augusta līguma Nr./numurs/ un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. S/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2007.gada 12.martā izdotās /pers. S/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. S/ parakstu, kā arī viltoja /pers. S/ parakstu ar 2007.gada 11.augustu datētajā pirkuma līgumā Nr. /numurs/, ar 2007.gada 28.augustu datētajā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ACC 878759, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 11.augusta līguma Nr./numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. T/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2003.gada 28.novembrī izdotās /pers. T/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. T/ parakstu, kā arī viltoja /pers. T/ parakstu ar 2007.gada 28.augustu datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ACC 878760, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 21.augusta līguma Nr./numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

3. Krimināllietu tiesas kolēģija konstatēja, ka /pers. G/ celta apsūdzība par to, ka viņa personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotus dokumentus, un izdarīja krāpšanu.

/pers. G/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, 2007.gada jūnija sākumā, mantkārīgā nolūkā vienojās ar /pers. U/ un /pers. V/ par krāpniecisku darbību veikšanu, ar viltu, noformējot /YY/sistēmas komplektu pārdošanu kredītā uz trešo personu vārdiem, šādam nolūkam viltojot dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantojot.

Realizējot kopīgo nodomu, laika periodā no 2007.gada jūnija līdz 2007.gada 28.augustam, izmantojot apstākli, ka /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā atradās vairāku personu pasu kopijas, /pers. G/ un /pers. U/ uz tām veica ierakstus „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās pases īpašnieku vārdā, atdarinot to parakstus. Pēc tam /pers. G/ un /pers. U/ nodeva viltotos dokumentus - pasu kopijas ar viltotajiem personu parakstiem /pers. V/, vienlaicīgi norādot nepatiesu informāciju par personu iespējamām darbavietām un kontakttālruņiem. /pers. V/ kā /YY/sistēmas konsultante, apzināti sniedza SIA /Nosaukums B/ augstākminēto nepatieso informāciju par potenciālajiem klientiem, t.i., ar kolēģes /pers. AB/ palīdzību (sniedzot pēdējai augstākminēto apzināti nepatiesu informāciju) aizpildīja un iesniedza SIA /Nosaukums B/ sekretārei AS /Nosaukums A/ adresētus klienta (aizņēmēja) iesniegumus /pers. H/, /pers. I/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. J/, /pers. O/, /pers. M/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/ un /pers. N/ vārdā, ar nepatiesu informāciju par aizņēmēju darba vietām un kontakttālruņiem, ar viltotajiem klientu (aizņēmēju) parakstiem, ko izpildīja /pers. G/ un /pers. U/. Tādā veidā /pers. V/, /pers. G/ un /pers. U/ viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības un izmantoja viltotus dokumentus krāpšanas nolūkā, jo pamatojoties uz šiem viltotajiem dokumentiem SIA /Nosaukums B/ lietvedība nosūtīja pieprasījumu AS /Nosaukums A/ par kredīta piešķiršanu uzkopšanas sistēmas /YY/iegādei. Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi konkrētai personai, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā tika sagatavota dokumentu pakete, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam (aizdevuma līgums, pieņemšanas-nodošanas akts, preču pavadzīme). Pamatojoties uz tiem, /pers. V/ tika izsniegtas uzkopšanas sistēmas /YY/, kura tālāk tās nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minētās uzkopšanas sistēmas /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā dokumentus ar viltotajiem klientu parakstiem, ko izpildīja /pers. G/ un /pers. U/. Tādējādi /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, izmantoja viltotus darījuma – /YY/uzkopšanas sistēmas saņemšanu apliecinošus dokumentus, kas piešķir SIA /Nosaukums B/ tiesības saņemt no AS /Nosaukums A/ uzkopšanas sistēmas /YY/komplektu pirkuma maksu kopsummā par 26654,66 EUR (Ls 18733), bet AS /Nosaukums A/ tiesības pieprasīt no personām, kas tika norādīti kā attiecīgo uzkopšanas sistēmas /YY/ieguvēji, aizdevuma summu ar procentiem. Savukārt, viltotie darījumu apliecinošie dokumenti piešķīra /pers. V/ kā /YY/sistēmas konsultantei tiesības saskaņā ar 2007.gada 10.janvārī noslēgto sadarbības līgumu saņemt 20 % par katru realizēto

/YY/sistēmas komplektu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, realizējot noziedzīgo nodomu un rīkojoties saskaņoti krāpšanas nolūkā 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. H/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 22.06.2007" 2006.gada 6.oktobrī izdotās /pers. H/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. H/ parakstu, kā arī viltoja /pers. H/ parakstu ar 2007.gada 22.jūniju datētos dokumentus - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, pirkuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444281 un pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 22.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 23.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. I/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 25.06.2007" 2006.gada 10.februārī izdotās /pers. I/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. I/ parakstu, kā arī viltoja /pers. I/ parakstu ar 2007.gada 22.jūniju datētos dokumentus - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, pirkuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444280 un pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 22.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 23.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. J/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 27.06.2007" 1998.gada 2.jūlijā izdotās /pers. J/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. J/ parakstu, kā arī viltoja /pers. J/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444286, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. K/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 28.06.2007" 2004.gada 1.novembrī izdotās /pers. K/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. K/ parakstu, kā arī viltoja /pers. K/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444287, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. M/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 11.07.2007" 2002.gada 25.jūnijā izdotās /pers. M/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. M/ parakstu, kā arī viltoja /pers. M/ parakstu ar 2007.gada 5.jūliju datētajos dokumentos - pirkuma līgumā Nr./numurs/, klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444301, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 5.jūlija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 11.jūliju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. N/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2005.gada 9.augustā izdotās /pers. N/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. N/ parakstu, kā arī viltoja /pers. N/ parakstu ar 2007.gada 15.jūliju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 16.jūliju datētajos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444326, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 15.jūlija līguma Nr./numurs/, ar 2007.gada 20.jūliju datētajā aizdevuma līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 18.jūliju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstus /pers. O/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 31.07.2007" un „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 25.07.2007" divās 2006.gada 5.septembrī izdotās /pers. O/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijās un parakstījās, atdarinot /pers. O/ parakstu, kā arī viltoja /pers. O/ parakstu sekojošos dokumentos - ar 2007.gada 23.jūliju datētā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, ar 2007.gada 31.jūliju datētā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā aizdevuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 31.jūliju datētā galvojumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā preču pavadzīmē ABP 444358, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 23.jūlija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 1.augustu datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. P/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2003.gada 12.jūnijā izdotās /pers. P/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. P/ parakstu, kā arī viltoja /pers. P/ parakstu sekojošos dokumentos – ar 2007.gada 1.augustu datētā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 2.augustu datētajos klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444374, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 1.augusta līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 4.augustu datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. R/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2006.gada 2.janvārī izdotās /pers. R/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. R/ parakstu, kā arī viltoja /pers. R/ parakstu ar 2007.gada 11.augustu datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 13.augustu datētajā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ACC 878713, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 11.augusta līguma Nr./numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. S/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2007.gada 12.martā izdotās /pers. S/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. S/ parakstu, kā arī viltoja /pers. S/ parakstu ar 2007.gada 11.augustu datētajā pirkuma līgumā Nr. /numurs/, ar 2007.gada 28.augustu datētajā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ACC 878759, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 11.augusta līguma Nr./numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. T/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2003.gada 28.novembrī izdotās /pers. T/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. T/ parakstu, kā arī viltoja /pers. T/ parakstu ar 2007.gada 28.augustu datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ACC 878760, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 21.augusta līguma Nr./numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. G/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Valsts apsūdzības uzturētāja ieskatā /pers. G/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā.

4. Krimināllietu tiesas kolēģija konstatēja, ka /pers. U/ celta apsūdzība par to, ka viņa personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotus dokumentus, un izdarīja krāpšanu.

/pers. U/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, 2007.gada jūnija sākumā, mantkārīgā nolūkā vienojās ar /pers. G/ un /pers. V/ par krāpniecisku darbību veikšanu, ar viltu, noformējot /YY/sistēmas komplektu pārdošanu kredītā uz trešo personu vārdiem, šādam nolūkam viltojot dokumentus, kā arī viltotus dokumentus izmantojot.

Realizējot kopīgo nodomu, laika periodā no 2007.gada jūnija līdz 2007.gada 28.augustam, izmantojot apstākli, ka /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā atradās vairāku personu pasu kopijas, /pers. G/ un /pers. U/ uz tām veica ierakstus „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" un parakstījās pases īpašnieku vārdā, atdarinot to parakstus. Pēc tam /pers. G/ un /pers. U/ nodeva viltotos dokumentus - pasu kopijas ar viltotajiem personu parakstiem /pers. V/, vienlaicīgi norādot nepatiesu informāciju par personu iespējamām darbavietām un kontakttālruņiem. /pers. V/ kā /YY/sistēmas konsultante, apzināti sniedza SIA /Nosaukums B/

augstākminēto nepatieso informāciju par potenciālajiem klientiem, t.i., ar kolēģes /pers. AB/ palīdzību (sniedzot pēdējai augstākminēto apzināti nepatiesu informāciju) aizpildīja un iesniedza SIA /Nosaukums B/ sekretārei AS /Nosaukums A/ adresētus klienta (aizņēmēja) iesniegumus /pers. H/, /pers. I/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. J/, /pers. O/, /pers. M/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/ un /pers. N/ vārdā, ar nepatiesu informāciju par aizņēmēju darba vietām un kontakttālruņiem, ar viltotajiem klientu (aizņēmēju) parakstiem, ko izpildīja /pers. G/ un /pers. U/. Tādā veidā /pers. V/, /pers. G/ un /pers. U/ viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības un izmantoja viltotus dokumentus krāpšanas nolūkā, jo pamatojoties uz šiem viltotajiem dokumentiem SIA /Nosaukums B/ lietvedība nosūtīja pieprasījumu AS /Nosaukums A/ par kredīta piešķiršanu uzkopšanas sistēmas /YY/iegādei.

Saņemot AS /Nosaukums A/ piekrišanu finansēt uzkopšanas sistēmas /YY/iegādi konkrētai personai, SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā tika sagatavota dokumentu pakete, kas bija nepieciešama preces – uzkopšanas sistēmas /YY/saņemšanai un piegādei klientam (aizdevuma līgums, pieņemšanas-nodošanas akts, preču pavadzīme). Pamatojoties uz tiem, /pers. V/ tika izsniegtas uzkopšanas sistēmas /YY/, kura tālāk tās nodeva /pers. G/ un /pers. U/ rīcībā. Minētās uzkopšanas sistēmas /pers. G/ un /pers. U/ realizēja par skaidru naudu, kuru iztērēja savām vajadzībām.

Turpinot savas darbības, /pers. V/ iesniedza SIA /Nosaukums B/ grāmatvedībā dokumentus ar viltotajiem klientu parakstiem, ko izpildīja /pers. G/ un /pers. U/. Tādējādi /pers. G/, /pers. U/ un /pers. V/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, izmantoja viltotus darījuma – /YY/uzkopšanas sistēmas saņemšanu apliecinošus dokumentus, kas piešķir SIA /Nosaukums B/ tiesības saņemt no AS /Nosaukums A/ uzkopšanas sistēmas /YY/komplektu pirkuma maksu kopsummā par 26654.66 EUR (Ls 18733), bet AS /Nosaukums A/ tiesības pieprasīt no personām, kas tika norādīti kā attiecīgo uzkopšanas sistēmas /YY/ieguvēji, aizdevuma summu ar procentiem. Savukārt, viltotie darījumu apliecinošie dokumenti piešķīra /pers. V/ kā /YY/sistēmas konsultantei tiesības saskaņā ar 2007.gada 10.janvārī noslēgto sadarbības līgumu saņemt 20 % par katru realizēto /YY/sistēmas komplektu.

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, 2007.gada jūnijā /pers. G/ izpildīja ierakstu /pers. L/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātdūnē 2606.06 2007" 2003.gada 24.jūlijā izdotās /pers. L/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. L/ parakstu, kā arī viltoja /pers. L/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444291, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr. /numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr. /numurs/īpašnieka reģistrācija kartē.

Tādējādi /pers. U/ rīkojoties saskaņoti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentus, kas piešķir tiesības, un augstākminētos viltotos dokumentus izmantoja, lai realizētu krāpšanu.

Valsts apsūdzības uzturētāja ieskatā /pers. U/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā.

Augstākās tiesas Krimināllietu departaments, izskatot lietu kasācijas instancē saistībā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores V.Šumskas kasācijas protestu un apsūdzētās /pers. G/ un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībām, ar 2017.gada 28.marta lēmumu atcēla Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2017.gada 8.septembra spriedumu daļā:

- par apsūdzētās /pers. U/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/;
- par /pers. U/ atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas attiecībā pret /pers. L/;
- par /pers. G/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret /pers. L/;
- par /pers. G/ atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas attiecībā pret /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/ un /pers. T/;
- par /pers. G/ noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.panta pirmo daļu;
- par /pers. U/ noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 55.pantu.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 8.septembra spriedums atstāts negrozīts.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza /pers. G/, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un taisīt jaunu nolēmumu, attaisnojot viņu noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā, bet

gadījumā, ja apelācijas instances tiesa atzīst viņu par vainīgu, atcelt pirmās instances tiesas nolēmumu daļā par sodu un noteikt vieglāku sodu.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētā /pers. G/ uzturēja iesniegto apelācijas sūdzību atbilstoši tajā norādītajai motivācijai, lūdza to apmierināt. Norādīja, ka nav nekas papildus sakāms pirmās instances tiesā teiktajam. Uztur iepriekš sniegtās liecības.

Apsūdzētās aizstāvis J.Grīnvalds uzturēja iesniegto apelācijas sūdzību atbilstoši tajā norādītajai motivācijai, lūdza to apmierināt, noraidīt pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Apsūdzētā /pers. U/ izteikties nevēlējās.

Apsūdzētās aizstāve I.Endziņa pievienojās aizstāvja J.Grīnvalda tiesas debatēs paustajam viedoklim, lūdza noraidīt pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Prokurore norādīja, ka apsūdzēto /pers. G/ un /pers. U/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, ir pierādīta. Lūdza, nosakot apsūdzētajām sodu, piemērot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu.

Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015.gada 30.septembra lēmums lietā Nr. SKK –318/2015 noteic, ka pirmās instances tiesas spriedums, atkārtoti skatot lietu apelācijas instances tiesā, nevar tikt atcelts vai grozīts daļā, kurā lieta jau ir iztiesāta apelācijas kārtībā un apelācijas instances tiesas nolēmums šajā daļā ar kasācijas instances tiesas lēmumu atstāts negrozīts, jo kasācijas instances tiesas lēmums stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Ņemot vērā iepriekšējos spriedumus un lēmumus šajā lietā, Augstākās tiesas lēmumā pausto tēzi, apelācijas instances tiesa lietu iztiesā tikai tajā daļā, kurā pirmās instances tiesas spriedums nav spēkā, t.i., par /pers. G/ un /pers. U/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, soda un galīgā soda noteikšanu. Daļā par pieteikto kaitējuma kompensāciju lieta skatīta netiek, jo jau ir iztiesāta apelācijas kārtībā un apelācijas instances tiesas nolēmums šajā daļā ar kasācijas instances tiesas lēmumu atstāts negrozīts.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas sūdzības motīvus, uzklausījusi procesā iesaistītās personas, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija (turpmāk – tiesas kolēģija) atzīst, ka Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 13.novembra spriedums atceļams daļā par:

/pers. G/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/;

par /pers. G/ noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu;

par /pers. U/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/;

par /pers. U/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 55.pantu.

Atceltajā daļā taisāms jauns spriedums.

Tiesas kolēģija k o n s t a t ē

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, realizējot noziedzīgo nodomu un rīkojoties saskaņoti krāpšanas nolūkā, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. H/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 22.06.2007" 2006.gada 6.oktobrī izdotās /pers. H/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. H/ parakstu, kā arī viltoja /pers. H/ parakstu ar 2007.gada 22.jūniju datētos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, pirkuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444281 un pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 22.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 23.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. I/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 25.06.2007" 2006.gada 10.februārī izdotās /pers. I/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. I/ parakstu, kā arī viltoja /pers. I/ parakstu ar 2007.gada 22.jūniju datētos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, pirkuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444280 un pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 22.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 23.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. J/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 27.06.2007" 1998.gada 2.jūlijā izdotās /pers. J/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. J/ parakstu, kā arī viltoja /pers. J/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444286, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr./numurs/ un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada jūnijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. K/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 28.06.2007" 2004.gada 1.novembrī izdotās /pers. K/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. K/ parakstu, kā arī viltoja /pers. K/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444287, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada jūnijā /pers. G/ izpildīja ierakstu

/pers. L/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātdūnē 2606.06 2007" 2003.gada 24.jūlijā izdotās /pers. L/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. L/ parakstu, kā arī viltoja /pers. L/ parakstu ar 2007.gada 27.jūniju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, kā arī ar 2007.gada 28.jūniju datētajos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444291, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 27.jūnija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 29.jūniju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. M/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 11.07.2007" 2002.gada 25.jūnijā izdotās /pers. M/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. M/ parakstu, kā arī viltoja /pers. M/ parakstu ar 2007.gada 5.jūliju datētajos dokumentos - pirkuma līgumā Nr./numurs/, klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444301, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 5.jūlija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 11.jūliju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. N/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2005.gada 9.augustā izdotās /pers. N/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. N/ parakstu, kā arī viltoja /pers. N/ parakstu ar 2007.gada 15.jūliju datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 16.jūliju datētajos dokumentos – klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444326, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 15.jūlija līguma Nr./numurs/, ar 2007.gada 20.jūliju datētajā aizdevuma līguma Nr./numurs/ un ar 2007.gada 18.jūliju datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/ īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada jūlijā /pers. U/ izpildīja ierakstus /pers. O/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 31.07.2007" un „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē 25.07.2007" divās 2006.gada 5.septembrī izdotās /pers. O/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijās un parakstījās, atdarinot /pers. O/ parakstu, kā arī viltoja /pers. O/ parakstu sekojošos dokumentos - ar 2007.gada 23.jūliju datētā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, ar 2007.gada 31.jūliju datētā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā aizdevuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 31.jūliju datētā galvojumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 24.jūliju datētā preču pavadzīmē ABP 444358, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 23.jūlija līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 1.augustu datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. P/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2003.gada 12.jūnijā izdotās /pers. P/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. P/ parakstu, kā arī viltoja /pers. P/ parakstu sekojošos dokumentos – ar 2007.gada 1.augustu datētā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 2.augustu datētajos klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ABP 444374, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 1.augusta līguma Nr./numurs/un ar 2007.gada 4.augustu datētajā uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. R/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2006.gada 2.janvārī izdotās /pers. R/ pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. R/ parakstu, kā arī viltoja /pers. R/ parakstu ar 2007.gada 11.augustu datētajā pirkuma līgumā Nr./numurs/, ar 2007.gada 13.augustu datētajā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ACC 878713, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 11.augusta līguma Nr./numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. S/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2007.gada 12.martā izdotās /pers. S/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. S/ parakstu, kā arī viltoja /pers. S/ parakstu ar 2007.gada 11.augustu datētajā pirkuma līgumā Nr. /numurs/, ar 2007.gada 28.augustu datētajā klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr. /numurs/, preču pavadzīmē ACC 878759, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 11.augusta līguma Nr./numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

/pers. G/, /pers. U/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un proti,:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, rīkojoties saskaņoti, lai realizētu krāpšanu, 2007.gada augustā /pers. U/ izpildīja ierakstu /pers. T/ vārdā „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē" 2003.gada 28.novembrī izdotās /pers. T/ nepilsoņa pases Nr./pases numurs/ kopijā un parakstījās, atdarinot /pers. T/ parakstu, kā arī viltoja /pers. T/ parakstu ar 2007.gada 28.augustu datētajos dokumentos - klienta (aizņēmēja) iesniegumā AS /Nosaukums A/, aizdevuma līgumā Nr./numurs/, preču pavadzīmē ACC 878760, pieņemšanas-nodošanas aktā pie 2007.gada 21.augusta līguma Nr./numurs/un uzkopšanas sistēmas /YY/ar sērijas Nr./numurs/īpašnieka reģistrācijas kartē.

Ar savām darbībām /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. U/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Tiesas kolēģija uzskata, ka /pers. G/ un /pers. U/ vainīgums viņām inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā, ir pierādīts ar lietā iegūtiem pierādījumiem, kas satur ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem, vērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā.

Apsūdzēto vaina pierādīta ar pirmās instances tiesā nopratināto liecinieku /pers. J/, /pers. M/, /pers. L/, /pers. N/, /pers. P/ un /pers. R/ liecībām, ka ar AS /Nosaukums A/ nav noslēguši aizdevuma līgumus, ir saņēmuši paziņojumus no AS /Nosaukums A/par maksājumu neveikšanu.

Lieciniekі /pers. N/, /pers. M/, /pers. P/, /pers. R/ un /pers. J/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka savas pases kopijas apsūdzētajām nebija devušas, kopijas bija iesnieguši firmā /Nosaukums C/. Nav izpildījušas ierakstus un parakstus apsūdzībā norādītajos dokumentos.

Pirmās instances tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. O/ liecības, kurās norādīts, ka ar AS /Nosaukums A/nav noslēdzis aizdevuma līgumu par putekļsūcēja /YY/iegādi, kā arī nav noslēdzis galvojuma līgumu.

Tiesas kolēģija atzīst, ka apsūdzēto vaina ir pierādīta, ņemot vērā, ka lieciniekі ierakstus, parakstus apsūdzībā norādītajos dokumentos nav veikuši, bet to izdarījušas apsūdzētās, viltojot ierakstus un parakstus dokumentos.

Šādi fakti izriet arī no pašu apsūdzēto liecībām.

Par to, ka starp apsūdzētajām bija vienošanās par dokumentu viltošanu mantkārīgā nolūkā, lai realizētu krāpšanu, pirmās instances tiesas sēdē liecināja /pers. G/ un /pers. U/.

/pers. G/ liecināja, ka doma par putekļsūcēju pārdošanu radusies, jo gribējusi apmaksāt visus parādus, nav bijusi doma kaut ko nesamaksāt. /pers. V/ strādājusi firmā un viņa pastāstījusi par savu smago situāciju. Galvenā doma bijusi noformēt kredītu uz cita vārdu, bet visu pašiem apmaksāt, tad summa palielinājusies un nav varējuši vairs apmaksāt. Pases kopijas ieguvusi no darbavietas /Nosaukums C/.

/pers. U/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka redzēja, ka /pers. G/ iet smagi un gribējusi viņai palīdzēt. Pases kopiju ierakstus daļu taisījušas ofisā, daļu pie /pers. V/mājās. /pers. V/ no viņas naudu par putekļsūcēju pārdošanu nav saņēmusi. Parakstījusi dokumentus, jo gribējusi palīdzēt cilvēkam. Parakstījusi pases kopijas, kopijas ņēmuši no cilvēkiem, kurus pazinusi /pers. G/ (sprieduma 28.-29.lapa).

Par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās liecina arī apsūdzēto faktiskās, saskaņotās darbības, kas vērstas uz kopīga mērķa sasniegšanu.

Ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 8.septembra spriedumu apsūdzētās /pers. G/ un /pers. U/ atzītas par vainīgām krāpšanas atbalstīšanā, kas šajā daļā ar Augstākās tiesas lēmumu atstāts negrozīts.

Par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā 2017.gada 8.septembra spriedumā apelācijas instances tiesa norādījusi, ka abas apsūdzētās, kuru rīcībā atradās vairāku fizisko personu pases kopijas, vienojās ar apsūdzēto /pers. V/, kuras kā konsultantes pienākumos ietilpa uzkopšanas sistēmas komplektu pircēju meklēšana un līgumu par preču iegādi noformēšana par komplektu pārdošanu kredītā uz trešo personu vārda, par dokumentu viltošanu krāpšanas nolūkā. Tādējādi apelācijas instances tiesa atzina, ka pirms krāpšanas izdarīšanas apsūdzētās /pers. G/ un /pers. U/ vienojās par dokumentu viltošanu, kas viņām bija pieejami sakarā ar darba pienākumiem SIA. Kā arī vienojās par to, ka viltotos dokumentus krāpšanas īstenošanai izmantos apsūdzētā /pers. V/, iesniedzot tos SIA, lai pēc attiecīgo līgumu noformēšanas viņa saņemtu realizācijai preces, kuras pēc tam viņa nodeva apsūdzētajām /pers. G/ un /pers. U/ realizēšanai. Apsūdzētās /pers. G/ un /pers. U/, viltojot dokumentus, tāpat kā apsūdzēto /pers. V/, iesniedzot viltotos dokumentus, vadīja mantkārīgs nolūks.

Apstāklis, ka katra no apsūdzētajām viltoja kādu konkrētu dokumentu, nenozīmē, ka katra apsūdzētā arī atbild par konkrēta dokumenta viltošanu. Konstatējot, ka vēl pirms dokumentu viltošanas apsūdzētās /pers. G/ un /pers. U/ par to bija vienojušās, kā arī to, ka viņas vadīja mantkārīgs motīvs, tiesas kolēģija atzīst, ka Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētās /pers. G/ un /pers. U/ ir izdarījušas personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Tiesas kolēģija atzīst, ka apsūdzēto vainu pierāda rakstveida pierādījumi lietā, rokrakstu ekspertīzes atzinumos izdarītie secinājumi kopsakarā ar pārējām kriminālprocesā esošajām ziņām.

2008.gada 6.novembra eksperta atzinumā Nr.08-1831 (3.sējuma 93.–99.lapa) secināts, ka ierakstu /pers. L/ pases kopijā izpildīja /pers. G/, ierakstus /pers. H/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/ pases kopijās izpildījusi viena persona, kas nav ne /pers. H/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, kā arī ne /pers. G/, ne /pers. V/. Ierakstus, iespējams, izpildījusi /pers. U/.

Ierakstus /pers. P/, /pers. S/ pases kopijās izpildījusi viena persona, kas nav ne /pers. P/, ne /pers. S/, kā arī ne /pers. G/.

Ierakstus /pers. R/ un /pers. T/ pases kopijās nav izpildījuši ne /pers. R/, ne /pers. T/.

2008.gada 11.novembra eksperta atzinumā Nr.08-1832 (3.sējuma 100.–112.lapa) secināts, ka parakstus /pers. L/, /pers. J/, /pers. O/, /pers. N/, /pers. H/ vārdā pases kopijās, īpašnieka reģistrācijas kartēs, pirkuma līgumos, iesniegumos AS /Nosaukums A/ aizdevuma līgumos, galvojumā, preču pavadzīmēs un pieņemšanas-nodošanas aktos nav izpildījušas attiecīgās personas, bet gan kāda cita persona, mēģinot atdarināt attiecīgos parakstus.

Noteikt, kas izpildījis parakstus /pers. O/ vārdā kases ieņēmumu orderos nebija iespējams.

2008.gada 13.novembra eksperta atzinumā Nr.08-1833 (3.sējuma 113.–127.lapa) secināts, ka parakstus /pers. K/ vārdā pases kopijā, īpašnieka reģistrācijas kartē, pirkuma līgumā, iesniegumā AS /Nosaukums A/ aizdevuma līgumā, preču pavadzīmē un pieņemšanas-nodošanas aktā ir izpildījusi /pers. U/.

Secināts, ka parakstus /pers. P/, /pers. M/, /pers. S/, /pers. T/ vārdā pases kopijās, īpašnieka reģistrācijas kartēs, pirkuma līgumos, iesniegumos AS /Nosaukums A/ aizdevuma līgumos, preču pavadzīmēs un pieņemšanas-nodošanas aktos nav izpildījušas attiecīgās personas, bet gan kāda cita persona, mēģinot atdarināt attiecīgos parakstus.

Secināts, ka parakstus /pers. R/ vārdā pases kopijā, īpašnieka reģistrācijas kartē, pirkuma līgumā, iesniegumā AS /Nosaukums A/ aizdevuma līgumā, preču pavadzīmē un pieņemšanas-nodošanas aktā, iespējams, nav izpildījusi /pers. R/.

Noteikt, kas izpildījis parakstus /pers. R/, /pers. P/ un /pers. M/ vārdā kases ieņēmumu orderos nebija iespējams.

Noteikt vai ierakstus un parakstus /pers. L/, /pers. J/, /pers. O/, /pers. N/, /pers. H/, /pers. K/, /pers. P/, /pers. M/, /pers. S/, /pers. T/ un /pers. R/ vārdā ir izpildījusi viena vai vairākas personas nebija iespējams.

2010.gada 31.maija eksperta atzinumā Nr.10-491 secināts, ka ierakstus /pers. I/ pases kopijā un ierakstus kopijas otrajā pusē ir izpildījusi /pers. U/.

Secināts, ka parakstus /pers. I/ vārdā īpašnieka reģistrācijas kartē, aizdevuma līgumos, preču pavadzīmē, pieņemšanas-nodošanas aktā, iesniegumā AS /Nosaukums A/ un pases kopijā nav izpildījis /pers. I/, bet ir rakstījusi /pers. U/.

Apsūdzētā /pers. G/ apelācijas sūdzībā norāda, ka neapstrīd lietas faktiskos apstākļus, atradās grūtā finansiālā situācijā, tāpēc iesaistījās uzkopšanas sistēmas /YY/pārdošanā, taču nav bijis nodoms izdarīt krāpšanu un dokumentu viltošanu. /pers. G/ norāda, ka plānoja atmaksāt visus aizdevumus, kas tika noformēti uz citu personu vārda.

Tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. G/ interpretācija par savu vainas formu ir pretrunīga un norāda, ka viņa apzinājās noziedzīgo nodarījumu

izdarīšanu un kaitīgās sekas. Apstāklis, ka /pers. G/, kā norādīts apelācijas sūdzībā, neslēpa no citām personām to, ka viņa noformē aizdevumus uz citu personu vārdiem ar domu tos atmaksāt, neietekmē to, ka viņa neapzinājās un nevēlējās izdarīt dokumentu viltošanu, lai realizētu krāpšanu, kā arī to, ka viņa neapzinājās kaitīgās sekas. Apstāklis, ka persona, uz kuras vārda noslēgts aizdevuma līgums to uzzin, nemaina apsūdzētās vainas formu.

Tiesas kolēģija norāda, ka dokumentu viltošana ir pabeigta ar dokumentu izgatavošanas brīdi, kaitīgajām sekām iestājoties veicot viltošanu.

Aizstāvis norāda, ka pases kopija nav dokuments Krimināllikuma izpratnē un pases kopija nav dokuments, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem.

Tiesas kolēģija secina, pase ir personu apliecinošs dokuments, kuru uzrādot, persona var realizēt tiesības un pienākumus privāto un publisko tiesību jomā, līdz ar to tā ir atzīstama par Krimināllikuma 275.pantā paredzēto noziedzīgā nodarījuma priekšmetu.

Tiesas kolēģija uzskata, pases kopija konkrētajā gadījumā atzīstama par dokumentu, kas piešķir tiesības, jo ar šādām pases kopijām, kurās apsūdzētās viltoja ierakstu „Kopija pareiza, noņemta manā klātbūtnē", uz kopijām viltoja pases īpašnieka parakstu, apsūdzētajām bija iespējams, sagatavojot nepieciešamos dokumentus, līgumus, saņemt uz šo trešo personu vārda kredītus un preces.

Nosakot apsūdzētajām /pers. G/ un /pers. U/ piespriežamā soda veidu un mēru par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam un 46.pantam, tiesas kolēģija ņem vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

2013.gada 1.aprīlī stājās spēkā 2012.gada 13.decembra likums „Grozījumi Krimināllikumā", kura pārejas noteikumu 4.punktā noteikts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Pārejas noteikumu 5.punktā noteikts, ka personas, kuras līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, kas kvalificējami kā noziedzīgu nodarījumu atkārtotība, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas par katru noziedzīgu nodarījumu saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, bez kvalificējošās pazīmes – atkārtotība. Šādos gadījumos, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par atkārtoti izdarītu noziedzīgu nodarījumu bija paredzēts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Savukārt, pārejas noteikumu 6.punktā noteikts, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Apsūdzētās saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu izdarījušas mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret pārvaldības kārtību.

Par apsūdzētās /pers. G/ personību noskaidrots, ka viņa ir agrāk sodīta – ar Rīgas apgabaltiesas 2006.gada 22.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 177.panta trešās daļas, 275.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem, sodāmība nav dzēsta (3.sējuma 134.–135.lap). Šajā krimināllietā inkriminētos noziedzīgos nodarījumus /pers. G/ izdarījusi nosacīta soda laikā. Apsūdzētajai ir vidējā tehniskā izglītība, veselības problēmas, saslimšanas (7.sējuma 22., 23.–24., 25., 32., 34.lapa, pēdējās ziņas sniegtas 2019.gada 7.maijā – 7.sējuma 46.lapa). Apgādībā esošu personu nav.

Par apsūdzētās /pers. U/ personību noskaidrots, ka viņa nav agrāk sodīta, ir augstākā izglītība. Apgādībā esošu personu nav.

Tiesas kolēģija, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgo personības, uzskata, ka apsūdzētajām /pers. G/ un /pers. U/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā.

Tiesas kolēģija, nosakot apsūdzētajai /pers. G/ soda veidu, ņem vērā lietā konstatētās ziņas par viņas veselību, konstatētajām diagnozēm.

Tiesas kolēģija secina, ka lietas materiālos nav ārstniecības iestāžu vai ārstu speciālistu sniegta atzinuma, kas apliecinātu, norādītu vai liegtu apsūdzētajai izciest brīvības atņemšanas sodu. Lietas materiālos nav apliecinošu dokumentu, ka ieslodzījuma vieta nevar nodrošināt apsūdzētajai nepieciešamo medicīnisko aprūpi.

Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumi Nr.276 "Apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpes īstenošanas kārtība" noteic apcietinātajam vai notiesātajam sniedzamo veselības aprūpes pakalpojumu apjomu, kārtību, kādā ieslodzījuma vietās un Latvijas Cietumu slimnīcā sniedz šos pakalpojumus, un kārtību, kādā ieslodzīto nosūta veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanai ārstniecības iestādē ārpus ieslodzījuma vietas, tādējādi netiek konstatēti apstākļi, kas liecinātu, ka apsūdzētā nepieciešamības gadījumā nesaņems veselības aprūpes pakalpojumus.

Atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi ir apstākļi, kas ietekmē apsūdzētajām nosakāmā soda mēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto /pers. G/ un /pers. U/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesas kolēģija atzīst to, ka apsūdzētās ir atzinušas savu vainu un nožēlo izdarīto, kā arī to, ka ir labprātīgi uzsākušas cietušajam radīto zaudējumu atmaksu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās /pers. G/ atbildību pastiprinošu apstākli ir atzīstams apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētās /pers. U/ atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu netiek konstatēti.

Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var šo apstākli ņemt vērā pie soda noteikšanas un sodu mīkstināt.

Tiesas kolēģija konstatē, ka kriminālprocess uzsākts 2007.gada 6.novembrī (1.sējuma 10.lapa).

2008.gada 18.martā apvienoti divi kriminālprocesi vienā lietvedībā (1.sējuma 9.lapa).

2011.gada 18.oktobrī krimināllieta saņemta Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā (5.sējuma 1.lapa).

2014.gada 7.martā krimināllieta saņemta Rīgas apgabaltiesā (6.sējuma 1.lapa). Apelācijas instances tiesā lietas izskatīšana atlikta 2014.gada 27.augustā un 2016.gada 11.janvārī saistībā ar nepieciešamību aizstāvim iepazīties ar lietas materiāliem un aizstāvību citā procesā, bet tiesas sēdes 2015.gada 11.martā, 21.oktobrī, 2016.gada 8.februārī, 2.maijā, 21.decembrī un 2017.gada 9.martā – saistībā ar procesā iesaistīto personu saslimšanām.

Apelācijas instances tiesā krimināllieta tika izskatīta 2017.gada 8.septembrī, pasludinot spriedumu (6.sējuma 120.–123.lapa).

Saistībā ar iesniegtajām kasācijas sūdzībām krimināllieta 2017.gada 22.novembrī nosūtīta Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam (6.sējuma 197.lapa).

2018.gada 3.aprīlī krimināllieta, ievērojot Augstākās tiesas lēmumu, saņemta Rīgas apgabaltiesā jaunai izskatīšanai atceltajā daļā (7.sējuma 1.lapa).

Skatot lietu atkārtoti apelācijas instances tiesā noteiktās tiesas sēdes 2018.gada 26.jūnijā, 15.oktobrī, 30.oktobrī, 2019.gada 2.aprīlī atliktas saistībā ar procesā iesaistīto personu saslimšanām, 2018.gada 11.decembrī – saistībā ar nepieciešamību pieprasīt ziņas par apsūdzētās /pers. G/ veselības stāvokli, 2019.gada 5.februārī – saistībā ar aizstāvja J.Grīnvalda neierašanos.

Apelācijas instances tiesā krimināllieta atceltajā daļā izskatīta 2019.gada 14.maijā, pasludinot spriedumu.

Secināms, ka šobrīd ir pagājuši gandrīz 12 gadi kopš apsūdzētās izdarījušas viņām inkriminētos noziedzīgos nodarījumus.

Tiesas kolēģija atzīst, ka, ņemot vērā kriminālprocesa atlikšanu saistībā ar procesā iesaistīto personu saslimšanām, tiesa nodrošināja kriminālprocesa virzību kāda objektīvi bija iespējama.

Tāpat ņemams vērā arī apstāklis, ka krimināllieta tiek atkārtoti skatīta apelācijas instancē sakarā ar procesuālo tiesību normu neievērošanu.

Tomēr, ņemot vērā kriminālprocesa ilgumu, tiesas kolēģija atzīst, ka tas ir ilgs laika posms, kas dod pamatu atzīt, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un saskaņā ar Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, šis apstāklis ir ņemams vērā un sods apsūdzētajām mīkstināms.

Tiesas kolēģija, ņemot vērā spriedumā izvērtētos Krimināllikumā paredzētos sodu ietekmējošos apstākļus un ievērojot ziņas par apstākļiem, kas bija par pamatu apsūdzēto /pers. G/ un /pers. U/ tiesību uz lietas pabeigšanu saprātīgā termiņā neievērošanai, izvēloties likumā paredzētās apsūdzētajām labvēlīgās iespējas, kā arī, lai nodrošinātu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, atzīst, ka nosakot apsūdzētajām sodu, piemērojams Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punkts.

Izmeklējusi un novērtējusi visus tos apstākļus, kas ietekmē soda noteikšanu, tiesas kolēģija, ievērojot pārejas noteikumu 6.punktā, Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, atzīst, ka ir mīkstināms ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajām /pers. G/ un /pers. U/ piespriestais soda mērs un tas nosakāms brīvības atņemšanas veidā uz 4 mēnešiem par katru noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas.

Tiesas kolēģija atzīst, ka apsūdzētajām /pers. G/ un /pers. U/ sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus, kas tiks noteikti ar šo spriedumu un sodu, kas noteikts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2017.gada 8.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 177.panta trešās daļas.

Konkrētajā gadījumā tiesas kolēģija nekonstatē nekādus īpašus, izņēmuma apstākļus galīgā soda noteikšanai, kas dotu pamatu apsūdzētajām pie galīgā soda noteikšanas piemērot vislabvēlīgāko Krimināllikuma 50.pantā paredzēto soda noteikšanas principu.

Apsūdzētās /pers. G/ aizstāvis apelācijas instances tiesai lūdza bargāko soda veidu aizstāt ar mazāk bargu, t.i., reālu brīvības atņemšanu aizstāt ar brīvības atņemšanu nosacīti.

Tiesas kolēģija uzskata, ka šāds aizstāvja lūgums ir nepamatots. Nedz Krimināllikuma normas, nedz Kriminālprocesa likuma normas neparedz šādu sodu aizstāšanas veidu.

Lietā ir noskaidrots, ka apsūdzētā /pers. G/ ir iepriekš sodīta ar Rīgas apgabaltiesas 2006.gada 22.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, 177.panta trešās daļas, 275.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2006.gada 16.maijā.

Krimināllikuma 55.panta desmitā daļa noteic, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka viņam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Līdz ar to apsūdzētās /pers. G/ nosacīta notiesāšana konkrētajā gadījumā nav iespējama.

Apsūdzētajai /pers. G/ ir nosakāms galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem. Tiesas kolēģija, nosakot galīgo sodu, piemēros daļēju sodu saskaitīšanas principu, kas ir vislabvēlīgākais apsūdzētajai.

Ņemot vērā apsūdzētās /pers. U/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, ziņas par apsūdzētās personību, viņas atbildību mīkstinošos apstākļus, to, ka nepastāv apsūdzētās atbildību pastiprinoši apstākļi, attieksmi pret izdarīto, ka viņa ir sapratusi un apzinās izdarītā noziedzīgā nodarījuma sekas, tiesas kolēģija ir guvusi pārliecību, ka turpmāk apsūdzētā /pers. U/ likumpārkāpumus neizdarīs un atzīst par lietderīgu /pers. U/ notiesāt nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu.

Tiesas kolēģija uzskata, ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, proti, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta desmito daļu, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam piespriestais brīvības atņemšanas sods ir izpildāms reāli, pārbaudes laika noteikšana apsūdzētajai būs audzinošāks sods par reālas brīvības atņemšanas sodu, jo tas stimulēs apsūdzēto atturēties no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tādejādi tiesas kolēģija atzīst, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis, kas ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, resocializētu sodīto personu, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētās /pers. U/ neizolēšanu no sabiedrības. Savukārt, par /pers. G/ tiesas kolēģija uzskata, ka apsūdzētās brīvības ierobežošana uz apelācijas instances tiesas noteikto laiku sasniegs soda mērķi, kas, samērojot viņas tiesību aizskārumu ar vispārējās drošības un sabiedriskās kārtības interesēm, ir attaisnojams un pie konkrētajiem apstākļiem pieļaujams sods, kā arī atbilstošs ne vien soda represīvo, bet arī preventīvo mērķu sasniegšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 3. punktu, Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

atcelt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 13.novembra spriedumu daļā:

par /pers. G/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/;

par /pers. G/ noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu;

par /pers. U/ atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā attiecībā pret /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/;

par /pers. U/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un Krimināllikuma 55.pantu.

Atzīt /pers. G/ par vainīgu un sodīt:

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. H/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. I/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. J/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. K/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. L/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. M/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. N/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. O/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. P/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. R/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. S/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. T/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, kas noteikti ar šo spriedumu un sodu, kas noteikts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2017.gada 8.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 177.panta trešās daļas, sodu /pers. G/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2006.gada 22.marta sprieduma, un galīgo sodu noteikt, brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. U/ par vainīgu un sodīt:

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. H/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. I/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. J/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. K/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. L/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. M/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. N/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. O/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. P/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. R/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. S/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā attiecībā pret /pers. T/, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, kas noteikti ar šo spriedumu un sodu, kas noteikts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2017.gada 8.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 177.panta trešās daļas, galīgo sodu /pers. U/ noteikt brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. U/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam Kriminālprocesa likuma 574., 575. pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2019.gada 20.jūnijs.

Tiesnese D.Dumbre

Tiesnese A.Nicmane

Tiesnese I.L.Zemīte