Lieta Nr.C31381814

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2015.gada 6.februārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis E.Ernstsons
rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietunbsp; SIA "Nite Fondi" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 4.jūlijā prasītāja SIA "Nite Fondi" (turpmāk – prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par parāda piedziņu pret /pers. C/, kurā saskaņā ar Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759.panta pirmo punktu, 1765., 1943. un 1945.pantu, lūdz tiesu piedzīt no /pers. C/ par labu prasītājai parādu saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-030306- 2540,73 EUR apmērā, kas sastāv no pamatparāda 426,86 EUR un līgumsoda par laika periodu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2012.gada 6.decembrim 113,87 EUR, un parādu saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS- 1812071001,68 EUR apmērā, kas sastāv no pamatparāda 426,86 EUR, procentiem par laika periodu no 2008.gada 1.jūnija līdz 2008.gada 18.decembrim 162,19 EUR un līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 2.janvāra līdz 2012.gada 6.decembrim 412,63 EUR.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka 2006.gada 3.martā starp SIA/Nosaukums 1/ (pēc nosaukuma maiņas – SIA "Nite Fondi") un atbildētāju /pers. C/ noslēgts aizdevuma līgums Nr.AOS-030306-2, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 426,86 EUR apmērā, ar procentu likmi - 5% mēnesī no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

2007.gada 18.decembrī starp SIA "Nite Fondi" un atbildētāju /pers. C/ noslēgts aizdevuma līgums Nr.AOS-181207, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 426,86 EUR apmērā, ar procentu likmi - 5% mēnesī no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Prasītāja savas no aizdevuma līgumiem izrietošās saistības izpildīja, izmaksāja aizdevumu par kopējo summu 853,72 EUR.

Aizdevuma līguma Nr.AOS-030306-2 1. un 3.punktā tika noteikta maksājuma kārtība, taču atbildētāja nav maksājusi prasītājai aizdevumu un līgumsodu aizdevuma līguma noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.punktu kredīta atmaksas termiņš iestājies 2007.gada 3.martā.

Atbilstoši minētā aizdevuma līguma 4.1.punkta noteikumiem atbildētāja maksā prasītājai līgumsodu 3% no aizdevuma summas par katru kavējuma dienu.

Aizdevuma līguma Nr.AOS-181207 1. un 1.5.punktā tika noteikta maksājuma kārtība, taču atbildētāja nav maksājusi prasītājai aizdevumu, procentus par kredīta izmantošanu un līgumsodu aizdevuma līguma noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.punktu kredīta atmaksas termiņš iestājies 2008.gada 18.decembrī.

Atbilstoši minētā aizdevuma līguma 2.1.punkta noteikumiem atbildētāja maksā prasītājai līgumsodu 3% no aizdevuma summas par katru kavējuma dienu.

Tā kā atbildētāja savas no aizdevuma līgumiem izrietošās saistības nav pildījusi, 2012.gada 7.decembrī prasītāja rakstveidā brīdinājusi atbildētāju par no aizdevuma līgumiem izrietošo saistību izpildi, un pieprasot atbildētājai līdz 2012.gada 17.decembrim samaksāt prasītājai visu atbildētājas parāda summu, kas izriet no aizdevuma līgumiem.

Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim atbildētāja nav veikusi parāda atmaksu.

Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta pirmās daļas prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{22}$panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības. Tiesa atzīst, ka atbildētājai par procesu paziņots pienācīgi, nodrošināta dokumentu nosūtīšana un tiesību izskaidrošana.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā (..).

Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmā daļa noteic, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, lieta atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmajai daļai izskatāma rakstveida procesā, paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā minēto un ievērojot, ka pusēm 2015.gada 10.janvārī ir nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā 2015.gada 6.februārī, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu,

pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītāja lūdz piedzīt galveno parādu saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-030306- 02426,86 EUR apmērā un saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS- 181207426,86 EUR apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 3.martā starp SIA"OVERMARS" (pēc nosaukuma maiņas – SIA "Nite Fondi") un atbildētāju /pers. C/ noslēgts aizdevuma līgums Nr.AOS-030306-2, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 426,86 EUR apmērā, ar procentu likmi - 5% mēnesī no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā, ar aizdevuma atmaksas termiņu – 2007.gada 3.marts (lietas 13.lapa).

2007.gada 18.decembrī starp SIA "Nite Fondi" un atbildētāju /pers. C/ noslēgts aizdevuma līgums Nr.AOS-181207, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 426,86 EUR apmērā, ar procentu likmi - 5% mēnesī no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā, ar aizdevuma atmaksas termiņu – 2008.gada 18.decembris (lietas 14.lapa).

No lietas materiālos esošā 2006.gada 3.marta maksājuma uzdevuma Nr.4 redzams, ka prasītāja izsniegusi atbildētājai kredītu Ls 300, kas atbilst 426,86 EUR, saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-030306-2, ieskaitot to atbildētājas kontā (lietas 30.lapa).

No lietas materiālos esošā 2007.gada 18.decembra maksājuma uzdevuma Nr.437 redzams, ka prasītāja izsniegusi atbildētājai kredītu Ls 300, kas atbilst 426,86 EUR, saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS- 181207, ieskaitot to atbildētājas kontā (lietas 15.lapa).

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-030306-2 ir 426,86 EUR un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-181207 ir 426,86 EUR (lietas 10. - 12.lapa).

Aizdevuma līguma Nr.AOS-030306-2 atmaksas termiņš ir iestājies 2007.gada 3.martā un aizdevuma līguma Nr.AOS-181207 atmaksas termiņš ir iestājies 2008.gada 18.decembrī un saistības, kas izriet no aizdevuma līguma, nav dzēstas pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1.pantu, tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Atbildētāja lietā nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības no savas puses pilnībā būtu izpildītas, tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav atmaksājusi prasītājai galveno parādu un tiesa uzskata, ka prasība daļā par pamatparāda piedziņu saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-030306-2 426,86 EUR apmērā un saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-181207 426,86 EUR apmērā ir apmierināma pilnībā.

Prasītāja lūgusi piedzīt nesamaksātos līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-181207 par laika periodu no2008.gada 1.jūnija līdz 2008.gada 18.decembrim 162,19 EUR apmērā.

Atbilstoši minētajam aizdevuma līguma 1.punktam, aizņēmējai aizdevuma izmantošanas likme noteikta 5% mēnesī, maksājot procentu likumi līdz katra nākošā mēneša pirmajam datumam.

No iesniegtā parāda aprēķina un prasības pieteikuma redzams, ka prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus 162,19 EUR apmērā, par laika periodu no2008.gada 1.jūnija līdz2008.gada 18.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

No Civillikuma 1652.panta 3.punkta izriet, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Savukārt, no Civillikuma 1946.panta pirmās daļas izriet, ka procenti paraizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Civillikums neparedz svešas lietas bezmaksas lietošanu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbildētāja nav apšaubījusi un tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto procentu parāda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu noslēgtā līguma nosacījumiem, un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu minēto procentu samaksas faktu.

Tiesa atzīst, ka prasījums par līgumisko procentu par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 1.jūnija līdz 2008.gada 18.decembrim 162,19 EUR apmērā ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja lūgusi piedzīt nesamaksāto līgumsodu saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-030306-2 par laika periodu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2012.gada 6.decembrim 113,87 EUR un saskaņā ar līgumu Nr.AOS-181207 par laika periodu no2008.gada 2.janvāra līdz 2012.gada 6.decembrim EUR 412,63 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1717.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda, tā apmēru nosaka līdzēji.

Līdz ar likuma nosacījumiem līgumiskie procenti un līgumsods ir līguma blakus noteikumi, kas noteikti ar pušu pausto gribu un ir nesaraujami saistīti ar spēkā esošu līgumu.

Aizdevuma līguma Nr.AOS-030306-2 4.1.punktā un aizdevuma līguma Nr.AOS-181207 2.1.punktā puses vienojās, aizņēmējs apņemas maksāt aizdevējam līgumsodu 3% apmērā no aizdevuma summas par katru kavējuma dienu.

Ņemot vērā, ka noslēgtie līgumi atbildētājai ir saistoši un atbildētāja ilgstoši nav maksājusi par pakalpojumiem, tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājai rodas pienākums maksāt arī līgumsodu prasītājai.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka piedzenamā līgumsoda apmērs ir samazināms līdz 10% no piedzenamās pamatsummas apmēra, jo judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka tiesiskajās attiecībās sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu atzīstams soda samērīguma princips, un jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu, izvērtējot

konkrētos lietas apstākļus, ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (SKC-113/2010).

Šobrīd uz lietas izskatīšanas dienu likumdevējs ir izvērtējis līgumsoda samērīgumu un piemērošanu līgumattiecībās, Civillikuma 1716.panta trešajā daļā atzīstot, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Lai arī minētā panta noteikumi nevar tikt tieši piemēroti pušu tiesiskajās attiecībās, jo līgumsods ir aprēķināts par laika periodu līdz minētās normas spēkā stāšanās brīdim, tomēr tiesas vērtējumā tā ir atzīstama par likumdevēja noteiktu mērauklu soda samērīgumam.

Ņemot vērā minēto un interpretējot Civillikuma 1587., 1716., 1717. un1720. pantā ietvertās tiesību normas par līgumsaistību izpildi un līgumsoda samaksu kopsakarā ar Civillikuma 1.pantu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams līgumsods saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-030306-2 par laika periodu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2012.gada 6.decembrim un saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-181207 par laika periodu no2008.gada 2.janvāra līdz 2012.gada 6.decembrim, bet tas nosakāms saprātīgā, t.i., 10 % apmērā no galvenā parāda summas jeb 42, 69apmērā attiecībā par katru aizdevuma līgumu.

Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā ir 1 101,29 EUR, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva par prasību 165,19 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā 169,89 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz Euro ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1., 5., 8., 35., 39., 42., 43., 92. - 97., 189.- 193., 195., 204.[1] un 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA "Nite Fondi" maza apmēra prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Nite Fondi", reģistrācijas Nr.40003476947, saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-030306-2 galveno parādu 426,86 EUR un līgumsodu par laika periodu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2012.gada 6.decembrim 42,69 EUR un saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.AOS-181207 galveno parādu 426,86 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2008.gada 1.jūnija līdz 2008.gada 18.decembrim 162,19 EUR un līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 2.janvāra līdz 2012.gada 6.decembrim 42,69 EUR un tiesāšanās izdevumus 169,89 EUR, pavisam kopā 1271,18 EUR (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit viens *euro*, 18 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz SIA "Nite Fondi", reģistrācijas Nr.40003476947, norēķinu kontu kredītiestādē: AS "Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle", konta Nr./konta numurs/.

Noteikt SIA "Nite Fondi", reģistrācijas Nr.40003476947, tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 6.februāra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis E.Ernstsons