Lieta Nr.11410045614
Nr.K17-0076-15/01

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Jūrmalā, 2015.gada 4.februārī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar tiesas sēžu sekretāri I.Štokmani un tulci J.Popovu
piedaloties prokurorei O.Savickai un advokātei A.Ločmelei
izskatīja atklātā tiesas sēdē bez pierādījumu pārbaudes krimināllietu ***/pers. B/*** personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 269.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

/pers. B/ 2014.gada 19.jūnijā ap plkst.8.00, atrodoties pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs - Sloka" (turpmāk - Slokas slimnīca), Veselības aprūpes nodaļas /vieta/

, /adrese/, izmantojot brīvu piekļūšanu medmāsas kabinetā esošajām mantām un brīdi, kad viņa darbības neviens nenovēro, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, no galda paņēma /pers. D/ piederošo mobilo telefonu NOKIA 3120 EUR 35,00 vērtībā, kurā ievietota SIM karte „AMIGO" bez materiālās vērtības, pēc kā ar prettiesiski iegūto mantu nozieguma izdarīšanas vietu atstāja, izrīkojoties ar nolaupīto pēc saviem ieskatiem. Tādā veidā /pers.B/ slepeni nolaupīja /pers. D/ piederošo mantu EUR 35,00 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. B/ izdarīja uzbrukumu varas pārstāvim sakarā ar tā likumisko dienesta darbību.

2014.gada 19.jūnijā ap plkst.8.15 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 11.rotas kārtībnieks ierindnieks Maksims Tondeļs dienesta pienākumu pildīšanas laikā, kuri noteikti likumā „Par policiju", ģērbies policijas formas tērpā, ar ekipāžu Nr.592 patrulēja pa Jūrmalas pilsētu. Izpildot dienesta pienākumus, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Operatīvās vadības grupas M.Tondeļs saņēma informāciju par to, ka Slokas slimnīcā, /adrese/ notiek zādzība. M.Tondeļs ieradās pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs – Sloka" (turpmāk - Slokas slimnīca) un iegāja Slokas slimnīcas administrācijas telpā, kur atradās Slokas slimnīcas direktors un /pers. B/, uz kuru slimnīcas direktors norādīja kā personu, kura izdarīja mobilā telefona zādzību. /pers. B/ paskaidroja, ka neko nav zadzis un sāka uzvesties neadekvāti, radot priekšstatu, ka viņam ir slikti. Brīdī, kad Maksims Tondeļs pieliecās pie /pers. B/, lai noskaidrotu, kas viņam noticis, /pers. B/, nolūkā uzbrukt policijas darbiniekam, kas pilda dienesta pienākumus, tīši, ar netiešu nodomu, kas vērsts uz to, lai nodarītu nenoteiktu kaitējumu Maksima Tondeļa veselībai un pieļaujot dažāda smaguma miesas bojājumu iespēju, ar šķērēm uzbruka /pers. E/.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā.

Prokurore un aizstāve tiesas sēdē uzskatīja par iespējamu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzētā un citu procesa dalībnieku viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, kā arī pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas, jo viņš izdarīja uzbrukumu varas pārstāvim sakarā ar tā likumisko dienesta darbību.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ izdarījis mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu - smagu noziegumu, atbildība par kuru paredzēta Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 27.pantā noteikts, ka *noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs noziedzīgs nodarījums pēc šīs personas notiesāšanas par agrāk izdarītu tīšu noziedzīgu nodarījumu, ja sodāmība par to nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.*

Tiesa atzīst, ka ar /pers. B/ noziedzīgajām darbībām tika nodarīts mantiska rakstura kaitējums cietušajai /pers. D/ un apdraudējums valsts varas

pārstāvim, sakarā ar viņa likumisko dienesta darbību, kā arī sabiedrības interesēm kopumā, kaitējot sabiedrības drošībai un kārtībai.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ dzīvo deklarētajā dzīvesvietas adresē - /adrese/, ar 9.klašu izglītību, precējies, apgādājamo personu nav, nestrādā, Valsts nodarbinātības aģentūrā kā bezdarbnieks nav reģistrējies.

Kā noskaidrots tiesas sēdē /pers. B/ pirms apcietināšanas dzīvojis deklarētajā dzīvesvietas adresē kopā ar sievu un māti, kurai nepieciešama aprūpe. Palīdzējis mātei saimniecības darbos. Pastāvīgā darbā nav strādājis. Psihiatra uzskaitē nesastāv. Ir narkologa uzskaitē, bet ārstu neapmeklē, jo nav nepieciešamības. Citi kriminālprocesi šobrīd nav ierosināti. Ar Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu piespriesto piespiedu darbu nav nostrādājis, jo, ejot reģistrēties, probācijas dienestā informēts, ka šobrīd darba nav un par iespēju izpildīt piespiedu darbu viņam probācijas dienesta darbinieks piezvanīs. Vēlāk bijušas veselības problēmas par ko informējis probācijas dienesta darbiniekus. Veselības traucējumi bijuši arī pēc apcietināšanas, cietumā bijis ārstēšanās kurs un šobrīd veselība ir apmierinoša, līdz ar ko var nostrādāt tiesas piespriesto sodu - piespiedu darbu.

/pers. B/ agrāk astoņas reizes sodīts, pēdējo reizi ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 18.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām (lietas 136.-138.lapas). /pers. B/ soda izciešanu nav uzsācis, neizpildītas 264 piespiedu darba stundas, sodāmība nav dzēsta (lietas 151. lapa).

Apsūdzētais 2014.gada 19.jūnijā aizturēta Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā (lietas 79.lapa) un 2014.gada 20.jūnijā /pers. B/ atzīts par aizdomās turēto (lietas 86.lapa) un 2014.gada 20.jūnijā viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas 89. un 91.-92.lapas).

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – *panākt lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas*, izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī viņa izvēli sadarboties ar procesa virzītāju, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktu, izvēloties vienkāršāko procesa veidu – veikt tiesas izmeklēšanu bez pierādījumu pārbaudes, to, ka /pers. B/ iepriekš vairākkārt sodīts, soda izciešanu nav uzsācis, sodāmība nav dzēsta un izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, tiesa atzīst, ka /pers. B/ sods nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā.

Galīgais sods /pers. B/ nosakāms, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pie noteiktā soda pilnībā pievienojot sodu, kas nav izciests pēc 2014.gada 18.marta Jūrmalas pilsētas tiesas sprieduma: 264 (divi simti sešdesmit četras) piespiedu darbu stundas. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļas, piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi, soda izpildi uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers. B/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu no 2014.gada 19.jūnija līdz 2014.gada 20.jūnijam un apcietinājumu no 2014.gada 20.jūnija līdz 2015.gada 4.februārim.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietuši/pers. F/ materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu lietā nav iesniegusi, nolaupītā manta atdota cietušajai (lietas 22. lapa).

Lietiskie pierādījumi pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas: divas šļirces, šķēres un CD disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināmi; mobīlais tālrunis "NOKIA", kas nodots cietušās /pers. D/ glabāšanā – atdodams cietušajai.

Lietā konstatēti procesuālie izdevumi EUR 91,06 apmērā, sakarā ar /pers. B/ valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu tiesas procesā: zvērinātai advokātei G.Burtniecei EUR 36,28 apmērā (lietas 178. lapa) un zvērinātai advokātei A.Ločmelei EUR 54,78 apmērā (lietas 199. lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu u n 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", zvērinātām advokātēm pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, atbilstoši iesniegtajiem paziņojumiem.

Procesuālie izdevumi lietā EUR 91,06 apmērā par labu valstij piedzenami no apsūdzētā /pers. B/.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 514., 520., 523.,530.,pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanas sodu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanas sodu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, pie noteiktā soda pilnībā pievienot sodu, kas nav izciests pēc 2014.gada 18.marta Jūrmalas pilsētas tiesas sprieduma: 264 (divi simti sešdesmit četras) piespiedu darbu stundas. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļas, piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi, uzsākot pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Soda izciešanas sākumu /pers. B/ skaitīt no 2015.gada 4.februāra.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgo aizturēšanu no 2014.gada 19.jūnija līdz 20.jūnijam un apcietinājumu no 2014.gada 20.jūnija līdz 2015.gada 4.februārim.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, /pers. B/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā ierasties Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc savas dzīves vietas reģistrācijai piespiedu darbu izpildei.

Drošības līdzekli – apcietinājumu /pers. B/ atstāt spēkā.

Atzīt advokātei A.Ločmelei tiesības uz valsts garantētās atlīdzības saņemšanu, sakarā ar apsūdzētā aizstāvību tiesas procesā EUR 54,78 apmērā.

Atzīt advokātei G.Burtniecei tiesības uz valsts garantētās atlīdzības saņemšanu, sakarā ar apsūdzētā aizstāvību tiesas procesā EUR 36,28 apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus lietā EUR 91,06 (deviņdesmit viens euro 01 euro cents), kas radušies sakarā ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā.

Procesuālos izdevumus ir tiesības samaksāt labprātīgi 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas kontā:

saņēmējs: Valsts kase

reģistrācijas Nr. 900000050138

konta Nr. LV68TREL1060001239300

saņēmēja iestāde: valsts kase

BIC kods TRELLV22

maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, ka arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas: divas šļirces, šķēres un CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – iznīcināt; mobīlo tālruni "NOKIA", kas nodots cietušās /pers. D/ glabāšanā – atdot cietušajai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt tikai daļā par sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Pilns spriedums lietā pieejams 2015.gada 9.februārī.

Tiesnese S. Beļajeva