Lieta Nr. C26059813

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzekne 2013.gada 15.novembrī

Rēzeknes tiesa

tiesnese G. Aleksejeva

Rēzeknes tiesa

tiesnese G.Aleksejeva

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Rēzeknes Ūdens" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par summas Ls 113,25 piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1]2013.gada 30.janvārī SIA „Rēzeknes Ūdens" Rēzeknes tiesā cēla maza apmēra prasību pret /pers. C/ par summas Ls 113,25 parāda piedziņu.

[2]Norādīja, ka SIA „RĒZEKNES ŪDENS" (līdz reorganizācijai Rēzeknes PBU ŪKSP „Ūdenskanāls"), reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatojoties uz Statūtiem, Rēzeknes komunālā ūdensvada un kanalizācijas tīklu lietošanas noteikumiem sniedza ūdens piegādes un kanalizācijas novadīšanas pakalpojumus dzīvoklī Nr./adrese/.

[3] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta trešo daļu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, tostarp par auksto ūdeni un kanalizācijas novadīšanas pakalpojumiem.

[4]SIA Dz.K.P. /Nosaukums/ veic mājas /adrese/ apsaimniekošanu. Saskaņā ar SIA Dz.K.P. /Nosaukums/ sniegto 11.01.2013. izziņu Nr.1 dzīvokļa īpašniece ir /pers. C/.

[4.1]08.05.2007. starp SIA „Rēzeknes Ūdens" un atbildētāju /pers. C/ bija noslēgts līgums Nr.13900 par ūdens piegādi un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu. Saskaņā ar noslēgtā līguma 2.1.punktu, 2.2.punktu, prasītāja ir izpildījusi savas saistības, nodrošinājusi atbildētājas dzīvokli ar ūdeni un nodrošinājusi kanalizācijas notekūdeņu pieņemšanu, novadīšanu līdz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām un attīrīšanu. Saskaņā ar līguma 3.2.punktu, 4.1.punktu atbildētājas pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, izejot no ūdens patēriņa skaitītāju rādījumiem, līdz nākamā mēneša 10.datumam.

[5]21.12.2012. atbildētājas /pers. C/ dzīvoklī tika veikta ūdens skaitītāju rādījumu kontrole, un atbilstoši skaitītāju rādījumiem parāds sastāda Ls 113,25.

[6]/pers. C/ 09.03.2011. un 28.12.2012. tika brīdināta par parādu, taču atbildētāja uz brīdinājumiem nereaģēja un parādu nenomaksāja.

[7]Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta trešo daļu, Civillikuma 1587., 1590.pantu, lūdz piedzīt no /pers. C/ SIA „Rēzeknes ūdens" labā Ls 113,25 parādu par sniegtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 20.02.2009. līdz 21.12.2012., kā arī visus tiesas izdevumus.

[8] Par datumu, kad tiks skatīta lieta rakstveida procesā un par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, pusēm tika paziņots 2013.gada 11.martā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

[9] Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītājas maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi tālāk minēto apsvērumu dēļ.

[10]Civillikums nosaka:1401. pants-saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība; 2

1402. pants-saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[11]Konstatēts, ka SIA Dz.K.P. /Nosaukums/ 2013.gada 11.janvāra izziņā Nr.1 norādīts, ka SIA Dz.K.P. /Nosaukums/ veic daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu. Dotās dzīvojamās mājas dzīvokļa Nr.15 īpašniece ir /pers. C/, /personas kods/ (lietas lapa 12.).

[12]Starp SIA „Rēzeknes Ūdens" (Uzņēmums) un /pers. C/ (Abonents) 2007.gada 8.maijā tika noslēgts līgums Nr.13900, kurā norādīts:

1.1., 2.,2.1.punktā - Uzņēmuma pienākumi un tiesības: Uzņēmums apņemas piegādāt Abonentam ūdeni sadzīves vajadzībām, tostarp-dzeramo ūdeni un ūdeni saimnieciskajām vajadzībām, higiēniskām vajadzībām pēc adreses/adrese/, abonenta Nr.11225; 2.2.punktā-organizēt ūdensvada un kanalizācijas notekūdeņu pieņemšanu no Abonenta, transportēšanu un attīrīšanu; 2.3.punktā- veikt ārējo ūdensvadu un kanalizācijas tīklu uzturēšanu;

3.1.punktā- Abonenta pienākums par izlietoto ūdeni, notekūdeņu novadīšanu un attīrīšanu samaksāt saskaņā ar Rēzeknes pilsētas domes apstiprinātiem abonentu tarifiem, pamatojoties uz mērīšanas līdzekļu rādītājiem (..) vai cilvēku skaitu dzīvoklī (mājā);

4.1.punktā- Abonents apņemas maksāt Uzņēmumam par šajā līgumā norādītajiem pakalpojumiem līdz nākošā mēneša 10.datumam;

6.1.,6.2.punktā- šis līgums stājas spēkā no tā parakstīšanas brīža un ir spēkā 1 (vienu) gadu; gadījumā, ja neviena no līguma pusēm neizteica gribu lauzt līgumu, līgums uzskatāms par pagarinātu uz nenoteiktu laiku (lietas lapa 11.).

[13]Ar Rēzeknes pilsētas domes 11.10.2001. lēmumu Nr.164 un ar Latgales pašvaldību daudznozaru sabiedrisko pakalpojumu regulatora 26.11.2007.lēmumu Nr.33 bija apstiprināti ūdensapgādes un kanalizācijas tarifi (lietas lapa 15.,14.).

[14]Nav apstrīdēts, ka prasītāja izpildīja no 2007.gada 8.maija līguma Nr.13900 izrietošās savas saistības.

[14.1]No prasītājas 2013.gada 24.janvāra izziņas Nr.11.1/46 „Parāda aprēķins" redzams, ka /pers. C/ parāds par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem pēc adreses /adrese/, izveidojās par laika periodu no 2009.gada 20.februāra un uz 21.12.2012. sastādīja Ls 113,25 (lietas lapa 8.).

[14.2]No minētā parāda aprēķina var secināt, ka atbildētāja pienācīgā kārtā nepildīja no 2007.gada 8.maija līguma Nr.13900 izrietošās savas saistības, un tieši-noslēgtā līguma 3.1.,4.1.punktu. Taču Civillikuma 1587.,1590.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušas izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. No Civillikuma 2033.,2107.,2109.panta var izdarīt secinājumu, ka pēc pakalpojumu piegādes pircējam jāsamaksā pirkuma maksa. Turklāt atbildētājas kā dzīvokļa īpašnieces pienākums apmaksāt prasītājas sniegtos pakalpojumus izriet arī:

no likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta otrās daļas (redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.01.2010.), kura nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu. Ja dzīvokļa īpašnieks ir valsts vai pašvaldība, tā slēdz rakstveida līgumu ar daudzdzīvokļu mājas pārvaldītāju par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumu segšanu proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam;

no likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta ceturtās un piektās daļas (redakcijā, kas bija spēkā no 01.01.2010.), kura nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Šajā pantā minētie pienākumi pildāmi neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu;

no Dzīvokļa īpašuma likuma (kas ir spēkā no 01.01.2011.) 10.panta 3.punkta, kurš nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

[15]Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus par Ls 113,25 parāda nomaksu, kā arī nav cēlusi iebildumus pret prasību.

[16]Ņemot vērā visu minēto, no atbildētājas prasītājas labā piedzenams Ls 113,25 parāds.

[17]Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Civillikuma 1759. panta 1.punktsparedz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, kaprocentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[18]Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu, otrās daļas 1.,3. punktu, 34.panta pirmās daļas 1.a punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39.panta pirmās daļas 5.,6.punktu, 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami Ls 54,40 tiesas izdevumi, tai skaitā: Ls 50 valsts nodeva (15% no Ls 113,25, bet ne mazāk par Ls 50), Ls4,40 ar lietas izskatīšanu saistītie (lietas lapa 6.,7.).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.[1], 250.[25] panta pirmo daļu, 250.[27] panta pirmo, otro daļu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnīgi SIA „Rēzeknes Ūdens" maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, SIA „Rēzeknes Ūdens", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā **Ls 113,25** (viens simts trīspadsmit Ls un 25/100) parādu un Ls 54,40 (piecdesmit četri Ls un 40/100) tiesas izdevumus.

Noteikt SIA „Rēzeknes Ūdens" tiesības saņemt no /pers. C/ likumiskos procentus -6 procenti no simta gadā no parāda piespriestās, bet neatmaksātās summas par laiku no 2013.gada 15.novembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.pantu.

Spriedums var tikt pārsūdzēts kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

/pers. C/ noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese G.Aleksejeva