Lieta Nr. C23074913

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Madonā, 2014.gada 20.februārī

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

2014.gada 20.februārī izskatīja rakstveida procesā Avotu-8, Madonā, civillietu Akciju sabiedrības (turpmāk tekstā AS) „ SEB banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 05.12.2013. saņemts AS „SEB banka" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka AS,,SEB banka" saskaņā ar 02.08.2005 Kredīta līgumu Nr.MD05230 (ar grozījumiem 02.08.2005.) (turpmāk tekstā – Līgums),izsniegusi, un /pers. A/ saņēmis kredītu Ls 6596,00 apmērā.

Prasītāja prasījumi, kas izrietot no Līguma, nodrošināti ar hipotēku uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, turpmāk tekstā (ieķīlātais nekustamais īpašums).

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ar Līgumuuzņemtās saistības, prasītājsnosūtījis Līgumā noteiktajā kārtībā Paziņojumu par aizdevuma atmaksas termiņa pārcelšanuun noteicis, ka Līgumagalējās atmaksas termiņš esot 16.04.2010. Atbildētājam noteikts atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus. Parāds neesot dzēsts un AS „SEB banka" iesniegusi tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Cēsu rajona tiesas 19.05.2010 lēmumu Nr.3-12/0717-10, nolemts nodot bezstrīdus piespiedu izpildīšanai atbildētājasaistības par kopējo summu Ls 5186,06 apmērā. Apvērsuma prasība par minēto tiesas lēmumu neesot iesniegta.

Prasītājs tiesas lēmumu iesniedzis zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei. Piespiedu izpildes ietvaros realizēts ieķīlātais nekustamais īpašums par Ls 5300,00, ko apliecinot Vidzemes apgabaltiesas 15.12.2011. 1ēmums lietā Nr.C05052011.Zvērināts tiesu izpildītājs par izpildu darbībām ieturējis Ls 1183,26. Piespiedu izpildes ietvaros zvērināts tiesu izpildītājs par labu prasītājamatguvis, un kredītu saistību dzēšanai novirzīti naudas līdzekli Ls 4116,74 apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 568. pantu sprieduma izpilde notiekot uz parādnieka rēķina. /pers. A/ neizpildītās saistības pret AS „SEB banka" sastādot Ls 1069,32.

Atbildētājslīdz prasības iesniegšanas brīdim no Līguma izrietošās saistībasneesot izpildījis, paliekot prasītājam parādā Ls 1069,32.

Prasītājs prasību balstījis uz Civillikuma 1330., 1587., 1934. pantu, 1943., panta otro daļu, Civilprocesa likuma 26. un 41. pantu un lūdzis piedzīt no /pers. A/ par labu AS ,,SEB banka" Ls 1069,32, valsts nodevu Ls 160,40, ar lietas
izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopsummā Ls 1233,02.

AS „SEB banka" prasībā norādītā galvenā parāda summa sastāda Ls 977,46. Līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19} panta nosacījumiem.

Ar tiesneša 16.01.2014. lēmumu AS „SEB banka" prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, jo to savā prasībā lūdzis prasītājs.

Tiesa 17.01.2014. pusēm paziņojusi par rakstveida procesa ierosināšanu un datumu, kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

/pers. A/ adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu, saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem, līdz ar to uzskatāms, ka saskaņā ar iepriekšminētā likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, otro daļu atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

No pierādījumiem lietā redzams, ka starp AS „SEB banka" un /pers. A/ 02.08.2005. noslēgts Kredīta līgums Nr. MD05230, l.lp.11-16, kā arī noslēgta Vienošanās Nr.1 par grozījumiem Līgumā, l.lp.17, par Ls 6596,00 aizdevuma izsniegšanu.

Ar lietā esošo Cēsu rajona tiesas 19.05.2010. Lēmumu par saistību nodošanu bezstrīdus piespiedu izpildei, l.lp.20-23, Vidzemes apgabaltiesas 15.12.2011. lēmumu tiek pierādīta atbildētāja parāda saistība pret prasītāju un parāda piedziņas process, kā rezultātā daļa no parāda summas, pārdodot /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu, Ls 4116,74 ir atgriezta prasītājam, taču Līguma pilnīgu saistību izpildei no /pers. A/ piedzenams parāds Ls 1069,32 apmērā.

Civillikuma 1330.pants nosaka, ka, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Lietā esošais Zvērinātas tiesu izpildītājas V.Apermanes 10.08.2012. Par nolēmuma izpildes izdevumu aprēķins izpildu lietā Nr.945-

88/10; 799-88/11, l.lp.30, Pielikums Nr.1 aprēķins naudas līdzekļu sadalīšanai starp piedzinējiem izpildu lietās Nr.945-88/10; 799-88/11, l.lp.31-32, pierāda /pers. A/ atlikušo, no Līguma izrietošo saistību esamību.

Civillikuma 1716. un 1717.pantā paredzēts, ka līgumsodu persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi un tā apmēru nosaka paši līdzēji.

Līguma 6.punktā paredzēts līgumsoda maksāšanas pienākums un noteikts tā apmērs. Parakstot Līgumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka iepazinies arī ar minētajiem noteikumiem, tātad faktiski piekritis Līgumā noteiktā līgumsoda piemērošanai. Tiesa secina, ka prasītājs saskaņā ar Līguma nosacījumiem pamatoti aprēķinājis līgumsodu Ls 91,86, apmērā, kā to paredz Civillikuma 1765.pants.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nekādus paskaidrojumus vai iebildumus nav sniedzis, tiesai nav pamata apšaubīt ne parāda summu, ne arī faktu, ka līdz šim tas nav atdots. Parāds ir pamatots ar iepriekš minētā Līguma nosacījumiem, prasības pieteikumam pievienotajiem materiāliem, un prasības pieteikumā veiktie aprēķini ir tiem atbilstoši. Līdz ar to atzīstams, ka parādniekam ir pienākums izpildīt savas saistības, kā tas noteikts norādītajā Civillikuma 1587.pantā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no /pers. A/ prasītāja labā piedzenama valsts nodeva Ls 160,40 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, 6.pantu, Civillikuma 1833.pantu prasītāja norādītā piedzenamā parāda un tiesas izdevumu kopsumma Ls 1233,02 aprēķināma *euro*, kas ir EUR 1754,43.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.^{25}, 250.^{27}, 204.^{1} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt AS „SEB banka” prasību pilnā apmērā un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1521,51 (Ls 1069,32), valsts nodevu EUR 228,23 (Ls 160,40), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (Ls 3,30), kopsummā EUR 1754,43 (Ls 1233,02) (viens tūkstotis septiņi simti piecdesmit četri *euro* 43 centi).

/pers. A/ desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis
A.Stienis