Lieta Nr.C10089513

Lietvedības Nr.C0182-14/06

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 26.martā, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese l.Bogdanova,

ar sekretāri E.Plato,

izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 12.martā Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **Rundāles novada domes** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

Rundāles novada dome, reģistrācijas Nr.90009112819, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētāja, par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā precizējumos norādīts, ka saskaņā ar Rundāles pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/ierakstiem atbildētāja līdz 2011.gada 14.martam bija labiekārtota dzīvokļa Nr.25 dzīvojamā mājā /adrese/, turpmāk – Nekustamais īpašums, īpašniece.

Pakalpojumi, kas saistīti ar Nekustamā īpašuma lietošanu, – apsaimniekošana, siltumenerģija, ūdenspiegāde, kanalizācija, sadzīves atkritumu apsaimniekošana, elektroenerģija koplietošanas telpās, tiek nodrošināti ar Rundāles novada pašvaldības starpniecību.

Atbildētāja līdz īpašuma tiesību izbeigšanai uz dzīvokļa īpašumu no Rundāles pagasta padomes un tās saistību pārņēmējas Rundāles novada domes pilnā apjomā un labā kvalitātē ir saņēmusi pamatpakalpojumus, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu – siltumenerģija dzīvokļa apkurei, karstais un aukstais ūdens, kanalizācija, atkritumu izvešana (komunālie pakalpojumi). Atbildētāja saņēmusi minētos pakalpojumus un nav cēlusi pretenzijas par piegādātā siltuma un pārējo komunālo pakalpojumu apjomu, kvalitāti, aprēķinātajām maksājumu summām.

Atbildētāja kopš 2008.gada februāra nav norēķinājusies par Nekustamā īpašumā sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2008.gada janvārī. Līdz ar to par laika posmu no 2008.gada februāra līdz 2011.gada 31.janvārim atbildētājai ir uzkrāts parāds par pakalpojumiem, kas saistīti ar Nekustamā īpašuma lietošanu, Ls 1326,61 apmērā, kas sastāv no parāda par apkuri par laika periodu no 2008.gada februāra līdz 2011.gada 31.janvārim Ls 986,17 apmērā, parāda par karstā ūdens cirkulāciju par laika posmu no 2009.gada augusta līdz 2010.gada septembrim Ls 65,35 apmērā, parāda par karsto ūdeni par laika posmu no 2008.gada jūnija līdz 2009.gada decembrim Ls 106,76 apmērā, parāda par auksto ūdeni Ls 19,61 un kanalizāciju Ls 34,99 par laika periodu no 2008.gada februāra līdz 2011.gada 31.janvārim apmērā, parāda par atkritumu izvešanu par laika posmu no 2008.gada februāra līdz 2011.gada janvārim Ls 96,97 apmērā, parāda par elektrību koplietošanas telpās par laika posmu no 2008.gada marta līdz 2011.gada janvārim Ls 15,76 apmērā. Prasības pieteikumā ir norādīti Rundāles pagasta padomes un Rundāles novada domes lēmumi, ar kādiem ir noteikti attiecīgo komunālo pakalpojumu tarifi.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Līgums par komunālo pakalpojumu sniegšanu atbildētājas dzīvoklim nav noslēgts, tāpēc prasība tiek celta, pamatojoties uz Civillikuma 1488.panta 1. un 2.punktu, nokavējuma procentu piedziņa netiek prasīta.

Atbildētāja ir vairākkārt aicināta parādu samaksāt labprātīgi, pēdējais brīdinājums par komunālo pakalpojumu maksājumu parādu ar aicinājumu nomaksāt parādu atbildētājai tika nosūtīts 2010.gada 24.februārī. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par aprēķinātā parāda

apmēru, kā arī neieradās pie prasītāja, lai vienotos par parāda atmaksu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas komunālo pakalpojumu maksājumu parādu **Ls 1325,61** apmērā, samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 158,23 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

Prasība pamatota uz Civillikuma, turpmāk – CL, 1416., 1425., 1432.panta, 1488.panta 1.un 2.punktu, 1587., 1590.panta, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, Ministru kabineta 2008.gada 09.decembra noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Par saņemto prasību atbildētājai paziņots ar ierakstīto vēstuli uz prasības pieteikumā norādīto adresi. Atbildētāja neiesniedza rakstveida paskaidrojumus par prasību. Atbildētājai izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.[21] panta otrā daļa, kas noteic,ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Atbildētāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

CPL 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[26] pantu tiesa uzskatīja par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu prasītājam paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā. 2014.gada 12.martā Bauskas rajona tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā (l.l.68).

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīves vietas adresi un ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2014.gada 28.janvārī, laidiens Nr.64 (l.l.64). Saskaņā ar CPL 56.panta piekto daļu un 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka pavēste atbildētājai ir izsniegta.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez pušu un to pārstāvju klātbūtnes, jo par tiesas sēdes laiku un vietu pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta nosaka, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā (2.punkts) un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) (3.punkts). Tādu pašu pienākumu dzīvokļa īpašniekam uzlika arī likuma "Par dzīvokļa īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim, 12.panta pirmā, ceturtā daļa.

Saskaņā ar CL 2212.panta pirmo daļu ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu.

CL 2223.pants nosaka, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa. Kur zināmiem darbiem pastāv normētas cenas, tur maksa noteicama pēc tām. Maksa var būt norunāta kā par visu darbu kopā, tā arī par tā daļām un arī pēc laika, ja vien uzņēmējs uzņēmies izpildīt visu pasūtījumu. Otrā gadījumā uzņēmējs var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā, bet pēdējā – lai samaksā termiņos, ja vien nav citādi norunāts. Prasīt samaksu uz priekšu uzņēmējs var tikai tad, kad viņš to tieši pielīdzis.

No Rundāles pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/noraksta (l.l.22-23) redzams, ka dzīvokļa īpašums /Nosaukums A/ – 25, /adrese/, laika posmā no 2006.gada 28.septembra līdz 2011.gada 14.martam piederēja atbildētājai, līdz ar to viņai uz likuma pamata bija pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar šī dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Lietā netiek apstrīdēts, ka daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /Nosaukums A/, kurā atrodas atbildētājai piederošais dzīvokļa īpašums, apsaimniekoja prasītājs, kas sniedz dzīvokļu īpašniekiem arī komunālos pakalpojumus.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Prasības pieteikumā norādītie tarifi, pēc kādiem ir aprēķināta maksa par komunālajiem pakalpojumiem, ir noteikti ar Rundāles pagasta padomes un kopš 2009.gada 01.jūlija – Rundāles novada domes kā šo pakalpojumu sniedzēja lēmumiem, kas atrodas lietas materiālos (l.l.12-21).

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka atbildētājai prasības pieteikumā norādītajā laika posmā bija pienākums maksāt prasītājam maksu par komunālajiem pakalpojumiem.

No parāda aprēķina (l.l.9), maksājumu aprēķina un apmaksas pārskata (l.l.10) redzams, ka atbildētājai izveidojies parāds par apkuri par laika periodu no 2008.gada februāra līdz 2011.gada 31.janvārim Ls 986,17, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 1403,19 *euro*, karstā ūdens cirkulāciju par laika periodu no 2009.gada augusta līdz 2010.gada septembrim Ls 65,35 jeb 92,98 *euro*, karsto ūdeni par laika periodu no 2008.gada jūnija līdz 2009.gada decembrim Ls 106,76 jeb 151,91 *euro*, auksto ūdeni Ls 19,61 jeb 27,90 *euro* un kanalizāciju par laika periodu no 2008.gada februāra līdz 2011.gada 31.janvārim Ls 34,99 jeb 49,79 *euro*, atkritumu izvešanu par laika periodu no 2008.gada februāra līdz 2011.gada

janvārim Ls 96,97 jeb 137,98 *euro*, elektrību koplietošanas telpās par laika periodu no 2008.gada marta līdz 2011.gada janvārim Ls 15,76 jeb 22,42 *euro*, kopējā summā Ls 1325,61 jeb **1886,17 *euro***.

Tiesa atzīst, ka prasītājs parādu ir aprēķinājis saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem, parāda aprēķins ir pamatots un aritmētiski pareizs. Parāda summas aprēķins no atbildētājas puses nav apstrīdēts.

Saskaņā ar CL 1838.pantu pierādījumi par samaksas veikšanu jāiesniedz tam, kas apgalvo, ka samaksa ir veikta. Atbildētāja tiesai paskaidrojumu nav iesniegusi, nav apstrīdējusi pakalpojumu saņemšanas faktu un apmēru, kā arī nav iesniegusi tiesai jebkādus pierādījumus tam, ka atbildētāja ir samaksājusi maksu par komunālajiem pakalpojumiem prasītāja norādītajā apmērā, kādēļ prasība ir apmierināma pilnā apmērā par **1886,17 *euro*** piedziņu.

CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Par prasību par parāda Ls 1325,61 apmērā piedziņu CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) maksājamā valsts nodeva ir Ls 158,23, ko prasītājs arī lūdzis piedzīt. Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu Ls 198,84 apmērā (l.l.7), kas ir par Ls 40,61 lielāka nekā tas noteikts CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktā. Prasītājs nav lūdzis atmaksāt pārmaksāto valsts nodevu, tāpēc tiesai nav pamata lemt par pārmaksātās valsts nodevas Ls 40,61 atmaksu prasītājam.

Prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu saistītos izdevumus) Ls 3,30 jeb 4,70 *euro* (l.l.8), papildus prasītājs samaksājis izdevumus, kas saistīti ar sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", 16,14 *euro* apmērā (l.l.63,65). Kopā tiesas izdevumi samaksāti **245,98 *euro***, kas piedzenami no atbildētājas prasītāja labā.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1}, 250.^{26}, 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. A/ (/pers. A/),** personas kods /personas kods/, par labu **Rundāles novada domei**, reģistrācijas Nr.90009112819, maksu par apkuri 1403,19 *euro* apmērā, maksu par karstā ūdens cirkulāciju 92,98 *euro*, maksu par karsto ūdeni 151,91 *euro*, maksu par auksto ūdeni 27,90 *euro*, maksu par kanalizāciju 49,79 *euro*, maksu par atkritumu izvešanu 137,98 *euro*, maksu par elektrību koplietošanas telpās 22,42 *euro*, kopsummā parādu **1886,17 *euro*** (viens tūkstotis astoņi simti astoņdesmit seši *euro* 17 centi), un tiesas izdevumus **245,98 *euro*** (divi simti četrdesmit pieci *euro* 98 centi).

Prasītāja labā piedzītās summas **2132,15 *euro*** samaksa veicama sekojošā kontā: saņēmējs – **Rundāles novada dome**, reģistrācijas Nr.90009112819, konts Nr.LV09UNLA0050014261241, kredītiestāde – AS „SEB banka".

Noteikt /pers.A/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas datuma – 2014.gada 26.marta Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova