Lieta Nr. C 73 6150 21
ECLI:LV:ZRT:2022:0208.C73615021.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2022. gada 8. februārī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese M. Griķe

civillietā
Valsts ieņēmumu dienesta prasībā par biedrības "/nosaukums/" darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 21.oktobrī celta prasība, kur prasītājs Valsts ieņēmumu dienests prasībā pret atbildētāju biedrību "/nosaukums/", ar prasības priekšmetu par atbildētājas darbības izbeigšanu, jo tā nav godprātīga savos pienākumos izpildīt nodokļu administrācijas prasības tās noteiktajā termiņā: nav sniegusi pieprasītās ziņas un nav sazinājusies ar prasītāju. Uzskata, ka biedrība faktiski nepastāv. Lūdz par tās likvidatoru iecelt biedrības amatpersonu /pers. A/ bez atlīdzības noteikšanas, jo tam nav objektīva pamata. Piemērojot Komerclikuma 317.panta otro daļu, pēc analoģijas, uzskata, ka tiesa var iecelt citu likvidatoru vai arī lemt par biedrības izslēgšanu no Uzņēmumu reģistra bez likvidācijas.

Prasība pamatota ar Biedrību un nodibinājumu likuma 53.panta 5.punktu, 57.panta pirmās daļas 1.punktu, otrās daļas 1.punktu, 59.panta trešo daļu.

[2] /pers. A/ kā trešā persona paskaidro, ka prasību atzīst daļēji. Lūdz noraidīt lūgumu par viņa iecelšanu par likvidatoru, jo nav ne biedrības biedrs, ne amatpersona un nav nekādas saistības ar biedrību. Vairāk kā gadu nav biedrības amatpersona.

[3] Atsauksmē prasītājs paskaidro, ka /pers. A/ laikā no 2017.gada 29.augusta līdz 2020.gada 9.oktobrim bija vienīgā biedrības amatpersona un viņa rīcībā ir pilnīgākās ziņas par biedrības lietām un grāmatvedības dokumentiem. Uztur prasību pilnīgi. Lūdz /pers. A/ iecelt par biedrības likvidatoru bez atlīdzības noteikšanas, jo tam nav objektīva pamata.

[4] Atbildētāja paskaidrojumus nav sniegusi, iebildumus neceļ. Tiesas dokumenti, nosūtīti uz tās juridisko adresi, atgriezti tiesai. Pasta komersants apliecina, ka beidzies to glabāšanas termiņš.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, pušu apsvērumu un argumentus, iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma pilnīgi, izbeidzot atbildētājas darbību bez likvidācijas, neieceļot tās likvidatoru, sekojošu apsvērumu dēļ.

[5.1] No TIS UR tiesa noskaidroja, ka biedrība "/nosaukums/" biedrību un nodibinājumu reģistrā reģistrēta 2017.gada 29.augustā, tās vienīgā amatpersona, ar tiesībām pārstāvēt biedrību atsevišķi, laikā no tās reģistrācijas līdz 2020.gada 9.oktobrim ir /pers. A/. Biedrībai nav reģistrēti nekādi apgrūtinājumi vai liegumi. Biedrības statūtos noteikts, ka tās mērķis ir veikt pasākumus sociālās atstumtības un nabadzības mazināšanai, sniegt visa veida atbalstu personām, kurām tas nepieciešams, realizēt projektus, kas saistīti ar sociālās atstumtības un nabadzības mazināšanu, veikt sabiedriskā labuma darbību; tā nodibināta uz nenoteiktu laiku; tās dibinātāji ir /pers. A/, /pers. C/, /pers. D/; biedrības izpildinstitūcija ir valde, kas sastāv no viena valdes locekļa; biedru nauda ir 10 *euro* mēnesī. Izmaiņas līdz lietas izskatīšanai nav veiktas.

[5.2] Prasītājs pierādījis, ka 2020.gada 22.maijā un atkārtoti 22.jūlijā, pieprasījis atbildētājai prasītāja noteiktā termiņā sniegt ziņas par 2019.gadu, biedrības biedru sarakstu ar uzrādītajām biedru naudas iemaksu summām un darījumu apliecinošu dokumentu atvasinājumus par saņemtajām biedru naudas iemaksām. Sniegt skaidrojumu, kādi darījumu apliecinoši dokumenti tika izsniegti, saņemot biedru naudas iemaksas. Ja mainījusies biedru un biedru kandidātu biedru naudas iemaksu likme, iesniegt biedru sapulces lēmuma atvasinājumu par pieņemtajām izmaiņām u.c. ziņas, ko apliecina pieprasījums un pasta komersanta apliecinājums par pieprasījumu nosūtīšanu atbildētājai uz tās juridisko adresi.

[5.3] Nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja atbildi nav sniegusi. Tāpat, prasītāja norādīto, ka pēc Gada pārskata par 2019.gadu, biedrības kopējie ienākumi ir 50 *euro*, ko veido biedru nauda un izdevumi 50 *euro*; ka biedrībai nav reģistrētas stingrās uzskaites darījumu apliecinošās kvītis, nav deklarēts kredītiestādes konts; nav ziņu par biedrības darbību, kā tiek sasniegti biedrības dibināšanas mērķi.

Līdz ar to, atbildētājas rīcība ir pretrunā ar likuma "Par Valsts ieņēmumu dienesta" 6.panta noteikto, kad atbildētājai ir pienākums izpildīt nodokļu administrācijas prasības tās noteiktajā termiņā, iesniedzot VID pieprasīto informāciju.

[5.4] 2020.gada 2.oktobrī atbildētājai nosūtīts uz tās juridisko adresi brīdinājums par prasītāja nodomu sniegt prasību tiesā par tās darbības izbeigšanu, ja tā līdz 2020.gada 23.oktobrim nesniegts atbildi uz prasītāja pieprasīto informāciju, ko apliecina tā teksts un pasta komersanta spriedogs par sūtījuma saņemšanu nosūtīšanai 2020.gada 5.oktobrī.

Tā ir ticis izpildīts priekšnosacījums prasības celšanai tiesā, kā to noteic Biedrību un nodibinājumu likuma 57.panta otrās daļas 1.punkts.

[5.5] Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 2., 43.pantu, likuma "Par grāmatvedību" 2.pantu, 13.panta ceturtās daļas 2.punktu, Ministru kabineta 2006.gada 3.oktobra noteikumu Nr.808 "Noteikumi par biedrību, nodibinājumu un arodbiedrību gada pārskatiem" 4., 34.-39., 56.,57.5.punktu, kas noteic atbildētājas pienākumus, uz kuriem pamatoti norādījis prasītājs, secināms, ka izdarīt pretējus secinājumus nevar, jo pušu sacīkstē pierādījumi vai ziņas par tādiem nav iegūti. Līdz ar to, noskaidrotie apstākļi pakļaujas tiesiskajām sekām, ko noteic Biedrību un nodibinājumu likuma 53.panta 5.punkts, 57.panta otrās daļas 1.punkts.

Tas, ka biedrībai nav valdes kopš 2020.gada 10.oktobra liecina, ka faktiska darbība netiek veikta. Līdz ar to, faktiski biedrība nedarbojas tās noteikta mērķa sasniegšanai, pastāv formāli, tā maldinot sabiedrību. Biedrības tiesību un likumīgo interešu ierobežojums vai aizskārums noteikti nav nosakāms. Tiesisku seku sasniegšanai, pierādīta prasība ir apmierināma pilnīgi, izbeidzot biedrības darbību.

[5.6] Vērtējot lietas dalībnieku apsvērumus un argumentus par likvidatora iecelšanu, secināms, ka nav strīdu par to, ka biedrībai nav atvērta konta banku iestādēs. Tās pārskats par 2019.gadu, kur ieņēmumi un izdevumi vienādi ir 50 *euro*. Nav pamata uzskatam, ka biedrībai ir kāda manta. Samērīguma princips norāda uz to, ka pēc analoģijas jāpiemēro Komerclikuma 317.panta otrās daļas noteiktais, kad nav lietderīgi iecelt likvidatoru. Tādējādi, atbildētāja izslēdzama no Uzņēmumu reģistra vestā Biedrību un nodibinājumu reģistra bez tās likvidācijas. Tiesas izdevumus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, 43.panta pirmās daļas 5.punktu, uzņemas valsts, jo nav pamata uzskatam, ka biedrībai ir kāda manta vai līdzekļi, no kā tie būtu sedzami.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmo daļu, Komerclikuma 12.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 9., $9.^1$, 10., 33., 34., 39., 40., 41., 42., 43., 56., 74., 92., 95., 96., 97., 104., 110., 111., 112., 190., 192., 193., $204.^1$ pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnīgi Valsts ieņēmumu dienesta prasību par biedrības "/numurs/" darbības izbeigšanu.

Izbeigt biedrības "/nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, darbību bez tās likvidācijas, neieceļot tās likvidatoru.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no 2022. gada 8. februāra, Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā (Jelgavā).

Tiesnese M. Griķe