Lietas Nr. C15123617
Lietas arhīva Nr. C-1236-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2017. gada 7.aprīlī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Dzerkale
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "CRAMO" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.
Aprakstošā daļa

Prasītāja SIA "CRAMO" iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu EUR 283.82, zaudējumus EUR 45.64, nokavējuma procentus EUR 46.49 un tiesas izdevumus; noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda, sākot no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasība motivēta ar to, ka 03.12.2015. starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Tehnikas un iekārtu nomas līguma vispārīgie noteikumi Nr./numurs/, kurš saskaņā ar līguma 2.punktu stājas spēkā pēc Īpašo nosacījumu izpildes, t.i. noslēdzot nomas līgumu/nodošanas – pieņemšanas aktu. Ar 03.12.2015. noslēgto nomas līgumu/nodošanas – pieņemšanas aktu Nr.202019505 atbildētājam tika nodota nomā drošības josta un drošības virve ar karabīni. Par iznomātajiem nomas priekšmetiem tika izrakstīti un nosūtīti rēķini uz atbildētāja norādīto dzīvesvietas adresi. Rēķini par nomu netika apmaksāti, kā arī iznomātie nomas priekšmeti netika atgriezti prasītājai. Vairākkārtīgi atbildētājam tika sūtītas pretenzijas par nomas parāda apmaksu un nomas priekšmetu atgriešanu. 01.07.2016. prasītājas darbinieki apsekoja atbildētāja norādīto objekta adresi Stradiņi, Rīga un konstatēja, ka tur neatrodas prasītājas īpašums, par ko tika sastādīts objekta apsekošanas akts, tika pieņemts lēmums, ja līdz 31.07.2016. iznomātie nomas priekšmeti netiek atgriezti, tad apturēt nomu un izrakstīt zaudējumu kompensācijas rēķinu. Nomas termiņš tika apturēts ar 31.07.2016. u n 31.08.2016. tika izrakstīts zaudējumu kompensācijas rēķins Nr.550019089 par summu EUR 45.64. Saņemot nomā nomas priekšmetus 03.12.2015. nomas līgumā/nodošanas – pieņemšanas aktā bija norādīta nomas priekšmetu vērtība: drošības josta EUR 18.86 bez PVN, drošības virve ar karabīni EUR 18.86 bez PVN, summa kopā 37.72 bez PVN, summa kopā ar PVN EUR 45.64. 28.11.2016. atbildētājam ierakstītā vēstulē tika nosūtīts 24.11.2016.sagatavotais pirmstiesas brīdinājums ar lūgumu līdz 30.11.2016.samaksāt pamatparādu un kompensēt zaudējumus par kopējo summu EUR 329.46. Samaksa netika veikta. Uz prasības iesniegšanas brīdi pamatparāds par nomu sastāda EUR 283.82 un zaudējumi EUR 45.64.

Prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1756., 1779., 1779.[1]., 1785., 1651., 1652., 2124., 2128., 2141. pantu, Civilprocesa likuma 1., 30. pantiem un 30.[3] nodaļu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmajai daļai atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 39.lapa).

Pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma noraksta saņemšanu, sākot no 2017. gada 7.aprīļa, kas uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu (lietas 44-45.lapa).

Paziņojumi nosūtīti uz prasītājas elektronisko pasta adresi, kā arī ierakstītā vēstulē uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai fiziskai personai ir jābūt sasniedzamai savā deklarētajā dzīvesvietā un dokumentu atgriešana tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu neietekmē paziņošanas faktu.

2017.gada 6.aprīlī tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norāda, ka prasību atzīst daļēji un lūdz izskatīt paskaidrojumiem klāt pievienotos pielikumus. Paskaidrojumā atbildētājs lūdz izvērtēt viņa iesniegtos dokumentus, kuros redzams, ka nomātā tehnika neatbilst normām un nav pierādījumu, ka nomātā tehnika drošības siksna būtu pārbaudīta.

Atbildētājs paskaidrojumā norādījis, ka vēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250 [26].pants paredz lietu iztiesāt tiesas sēdē, ja saņemts puses pamatots iesniegums un tiesa atzīst par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav pamatojis savu lūgumu, tiesa nesaskata šādam lūgumam pamatu un neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē.

Tiesa nolēma, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2015.gada 3.decembrī starp pusēm noslēgts Nomas līgums "Tehnikas un iekārtu nomas līguma vispārīgie nosacījumi Nr./numurs/" (lietas 11-13.lapa). Minētais līgums nosaka sabiedrības valdījumā esošo mehānismu, aprīkojuma un citu vienību, kurus sabiedrība pēc klienta lūguma un par norunāto nomas maksu iznomā klientam, nomas kārtību un noteikumus.

2015.gada 3.decembrī starp SIA "CRAMO" kā iznomātāju un /pers. B/ kā nomnieku parakstīts Nomas līgums/ nodošanas-pieņemšanas akts Nr.202019505 (lietas 14.lapa), no kura redzams, ka nomnieks pieņem nomā no iznomātāja drošības jostu un drošības virvi ar karabīni, kuru vērtība kopā noteikta EUR 37.72 bez PVN. Līgumā paredzēts nomas priekšmeta atgriešanas termiņš – 2015. gada 4.decembris.

Minētos līgumus parakstījuši gan prasītājas pārstāvis, gan atbildētājs.

Nomas līguma 6.1. punktā puses vienojušās, ka nomas maksa tiek aprēķināta un maksāta no nomas objekta nodošanas klientam brīža līdz tā atdošanai sabiedrībai brīdim, ievērojot līgumā noteikto kārtību. Nomas objekta zaudējuma gadījumā nomas maksa tiek maksāta līdz brīdim, kamēr tiek

samaksāta zaudētā nomas objekta vērtība sabiedrībai. Gadījumā, ja klients kavē aprīkojuma atgriešanu, klients apmaksās sabiedrībai nomas maksu par visu termiņu, kuru klients ir aizkavējis aprīkojuma atgriešanu un atlīdzinās zaudējumus.

Tiesnese secina, ka par laika periodu no 03.12.2015. līdz 31.07.2015. atbildētājam bija pienākums maksāt nomas maksu atbilstoši līguma 6.1.punktam cenrādī noteiktajā apmērā.

No lietā esošajiem prasītājas izrakstītajiem rēķiniem Nr.112147025, Nr.112148087, Nr.112149133, Nr.112150253, Nr.112151263, Nr.112152378, Nr.550001001, Nr.550002266, Nr.550003830, Nr.550005424, Nr.550007342, Nr.550009116, Nr.550010826, Nr.550012739, Nr.550014803, Nr.550019089 (lietas 16-31.lapa) un parāda aprēķinu (lietas 32.lapa) pierādīts, ka atbildētājs nav pilnā apmērā samaksājis nomas maksu EUR 283.82 apmērā.

Tiesā atbildētājs nav iesniedzis minētās nomas maksas samaksu apliecinošus pierādījumus, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas apgalvo, ka samaksa izdarīta. Līdz ar to izrakstītajiem rēķiniem ir iestājies līgumā un rēķinos noteiktais samaksas termiņš. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja nomas maksas parāds EUR 283,82 ir piedzenams par labu prasītājai.

Līguma 5.6.punktā puses vienojušās, ka nomas līguma darbības laikā prasītājai ir tiesības ierasties klienta norādītajā objekta lietošanas vietā, lai pārliecinātos, vai tiek ievēroti nomas objekta lietošanas noteikumi.

No pieteikumam pievienotā 01.07.2016. apsekošanas akta (lietas 15.lapa) redzams, ka prasītājas darbinieki veikuši apsekošanu atbildētāja objektā, adresē Stradiņi, Rīga un konstatējuši, ka nomas līgumā/nodošanas pieņemšanas aktā Nr.202019505 norādītajā objektā nav prasītājas iekārtu (drošības josta un drošības virve ar karabīni).

Civillikuma 2152.pants nosaka, ka pēc nomas vai īres izbeigšanās nomniekam vai īrniekam jāatdod atpakaļ iznomātā vai izīrētā lieta ar visiem tās piederumiem, cik iespējams labā stāvoklī.

Saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Kā norādīts tiesību doktrīnā: „Ar jēdzienu „zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildu izdevumus un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas" (*sk. K. Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Rīga, 2006, 238. lpp.*).

Tādējādi tiesnese secina, ka atbildētāja pienākums ir atlīdzināt prasītājai iekārtu vērtību, jo ar augstāk minēto apsekošanas aktu pierādīts, ka iekārtas objektā neatrodas. Atbildētājs nav pierādījis, ka būtu nodevis iekārtas iznomātājam.

Civillikuma 1785.pants nosaka, ja zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no līgumiskās saistības pārkāpuma, tad atlīdzības apmēru noteic šā līguma saturs.

Zaudējumu apmērs pierādīts ar 03.12.2015. Nomas līguma/ nodošanas-pieņemšanas aktu Nr.202019505 (lietas 14.lapa), kurā norādīta iznomāto iekārtu vērtība. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājs, nenododot prasītājam nomātās iekārtas ir rīkojies prettiesiski radot prasītājai zaudējumus iekārtu vērtības EUR 46.49 apmērā. Minētie zaudējumi piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

Atbildētājs paskaidrojumos norādījis, ka viņam iznomātā tehnika neatbilst normām.

Nomas līguma 4.4. punktā puses vienojušās, ka, ja nomas objekta pieņemšanas brīdī klients nesaņem visas nodrukātās instrukcijas, kas tam nepieciešamas, lai droši izmantotu un ekspluatētu nomas objektu (izņemot, ja tas saņēma šādas instrukcijas pirms nomas objekta pieņemšanas, ja noma ir atkārtota), tam ir jāatsakās pieņemt nomas objektu un parakstīt nodošanas-pieņemšanas aktu.

Tiesnese secina, ka ar līguma parakstīšanu atbildētājs ir apliecinājis, ka piekritis pieņemt nomas iekārtas - drošības jostu un drošības virvi ar karabīni to nodošanas un pieņemšanas brīdī, līdz ar to tiesa uzskata, ka atbildētāja iebildumi uz to, ka prasītājas iznomātā tehnika neatbilst normām vai standartiem nav pamatoti un neatbrīvo viņu no maksāšanas pienākuma. Bez tam tiesas rīcībā nav ziņu un pierādījumu, ka atbildētājs būtu izteicis pretenzijas prasītājai par nomāto iekārtu tehnisko stāvokli.

Saskaņā ar Civillikuma 2141.pantu, nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Minētajā pušu nomas līguma 7.1.punktā puses vienojušās, ka par maksājuma kavēšanu klients maksā sabiedrībai nokavējuma procentus 0,06% no laikus nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Kā redzams no parāda aprēķina (lietas 32.lapa), prasītāja par pieļauto maksājumu kavējumu aprēķinājusi līgumā noteiktos nokavējuma procentus līdz 2017.gada 16.janvārim EUR 46.49 apmērā. Tiesa secina, ka nokavējuma procenti aprēķināti atbilstoši pušu līguma 7.1.punktā noteiktajam. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs samaksājis minēto summu prasītājam, kā arī nav apstrīdējis nokavējuma procentu aprēķinu. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami nokavējuma procenti EUR 46.49 apmērā.

2016.gada 18.februārī Atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda apmaksu un iekārtu atgriešanu, (lietas 33.lapa), bet pierādījumi par to, ka parāds un nokavējuma procenti būtu samaksāti, nav iesniegti.

Prasītājs nomaksājis valsts nodevu EUR 71.14 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas a.apakšpunkta nosacījumiem. No ierakstīto vēstuļu saraksta (lietas 2.lapa) redzams, ka lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 2.25 apmērā. Minētie tiesas izdevumi EUR 73.39 apmērā piedzenami no atbildētāja prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. pantiem, tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "CRAMO" pamatparādu EUR 283.82 (divi simti astoņdesmit trīs *euro* 82 centi), zaudējumus EUR 45.64 (četrdesmit pieci *euro* 64 centi), nokavējuma procentus uz 2017.gada 16.janvāri EUR 46.49 (četrdesmit seši *euro* 49 centi), kā arī tiesas izdevumus EUR 73,39 (septiņdesmit trīs *euro* 39 centi), ko iemaksāt SIA /Nosaukums B/ kontā AS "SEB banka", Nr.LV39UNLA0050004372327.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Dzerkale