ECLI:LV:RLPT:2020:1202.11088075817.3.S
Krimināprocess Nr.11088075817

Lieta Nr. K29-0859-20/11
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 2.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Rūsiņa,
rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās šādos apstākļos:

2017.gada 18.aprīlī ap plkst.13.20 /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atrodoties SIA "SPORTLAND" veikala "Sportland Origo" Rīgā, Stacijas laukumā 2, mantkārīgu tieksmju vadīti, nolūkā izdarīt zādzību, darbojoties saskaņoti vienoti mērķa sasniegšanā un būdami pārliecināti, ka viņu darbības neviens nenovēro, veica šādas darbības: persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /pers. A/ piegāja pie preču stenda ar sieviešu pavasara vējjakām. Tad persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, /pers. A/ redzot un novērojot apkārtni, paņēma vienu "THE NORTH FACE" jaku T0CUC6 HCD/S 199,95 EUR vērtībā un vienu "THE NORTH FACE" jaku T0CUC6 JK3/XS 199,95 EUR vērtībā paslēpa tos līdzi paņemtajā maisā, ko savās rokās turēja /pers. A/. Pēc kā /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, neuzrādot līdzi paņemtajā maisā, kurš bija pie /pers. A/, paslēptās preces un nesamaksājot par tām kasē, no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja. Tādā veidā /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, slepeni nolaupīja SIA "SPORTLAND" piederošo matu 399,90 EUR vērtībā.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Atbilstoši 2020.gada 6.novembra Ministru kabineta rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējas situācijas izsludināšanu" 5.19.5.punktam prokuratūra, apsūdzētā /pers. A/ un cietušās SIA "SPORTLAND" pilnvarotais pārstāvis ir informēti par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī par tiesībām 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti, kā arī nav saņemti iebildumi no prokurora, apsūdzētās un cietušā par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2020.gada 16.novembrī saņemts viedoklis no apsūdzētās /pers. A/, kurā norādīts, ka nolaupītā manta tika atgriezta veikalā tālākai realizācijai, arests mantai nav uzlikts, vainu apsūdzētā atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. Lūdza tiesu ņemt vērā, ka noziegums tika izdarīts, jo apsūdzētajai nebija iztikas līdzekļi un piemērot minimālo sodu, jo pastiprinoši apstākļi neesot konstatēti.

2020.gada 23.novembrī saņemts viedoklis no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora Vladislava Andrejeva, kurā norādīts, ka cietusī SIA "SPORTLAND" nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju, jo nozagtā prece tika atgriezta atpakaļ veikalam tālākai realizācijai. Piemērojamā soda veida izvēlē apsūdzētajai /pers. A/ tika ņemts vērā apstāklis, ka tiek apsūdzētā smaga nozieguma izdarīšanā. Kopumā pret /pers. A/ ir bijuši uzsākti 25 kriminālprocesi, agrāk 10 reizes tiesāta, lielākoties par mantiska rakstura noziegumiem, kā arī par neatļautu narkotisko vai psihotropo vielu lietošanu, attiecīgus secinājumus nav izdarījusi. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta lēmumu /pers. A/ piespriestais sods – piespiedu darbs – tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kā arī /pers. A/ nestrādā, tādejādi piemērot piespiedu darbus /pers. A/ nav lietderīgi. Pie šādiem apstākļiem prokurors uzskata, ka /pers. A/ ir piemērojams brīvības atņemšanas sods. Nosakot soda mēru, prokurors ņēmis vērā, ka /pers. A/ noziedzīgajam nodarījumam konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, bet atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatējami. Tāpat, prokurors ņēmis vērā, ka apsūdzētā /pers. A/ ir piekritusi izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, proti, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Ievērojot visus iepriekš minētos apstākļus, prokurors lūdz tiesu:

- atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;
- saskaņā ar Kriminālprocesa 52.panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku divas dienas no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 20.aprīlim;
- dokumentu – CD disku ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu – atstāt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Galīgais sods /pers. A/ viedokļa sniegšanas brīdī nav jānosaka, jo Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 8.septembra spriedums, kurā ieskaitīts pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.jūlija sprieduma noteiktais sods, nav stājies spēkā, kā arī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 2.novembra spriedums, kurā ieskaitīts pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta lēmuma noteikts sods, nav stājies spēkā.

Apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, atzina pilnībā un piekrīt, ka lieta tiek izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi, kā arī izdarīto nožēlo (lietas 80., 81, 126.lapa). Prokurors viedoklī norādīja, ka lieta ir izskatāma bez pierādījumu pārbaudes saskaņā ar 2020.gada 6.novembra Ministru kabineta rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējas situācijas izsludināšanu" 5.19.5.punktu.

Saskaņā ar 2020.gada 6.novembra Ministru kabineta rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējas situācijas izsludināšanu" 5.19.5.punktu lietu tika nolemts izskatīt rakstveida procesā un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētā atzīst savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā, piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējams kā smags noziegums. Apsūdzētā noziedzīgo nodarījumu ir izdarījusi tīši ar tiešu nodomu.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. A/ vaina viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētās vainīgumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots, un apsūdzētajai nosakāms sods.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai, tiesa ievēro Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķi – atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet saskaņā ar šā panta trešo daļu tiesa, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz četriem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Novērtējot apsūdzētās izdarīto noziedzīgā nodarījumu raksturu, tiesa ņem vērā, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, ir vērsts pret īpašumu un apdraud mantas īpašnieka valdījuma un lietojuma tiesības, un tiesības brīvi rīkoties ar mantu.

Pārbaudot apsūdzētās personību noskaidrots, ka /pers. A/ ar pamatizglītību, lietoja narkotiskās vielas, kuras bija plānojusi iegādāties, pārdodot nozagtās preces, ienākumu nebija. (lietas 23. un 126.lapa). Atbilstoši Iedzīvotāju reģistra datiem - dzimusi /datums/, neprecējies, ir divi nepilngadīgi bērni, deklarētā dzīvesvietas adrese ir /adrese/. Atbilstoši Ieslodzīto informācijas sistēmas datiem no 2020.gada 6.jūlija atrodas /nosaukums/ cietumā. Atbilstoši Soda reģistra datiem uz noziedzīgā nodarījuma brīdi sodāmība bija dzēsta, agrāk 10 reizes sodīta. Pēdējās reizes:

- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.jūlija spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 10.maija spriedumā noteikto sodu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana 8 mēneši, policijas kontrole 1 gads. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 31.jūlijā;
- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2020.gada 6.februāra priekšrakstu par sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, sodīta ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Priekšraksts par sodu stājies spēkā 2020.gada 25.februārī. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 9.aprīļa lēmumu, daļēji saskaitot sodus, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 30.janvāra lēmumu un ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2020.gada 6.februāra priekšrakstu par sodu, galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 300 stundām. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.augusta lēmumu /pers. A/ piespriestais sods – piespiedu darbs – tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 67 dienām. Nolēmums stājies spēkā 2020.gada 1.septembrī.
- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2019.gada 28.novembra priekšrakstu par sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, sodīta ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Priekšraksts par sodu stājies spēkā 2019.gada 17.decembrī. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 30.janvāra lēmumu, pilnīgi saskaitot sodus, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurora 2019.gada 24.novembra priekšrakstu par sodu un ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2019.gada 28.nevembra priekšrakstu par sodu, galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 240 stundām. Lēmums stājies spēkā 2020.gada 11.februārī.
- ar Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurora 2019.gada 24.novembra priekšrakstu par sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, sodīta ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Priekšraksts par sodu stājies spēkā 2019.gada 16.decembrī.
- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 10.maija spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1} panta pirmajā daļā, 309.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.aprīļa spriedumā noteikto sodu, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem, policijas kontrole 1 gads. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 29.septembrī.
- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.aprīļa spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu pilnīgi saskaitot ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 2.augusta spriedumā noteikto sodu, galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana 2 mēneši 23 dienas. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 14.aprīlī. atbrīvota pēc soda izciešanas 2018.gada 18.septembrī.
- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 2.augusta spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 23.dienām. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 15.augustā.
- ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2011.gada 24.maija spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 175.panta otrajā daļā, galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu . Spriedums stājies spēkā 2011.gada 21.jūnijā. Nosacīti atbrīvota no brīvības soda izciešanas ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 19.janvāra lēmumu, neizciestā soda daļa 3 mēneši un 3 dienas. Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 5.jūnija lēmumu nolemts nosūtīt atpakaļ soda izciešanai uz brīvības atņemšanas iestādi. Atbrīvota pēc soda izciešanas 2012.gada 14.oktobrī. Sodāmība dzēsta.

Papildus atbilstoši Tiesu informācijas sistēmas datiem - Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2020.gada 8.septembrī un 3.novembrī ir izskatītas divas krimināllietas /pers. A/ apsūdzībās par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļa un 253.^{2}panta pirmajā daļā, tasīti notiesājoši spriedumi nosakot arī galīgos sodus saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, bet šie spriedumi vēl nav stājušies likumiskā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētā ir izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību – piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmums lietā Nr. SKK-232/08).*

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007).*

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus, ievērojot /pers. A/ izdarīto noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošo apstākli, kā arī to, ka /pers. A/ iepriekš sodīta vairākas reizes, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētā pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ ir sodāma ar reālu brīvības atņemšanu, ko paredz arī viņai inkriminētā panta sankcija.

Apsūdzētā arī iepriekš ir sodīta par līdzīga rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, tomēr nepieciešamos secinājumus nav izdarījusi, kā pārvērtējusi savu attieksmi pret dzīvi un nav spējusi iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības un morāles normās. Tiesa novērtē apsūdzēto kā personu, kurai ir grūtības ar likumpaklausības principa ievērošanu. No lietas materiāliem secināms, ka atrodoties brīvībā, apsūdzētajai ir nosliece uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Apsūdzētā, pēc šī noziedzīgā nodarīja izdarīšanas tiesāta vismaz vēl četras reizes. Minētais norāda uz to, ka apsūdzētās noziedzīgās darbības ir sistemātiskas un, lai aizsargātu sabiedrības drošību un pasargātu sabiedrību no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka apsūdzētajai šajā lietā piemērojams ar brīvības atņemšanu saistīts sods, jo brīvības atņemšanai alternatīvi soda veidi nesasniegtu soda mērķi, ņemot vērā, ka iepriekš piemērotais piespiedu darba sods ir ticis aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Turklāt tiesa uzskata, ka apsūdzētajai piemērojamais brīvības atņemšanas sods ir taisnīgs un samērīgs. Tiesas ieskatā apsūdzētajai nepieciešams, izciešot brīvības atņemšanas sodu, pārdomāt savas darbības un nostiprināt savā apziņā pārliecību, ka savas mantiskās tieksmes var tikt realizētas nevis, izdarot noziedzīgus nodarījumus, bet gan tiesiskā ceļā nopelnot attiecīgus finanšu līdzekļus.

Vienlaikus tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētā izdarīto nožēlo, tādēļ uzskata par iespējamu apsūdzētajai piemērot brīvības atņemšanas sodu pietuvinātu Krimināllikuma 175.panta otrās daļas panta sankcijas minimālajai robežai. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nosakāms sods – brīvības atņemšanas veidā uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka soda veids brīvības atņemšanas veidā, sasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi.

Ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 8.septembra un 3.novembra spriedumi, kuros noteikti galīgie sodi saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, vēl nav stājušies likumiskā spēkā, galīgais sods būs nosakāms saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 649.pantu pēc spriedumu spēkā stāšanās.

Šajā kriminālprocesā /pers. A/ aizturēta no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 20.aprīlim, kad atbrīvota piemērojot drošības līdzekli pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, kas atcelts 2018.gada 17.maijā. *(lietas 21., 24., 27. un 33.lapa).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanā pavadītais laiks šajā kriminālprocesā no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 20.aprīlim, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā /pers. A/ jau atrodas ieslodzījuma vietā, jo viņai citā kriminālprocesā ir piemērots apcietinājums, drošības līdzekli piemērot nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otro daļu un 374.pantu lietiskais pierādījums – CD-R disks, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – uzskatāms par dokumentu un ir atstājams glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Arests apsūdzētās mantai netika uzlikts, cietušā kompensācijas pieteikuma nav.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5.punktu un Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 523., 524., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 18.aprīļa plkst.13.18 līdz 2017.gada 20.aprīlim plkst.10.50, kas atbilst brīvības atņemšanas 2 (divām) dienām.

/pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otro daļu un 374.pantu lietisko pierādījumu – CD-R disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – uzskatīt par dokumentu un atstāt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā

sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 (četrpadsmit) dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2020.gada 28.decembrī.

Tiesnese **V.Rūsiņa**