Civillieta Nr. C27104914/10
Arhīva Nr. C-1049-14/10

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 3.decembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
ar sekretāri K.Liepiņu,
piedaloties prasītājas SIA "Rīgas ūdens" pārstāvei /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA /Nosaukums/ prasībā pret SIA/Nosaukums/par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Rīgas ūdens" (turpmāk –Prasītāja) Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā ir cēlusi prasību pret SIA /Nosaukums/ (turpmāk – Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā Prasītāja norāda, ka 2013.gada 26.jūlijā Prasītāja un Atbildētāja noslēdza Līgumu par parādu samaksas kārtību (turpmāk – Līgums).

Puses noslēdza Līgumu, savstarpēji piekāpjoties un strīdu novēršanai, kā izlīgumu Atbildētāja parādu samaksai saistībā ar Prasītāja sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem nekustamā īpašuma /adrese / uzturēšanas un lietošanas vajadzībām.

Saskaņā ar Līguma 1. un 2.punktu, Atbildētāja atzina un apņēmās samaksāt Prasītājai parādu LVL 7072,10 Līgumā noteiktajā kārtībā labprātīgi un bez iebildumiem ar divpadsmit maksājumiem līdz 2014.gada 25.jūlijam.

Puses noslēdza Līgumu, jo Prasītāja neizmantoja tiesības celt prasību tiesā parādu piedziņai, bet atsaucās Atbildētājas lūgumam vienoties par labprātīgu parādu samaksu ar grafiku noteiktā kārtībā.

Prasītāja nesaņēma termiņā ar Līgumu noteikto jau pirmo maksājumu LVL 100 apjomā ar samaksas termiņu 25.08.2013., un nesaņēma minēto maksājumu pilnā apmērā arī mēneša laikā - līdz 25.09.2013.

Saskaņā ar Līguma 5.punktu, ja Atbildētāja nav veikusi ar Līgumu noteiktu maksājumu pilnā apmērā ilgāk par vienu mēnesi, Atbildētājai ir pienākums samaksāt Prasītājai līdz nākošā kalendārā mēneša 25.datumam ar Līgumu atzīto parādu un papildus samaksāt kavējuma līgumsodu. Atbildētājai pēc maksājuma kavējuma bija pienākums samaksāt Prasītājam ar Līgumu atzīto parādu LVL 7072,10 un kavējuma līgumsodu LVL 3000 līdz 25.10.2013.

Prasītāja nesaņēma no Atbildētājas līdz 25.10.2013. parāda un līgumsoda samaksu pēc Līguma pilnā apmērā. Atbildētāja joprojām nav samaksājusi Prasītājai pēc Līguma parādu un līgumsodu kopsummā LVL 10072,10.

Saskaņā ar Līguma 6.punktu, Atbildētāja apņēmās vienmēr iepriekš informēt Prasītāju par iespējamo maksājumu kavējumu.

Atbildētāja ar Līgumu uzņemto pienākumu informēt Prasītāju nepildīja, jo nav paziņojusi iepriekš par iespējamiem maksājumu kavējumiem. Atbildētāja rīkojās negodprātīgi.

Atbildētāja nav izpildījusi Līgumu, tādēļ Prasītājai ir tiesisks pamats celt prasību tiesā un lūgt tiesu piedzīt no Atbildētājas parādu LVL 7072,10 un LVL 3000 līgumsodu.

Prasība tiek pamatota ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587.?., 1652.p. pirmās daļas 3.punktu, 1716.p., 1720.p. 2.punktu, 1765.p., 1881.?., 1884.?., 1886.?., Civilprocesa likuma (turpmāk – CL) 41.p. pirmo daļu, 189.p., 190.?., 195.p., lūdzot tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājai parādu LVL 7072,10, LVL līgumsodu 3000, valsts nodevu LVL 527,31 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, ar tiesībām saņemt pēc likuma 6% (sešus procentus) gadā no parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši CPL 148.panta noteikumiem, ievērojot 56.panta sestajā daļā noteikto, 2014.gada 10.janvārī Atbildētājai uz tās juridisko adresi tika nosūtīts prasības pieteikums.

Tiesas noteiktajā termiņā no Atbildētājas nav saņemti paskaidrojumi, iebildumi pret celto prasību.

Tiesa konstatē, ka tiesas sūtījums 2014.gada 2.februārī tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Savukārt, saskaņā CPL un 56.^{1} panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz juridiskās personas juridisko adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbilstoši CPL 56.panta sestās daļas un 56.^{1} panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājai ir piegādāti.

Tiesas sēdē Prasītājas pārstāve uzturēja prasības pieteikumu pilnā apmērā, lūdzot tiesu prasību apmierināt.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Tiesa, konstatē, ka Atbildētājai par tiesas sēdi paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz Atbildētājas juridisko adresi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka Atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, novērtē Atbildētājas neierašanos kā neattaisnotu, un saskaņā ar CPL 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt civillietu bez Atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītājas pārstāves sniegtos paskaidrojumus un pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem izriet, ka 2013.gada 26.jūlijā Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Līgums par parādu samaksas kārtību, saskaņā ar kuru Atbildētāja apņēmās līdz 2014.gada 25.jūlijam veikt parādu samaksu par Prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar 2001.gada 10.janvāra Līgumu Nr.34503 (L.L.9), nosakot Līguma 2.punktā termiņus un kārtību kādā Atbildētājai ir jāveic parāda apmaksa Prasītājai.

Tiesai nav šaubu, ka Atbildētājai pilnībā bija saprotami Līguma par parādu samaksas kārtību nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka Līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir Atbildētājas pienākums.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītāja no savas puses visas 2001.gada 10.janvāra Līgumu Nr.34503 uzņemtās saistības bija izpildījusi, savukārt Atbildētāja nav veikusi maksājumus par Prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, bez tam ir veikusi Līguma par parādu samaksas kārtību pārkāpumu, nav veikusi parāda samaksu saskaņā ar līgumā noteikto.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta no 2013.gada 26.jūlija Līguma par parādu samaksas kārtību izrietošo saistību izpilde vairāk, nekā to norāda Prasītāja savā prasības pieteikumā iekļautajā aprēķinā, vai ka prasības aprēķins būtu nepareizs vai nepamatots.

CL 1587.pants uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu un, saskaņā ar CL 1590.pantā noteikto, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Savukārt, saskaņā ar CL 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Ņemot vērā minēto tiesa uzskata par pamatotu Prasītājas lūgumu par līgumsoda LVL 3000 piedziņu, kas izriet no 2013.gada 26.jūlija Līguma par parādu samaksas kārtību 3.punkta.

Novērtējot līgumsoda LVL 3000 apmēru attiecībā pret pamatparādu LVL 7072,10, tiesa atzīst to par samērīgu un tas nav atzīstams par netaisnīgu, tādēļ to ir pienākums maksāt.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā Prasītājai ir tiesības prasīt saistības izpildi no Atbildētājas, tādēļ Prasītājas celtā prasība par parāda LVL 7072,10 un līgumsoda LVL 3000 piedziņu no Atbildētājas ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā (CL 1765.pants) no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva LVL 180,42 un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 (L.L. 4-5).

Pamatojoties uz CPL 40.panta pirmo daļu un piemērojot to pēc tās mērķa un sistēmiski kopsakarā ar 1.panta otro daļu, jo iesniedzot prasības pieteikumu, prasītājs lūdz tiesu izskatīt lietu likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā, tas ir, izpildīt visas likumā paredzētās darbības (nosūtīt paredzētos sūtījumus), kā arī 41.pantu, izlemjams jautājums par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piespriešanu. To apmēru pamato Latvijas pasta tarifi par pasta sūtījumu pakalpojumu izmaksām un Tiesu informatīvajā sistēmā esošās ziņas par pavēstu nosūtīšanas izmaksām. Konkrētajā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 8,37 (L.L.2), no kuriem LVL 3,30, t.i., EUR 4,70, ir samaksājusi Prasītāja, iesniedzot tiesai prasības pieteikumu, tāpēc atlikusī nesamaksātā izdevumu daļa EUR 3,67 apmērā piespriežama no atbildētāja samaksai valsts ienākumos.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas noteikumiem, spriedumā noteiktās naudas summas konvertējamas *euro*.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.

Līdz ar to norādāms, ka no Atbildētājas par labu Prasītājai ir piedzenams pamatparāds EUR 10062,69 (LVL 7072,10) un līgumsods EUR 4268,63 (LVL 3000), bet kopā EUR 14331,32; tāpat no Atbildētājas par labu Prasītājai ir piedzenama tās samaksātā valsts nodeva EUR 750,29 (LVL 527,31) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (LVL 3,30) apmērā.

Bez tam no Atbildētājas valsts ienākumos ir piedzenami tiesāšanās izdevumi - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,67.

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar CPL 195.pantu, Prasītājai ir atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētājas likumiskos procentus, kas saskaņā ar CL 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā.

Ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, nosakāms termiņš sprieduma daļā par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204[1]., 208.[2], 208.[4] pantiem,

nosprieda:

prasību pilnīgi apmierināt:

piedzīt no SIA /Nosaukums//reģistrācijas numurs/, par labu SIA /Nosaukums/", /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 10062,69, līgumsodu EUR 4268,62, kopā EUR 14331,32 (četrpadsmit tūkstoši trīs simti trīsdesmit viens *euro*, 32 centi);

piedzīt no SIA /Nosaukums/, /reģistrācijas numurs/, par labu SIA /Nosaukums/, /reģistrācijas numurs/, tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu EUR 750,29 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 754,99 (septiņi simti piecdesmit četri *euro*, 99 centi);

atzīt SIA /Nosaukums/, /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA /Nosaukums/, /reģistrācijas numurs/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nesaņemtās pamatparāda summas EUR 10062,69 (desmit tūkstoši sešdesmit divi *euro*, 69 centi) apmērā.

piedzīt no SIA /Nosaukums//reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,67 (trīs *euro,* 67 centi) apmērā, ieskaitot tos Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis R.Silakalns