Lietas Nr. 11352030815
Lietas arhīva Nr. K33-0233-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 13.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri L.Kondrašovu, tulku T.Matulu
piedaloties prokurorei A.Divakovai
aizstāvjiem, zvērinātiem advokātiem D.Dmitrenokam, V.Jakobijam, V.Tanasi
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, **/pers. E/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēti pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbību (laupīšana), ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās un tā izdarīta iekļūstot dzīvoklī, pie sekojošiem apstākļiem:

pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka 2015.gada jūnija beigās, precīzi izmeklēšanā nenoskaidrotā datumā, /pers. C/ noziedzīgi vienojās ar /pers. D/ un /pers. E/ par agrāk /pers. C/ pazīstamā /pers. F/ aplaupīšanu viņa dzīves vietā /adrese/.

Saskaņā ar iepriekšēju vienošanos, 2015.gada 25.jūnijā, ap plkst.23.30, pie /pers. F/ uz mājām, kas atrodas /adrese/, atbrauca /pers. C/ ar ieganstu no /pers. F/ nopirkt ūdenssūkni un citus instrumentus, un iegāja norādītajā mājā. /pers. C/ piezvanīja pie dzīvokļa durvīm /adrese/. Šajā brīdī /pers. E/ un /pers. D/ stāvēja pie norādītās mājas un gaidīja, kad /pers. C/ pados ziņu, kad viņi var iet iekšā mājā. Kad /pers. F/ atvēra dzīvokļa durvis un iznāca no dzīvokļa kāpņu telpā, /pers. E/ un /pers. D/, saskaņā ar iepriekšēju vienošanos par laupīšanas izdarīšanu, pieskrēja pie /pers. F/ un, pielietojot vardarbību pret /pers. F/, ar varu ievilka /pers. F/ un /pers. C/ /pers. F/ dzīvoklī. Pēc kā /pers. D/, pielietojot vardarbību, saslēdza /pers. F/ rokas roku dzelžos, tādējādi paralizējot /pers. F/ kustības. Šajā brīdī /pers. C/ dzīvokli pameta. /pers. E/, izmantojot to, ka /pers. F/ visu laiku blakus atradās /pers. D/ un to, ka viņa kustības tika ierobežotas, pārmeklēja /pers. F/ dzīvokli un nolaupīja /pers. F/ piederošās mantas, kuras salika somā. Kad visas mantas tika saliktas, /pers. D/ lika /pers. F/ atgulties uz grīdas un sasēja /pers. F/ rokas ar bikšu siksnu, pēc kā kopā ar /pers. E/ un /pers. F/ paziņu /pers. G/, kas visu laiku atradās dzīvoklī, to pameta.

Tādējādi /pers. C/, /pers. D/, un /pers. E/ tīši, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, pielietojot vardarbību un rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolaupīja /pers. F/ piederošas mantas:

-plazmas televizoru "Philips" 227,66 EUR vērtībā,
-spēļu konsoli "Sony Play Station" ar vienu džostiku, 213,43 EUR vērtībā,
- naudu 200,00 EUR apmērā,
-mobilo telefonu "Samsung Galaxi Trend", 100,00 EUR vērtībā
"Omigo" SIM karti, bez vērtības;
-mobilo telefonu "Motorolla XT 1032" 120,00 EUR vērtībā,
-"Zelta Zivtiņa" SIM karti, 4,90 EUR vērtībā,
-urbjmašīnu -perforators "Klauss" 60,00 EUR vērtībā,
-skrūvgriezi "Makita", 450,00 EUR vērtībā,
-planšetdatoru "Asus", 89,00 EUR vērtībā,
-atmiņas karti "Toshibo" 8,99 EUR vērtībā,
-leņķa slīpmašīnu "Skil", 40,00 EUR vērtībā,
-leņķa slīpmašīnu bez nosaukuma, 20,00 EUR vērtībā,
-ūdenssūkni bez nosaukuma, 200,00 EUR vērtībā, proti pavisam nolaupīja /pers. F/ piederošas mantas par kopēju summu EUR 1733,98.

Pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ nolaupīto mantu savā starpā sadalīja, proti, rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem.

Ar savām darbībām /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ savu vainu viņiem celtajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētie atzina sevi par vainīgiem noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzēto vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, t.i., par svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbību (laupīšana), ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās un tā izdarīta, iekļūstot dzīvoklī.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie ir sodāmi par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētie /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ izdarīja smagu noziegumu.

Pārbaudot *apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. C/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, dzīvojošs /adrese A/, strādā gadījuma darbus celtniecībā, agrāk sodīts:

- 2005.gada 21.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 55.panta pirmā daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem;
- 2008.gada 8.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 51.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi;
- 2008.gada 18.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, policijas kontroli uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2009.gada 15.aprīlī. Ar Daugavpils tiesas 2009.gada 3.septembra lēmumu noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības brīvības atņemšana uz 3 gadiem 1 mēnesi, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 8.jūlijā. Ar Bauskas rajona tiesas 2014.gada 29.janvāra lēmumu policijas kontrole aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem 19 dienām. *2014.gada 11.jūlijā atbrīvots pēc soda izciešanas*.

Pārbaudot *apsūdzētā /pers. D/ personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. D/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, šķīries, apgādībā viens nepilngadīgs bērns invalīds, dzīvojošs /adrese B/, līdz apcietinājumam strādāja firmā /nosaukums A/, agrāk sodīts, pēdējās reizes:

- 2012.gada 14.martā Limbažu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2012.gada 25.augustā;
- 2015.gada 21.jūlijā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 160 stundām. Spriedums stājies spēkā 2015.gada 1.augustā. (l.l.14-17)
- No VPD Rīgas TSV 2016.gada 12.aprīlī sniegtā paziņojuma izriet, ka ar Jelgavas tiesas 2015.gada 21.jūlija spriedumu noteikto sodu - piespiedu darbu 160 stundu apmērā neizciesto daļu - 136 stundas, /pers. D/ nav uzsācis izciest (3.sēj., l.l.19).

Pārbaudot *apsūdzētā /pers. E/ personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. E/ dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, ar vidējo izglītību, dzīvojošs /adrese C/, līdz apcietinājumam strādāja SIA /nosaukums B/, agrāk sodīts, pēdējās reizes:

- 2005.gada 17.novembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, 233.panta trešās daļas, $253.^2$ panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem, ar policijas kontroli uz 3 gadiem. 2009.gada 17.jūlijā atbrīvots pēc soda izciešanas;
- 2011.gada 20.septembrī Rīgas Apgabaltiesā pēc Krimināllikuma $253.^1$ panta otrās daļas, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 7 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 3 gadiem. 2014.gada 30.aprīlī atbrīvots pēc soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzēto /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzēto savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī to, ka starp cietušo /pers. F/ un visiem apsūdzētajiem tiesas sēdē tika noslēgts izlīgums. Par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš atlīdzinājis ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu cietušajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzēto /pers. C/ un /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzēto paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajiem brīvības atņemšanas veidā, apsūdzētie neiebilda sodam, kādu lūdza prokurors, aizstāvji V.Jakobijs un V.Tanasi lūdza noteikt soda mēru, aprobežojoties ar apcietinājumā pavadīto laiku, savukārt aizstāvis D.Dmitrenoks lūdza noteikt sodu /pers. D/ piespiedu darbu veidā, tiesa uzskata, ka sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši inkriminētā panta sankcijai, nepiemērojot Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā alternatīvi piemērot paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju, jo nav konstatēta apsūdzētajiem piederoša manta.

Izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus kopumā, tiesa nesaskata pamatu apsūdzētajam /pers. D/ noteikt vieglāku soda veidu nekā paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā.

Nosakot sodu apsūdzētajiem /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, tiesa, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā paredzētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, ņem vērā apsūdzēto attieksmi pret izdarīto, un uzskata, ka soda veids un tā mērs ir atbilstīgi Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim.

Bez tam, tiesa, nosakot sodu, ņem vērā, ka apsūdzētie izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Ņemot vērā, ka /pers. E/ jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja papildsoda – policijas kontrole, izciešanas laikā, tiesa, nosakot galīgo sodu, vadās pēc Krimināllikuma 45.panta ceturtās daļas nosacījumiem, proti, neizciesto papildsodu aizstāj ar brīvības atņemšanu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.panta noteikumiem.

Savukārt /pers. D/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, pilnībā pieskaitot sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2015.gada 21.jūlija spriedumu.

2015.gada 20.augustā /pers. C/ aizturēts (1.sēj.l.l.154) un 2015.gada 21.augustā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

2015.gada 19.augustā /pers. D/ aizturēts (1.sēj.l.l.123) un 2015.gada 20.augustā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (1.sēj.l.l.149-151).

2015.gada 19.augustā /pers. E/ aizturēts (1.sēj.l.l.105) un 2015.gada 20.augustā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (1.sēj.l.l.141-143).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu (2.sēj.l.l.116).

Kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

Lietā apsūdzētā /pers. D/ aizstāvību veica aizstāvis D.Dmitrenoks (2.sēj.l.l.241, 3.sēj., l.l.31), bet /pers. C/ aizstāvību veica V.Tanasi.(3.sēj., l.l.32-33). Tiesa atzīst, ka no apsūdzētajiem valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāvju darbu procesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493. Pamatu apsūdzēto atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2016.gada 13.aprīļa.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2015.gada 20.augusta līdz 2016.gada 13.aprīlim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, no jauna noteiktajam sodam pilnībā pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Jelgavas tiesas 2015.gada 27.jūlija spriedumu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 160 stundām

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2016.gada 13.aprīļa.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2015.gada 19.augusta līdz 2016.gada 13.aprīlim un izciestā soda daļu pēc Jelgavas tiesas 2015.gada 27.jūlija sprieduma - 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļas nosacījumiem, piespiedu darbs un brīvības atņemšana izpildāmi patstāvīgi. Piespiedu darba izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Piespiedu darba izpildei pieteikties probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas – VPD Rīgas TSV Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā.

Drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51., 52.panta pirmās daļas noteikumiem, no jauna noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu – policijas kontroli pēc Rīgas Apgabaltiesas 2011.gada 20.septembra sprieduma un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2016.gada 13.aprīļa.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumu no 2015.gada 19.augusta līdz 2016.gada 13.aprīlim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij EUR 114.55 (viens simts četrpadsmit euro 55 centi) par aizstāves V.Tanasi veikto darbu procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij EUR 219.14 (divi simti deviņpadsmit euro 14 centi) par aizstāvja D.Dmitrenoka veikto darbu procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Nolēmuma labprātīgas izpildes gadījumā norādītā summa iemaksājama kontā:

Piedzinējs: Valsts,

Saņēmējs: NMR 90000050138, PVN Reģ. Nr. LV90001672316,

Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22,

Konta Nr. LV68TREL1060001239300, iesniedzot tiesas kancelejā maksājumu apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

- vienu aploksni ar 2 gab. daktoplēvēm ar roku pēdām, gāzes pistoli "Zoraki", CD -R disks, - kas atrodas pie kriminālllietas, iznīcināt;

-vienu aploksni ar vada kontaktligzdu, "Zelta zivtiņas" SIM kartes ieliktni, SIM karti ar tālr. Nr. 20872602 un ieliktni Nr. 24912451, kas atrodas pie kriminālllietas, atdot cietušajam /pers. F/;

- spēļu konsoli "Sony" ar 2 džastiķiem, Sony Play station instrukciju, kas atrodas pie kriminālllietas, atdot apsūdzētajam /pers. E/;

- ūdenssūkni SILEN G-00095, mobilo telefonu "Motorolla", kas atgriezti cietušajam /pers. F/, atstāt cietušā īpašumā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma par ierašanos pēc lietiskajiem pierādījumiem nosūtīšanas dienas mantas īpašnieks nebūs izņēmis lietisko pierādījumu, lietisko pierādījumu iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena - 2016.gada 14.aprīlī.

Tiesnese M.Bite