Lietas Nr. C17074714
Lietas arhīva Nr. C-0747-14/5

LĒMUMS

Jūrmalā, 2014.gada 10.martā

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese T.Bormane

ar tiesas sēdes sekretāri I.Juhņēviču,

piedaloties zvērinātai tiesu izpildītājai /pers. D/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu zvērināta tiesu izpildītāja Māras Kučinskas pieteikumā par naudas soda uzlikšanu /pers. A/, un

konstatēja

2014.gada 17.februārī Jūrmalas pilsētas tiesā saņemts zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. D/ (turpmāk – tiesu izpildītāja) pieteikums, kas pamatots uz Civilprocesa likuma 620.pantu, un, saskaņā ar kuru tiesu izpildītāja lūdz tiesu izlemt jautājumu par naudas soda piemērošanu /pers. A/, par Rīgas apgabaltiesas /datums/sprieduma nepildīšanu.

Pieteikumā cita starpā norādīts, ka tiesu izpildītājas lietvedībā 2013.gada 18.decembrī reģistrēts Rīgas apgabaltiesas 2004.gada 15.septembrī izsniegtais izpildu raksts lietā Nr.CA-0021/8, 2004.g., ar kuru noteikts, ka starp /pers. B/ un /pers. C/ no vienas puses kā iznomātājiem un /pers. A/ kā nomnieci pastāv beztermiņa zemes nomas tiesiskās attiecības par zemes gabala 724 kv.m platībā /adrese/, nomu ar zemes nomas maksu 5% no zemes kadastrālās vērtības gadā.

Veicot piespiedu izpildes darbības, saskaņā ar piedzinēja /pers. C/ 2013.gada 14.decembra pieteikumu, kur norādīts minēto izpildu dokumentu pieņemt izpildē un pieprasīt parādniecei /pers. A/ iesniegt pierādījumus par nomas maksas veikšanu 5% apmērā no zemes /adrese/ kadastrālās vērtības gadā no 2008.gada līdz 2013.gadam. 2013.gada 19.decembrī /pers. A/ nosūtīts paziņojums par pienākumu izpildīt nolēmumu.

Izpildes gaitā /pers. A/ uzrādīja un iesniedza tiesu izpildītājai maksājumus par laika periodu no 2008.gada līdz 2013.gada decembrim, ar norādi, ka par 2008., 2009. un 2010.gadu zemes nomas maksas maksājumus veica saskaņā ar /pers. B/ 2010.gada 20.februārī izsniegto paziņojumu parādniecei.

Tiesu izpildītāja konstatējusi, ka /pers. A/ 2008., 2009. un 2010.gadā maksājumus veica saskaņā ar /pers. B/ 2010.gada 20.februāra paziņojumu.

2008.gadā zemes nomas maksa 5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības Ls 28960,00 sastāda Ls 1448,00. /pers. B/ 2010.gada 20.februāra paziņojumā 2008.gada nomas maksājuma pieprasījums Ls 133,99, /pers. A/ veiktais maksājums Ls 137,00, veido pārmaksas summu Ls 3,01.

2009.gadā zemes nomas maksa 5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības Ls 28960,00 sastāda Ls 1448,00. /pers. B/ 2010.gada 20.februāra paziņojumā 2009.gada nomas maksājuma pieprasījums Ls 167,49, /pers. A/ veiktais maksājums Ls 169,00, veido pārmaksas summu Ls 1,51.

2010.gadā zemes nomas maksa 5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības Ls 20272,00 sastāda Ls 1013,60. /pers. B/ 2010.gada 20.februāra paziņojumā 2010.gada nomas maksājuma pieprasījums Ls 209,40, /pers. A/ veiktais maksājums Ls 218,80, veido pārmaksas summu Ls 9,40.

2011.gadā zemes nomas maksa 5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības Ls 18534,00 sastāda Ls 926,70. /pers. B/ un /pers. C/ nav iesnieguši parādniecei paziņojumu par zemes nomas apmaksas apmēru. /pers. A/ veiktais maksājums Ls 274,00, veido nesamaksātu summu Ls 652,70 apmērā.

2012.gadā zemes nomas maksa 5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības Ls 12742,00 sastāda Ls 637,10. /pers. B/ un /pers. C/ nav iesnieguši parādniecei paziņojumu par zemes nomas apmaksas apmēru. /pers. A/ veiktais maksājums Ls 620,00, veido nesamaksātu summu Ls 17,10 apmērā.

2013.gadā zemes nomas maksa 5% apmērā no zemes kadastrālās vērtības Ls 12742,00 sastāda Ls 637,10. /pers. B/ un /pers. C/

nav iesnieguši parādniecei paziņojumu par zemes nomas apmaksas apmēru. /pers. A/ veiktais maksājums Ls 600,00, veido nesamaksātu summu Ls 37,10 apmērā.

Veicot kopējo maksājumu summu uzskaiti, /pers. A/ no 2008.gada līdz 2010.gadam veikusi zemes nomas maksas pārmaksu saskaņā ar /pers. B/ 2010.gada 20.februārī sastādīto paziņojumu Ls 13,92 apmērā. No 2011.gada līdz 2013.gadam parādnieces zemes nomas maksas nesamaksātā summa, saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas nolēmumu CA-0021/8, 2004.g., veido Ls 706,90.

/pers. A/ paskaidrojumus un iebildumus par pieteikumā norādītajiem apstākļiem tiesā nav iesniegusi.

Tiesas sēdē tiesu izpildītāja pieteikumu uzturēja pilnā apmērā uz tajā norādītajiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka viņas rīcībā nav informācijas par to, vai piedzinēji ir informējuši parādnieci par nomas maksas apmēru 2011., 2012. un 2013.gadā.

/pers. A/ tiesas sēdē nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu viņai paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ neierašanās tiesas sēdē nav šķērslis pieteikuma izskatīšanai.

Pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 68.panta pirmo daļu tiesa uzliek naudas sodu tikai šajā likumā noteiktajos gadījumos un apmēros.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 620.panta ceturto daļu, ja tiesas noteiktajā termiņā neizpilda spriedumu, kas uzliek parādniekam par pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats (197.panta pirmā daļa), sastādīto aktu tiesu izpildītājs nosūta tiesai pēc izpildīšanas vietas.

Jautājumu par sprieduma neizpildīšanu izlemj tiesas sēdē. Par sēdes laiku un vietu paziņo piedzinējam un parādniekam, tomēr šo personu neierašanās nav šķērslis izskatīt jautājumu par sprieduma neizpildīšanu. Parādniekam, ja viņš tiesas noteiktajā termiņā neizpilda spriedumu, kas uzliek viņam par pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats, tiesa var uzlikt naudas sodu līdz 360 *euro*, nosakot jaunu termiņu sprieduma izpildei. Naudas sods piedzenams no parādnieka valsts ienākumos.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka ar Rīgas apgabaltiesas 2004.gada 15.septembra spriedumu nospriests noteikt, ka starp /pers. B/ un /pers. C/ no vienas puses kā iznomātājiem un /pers. A/ kā nomnieci pastāv beztermiņa zemes nomas tiesiskās attiecības par zemes gabala 724 kv.m platībā /adrese/ nomu ar zemes nomas maksu 5% no zemes kadastrālās vērtības gadā, kāda norādīta īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumā, četras vienādās daļās. Minētais spriedums stājies likumīgā spēkā.

No lietas materiāliem izriet, ka 2013.gada 19.decembrī tiesu izpildītāja nosūtīja /pers. A/ Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu, kurā cita starpā uzaicināja līdz 2014.gada 7.janvārim iesniegt tiesu izpildītājai dokumentu, kas apstiprina, ka /pers. A/ veikusi zemes nomas maksu par laika periodu no 2008.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.decembrim.

Kā tiesas sēdē paskaidroja tiesu izpildītāja /pers. A/ paziņojumā norādīto ir izpildījusi, iesniedzot tiesu izpildītājai pierādījumus, ka nomas maksu par 2008., 2009. un 2010.gadu veikusi saskaņā ar /pers. B/ izsniegto paziņojumu.

Tāpat lietā noskaidrots, ka /pers. A/ ir veikusi zemes nomas maksājumus arī 2011., 2012. un 2013.gadā, taču tos veikusi pēc saviem ieskatiem, jo nav saņēmusi paziņojumu no piedzinējiem par zemes nomas maksas apmēru, tādējādi par minēto laika periodu izveidojies parāds Ls 706,90 apmērā.

Civilprocesa likuma 197.panta pirmā daļa noteic, ka spriedumā, kas uzliek pienākumu izpildīt noteiktas darbības, tiesa nosaka, konkrēti kam, kādas darbības un kādā termiņā ir jāizpilda.

No minētā sprieduma neizriet, ka /pers. A/ būtu uzlikts veikt konkrētas darbības konkrētā termiņā

Nav pamatots pieteikumā norādītais, Ka /pers. A/ nepilda minēto spriedumu, jo kā norādīts iepriekš, par laika periodu no 2008.-2010.gadam /pers. A/ ir veikusi zemes nomas maksu saskaņā ar viņai izsniegto paziņojumu, pie tam, pat pārmaksājusi, savukārt laika periodā no 2011.-2013.gadam /pers. A/ veic maksājumus pēc saviem ieskatiem, jo paziņojumu no piedzinējiem nav saņēmusi, kā arī nav saņēmusi maksāšanas paziņojumus par nekustamā īpašuma nodokli konkrētam gadam, tā kā šādi paziņojumi tiek izsniegti tikai zemes īpašniekam.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav atzīstams, ka parādniece nepilda spriedumu. Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā piedzinējiem saskaņā ar minēto spriedumu ir pienākums informēt parādnieci par veicamo zemes nomas maksas apmēru, pie tam kā konstatēts iepriekš, par 2008., 2009. un 2010.gadu piedzinēji /pers. A/ paziņojumu par zemes nomas maksas apmēru ir izsnieguši. Pierādījumi par to, ka šādu paziņojumi piedzinēji izsnieguši /pers. A/ arī 2011., 2012. un 2013.gadā lietā nav gūti, kā arī nav gūti pierādījumi, ka piedzinēji jebkādā citā veidā būtu informējuši /pers. A/ par zemes nomas maksas apmēru 2011., 2012. un 2013.gadā.

Līdz ar to tiesa atzīs, ka konkrētajā gadījumā nav pamata lemt par naudas soda piemērošanu /pers. A/, jo tiesa nekonstatē, ka viņa nepilda Rīgas apgabaltiesas 2004.gada 15.septembra spriedumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 620.panta ceturto daļu, tiesa

nolēma

zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. D/ pieteikumu noraidīt.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot blakus sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese T.Bormane