NORAKSTS
Lieta Nr.A42531508
A 2867-09/23

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 21.augustā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Migla,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc pie administratīvās atbildības sauktās personas *R.K.*, */personas kods/*, sūdzības par Valsts policijas Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2008.gada 19.marta lēmuma Nr.700 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 10.februārī, plkst.12:50, Valsts policijas Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2.bataljona inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.111013724 (turpmāk – protokols-paziņojums) par to, ka transporta līdzeklis BMW, ar */reģistrācijas numurs/*, ir novietots stāvēšanai autobusu stāvvietā Noliktavas ielā 5, Rīgā, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnja noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 307.11.punkta prasības. Par minēto pārkāpumu transportlīdzekļa vadītāja *R.K.* (turpmāk arī – pieteicēja) saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta vienpadsmito daļu tika saukta pie administratīvās atbildības un sodīta ar naudas sodu Ls 10 apmērā.

Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, Valsts policijas Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – atbildētājs) priekšnieka vietniece 2008.gada 19.martā pieņēma lēmumu Nr.700 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu 2008.gada 10.februārī pieņemto administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu.

[2] 2008.gada 8.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *R.K.* iesniegums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteicēja norāda, ka 2008.gada 10.februārī ar bērnu ir apmeklējusi izrādi „Princis un ubaga zēns". Lijis stiprs lietus, pie Nacionālā teātra stāvējuši autobusi un visas Noliktavas ielas garumā nav bijusi neviena brīva stāvvieta.

Vairākas reizes apbraucot kvartālu, novietojusi automašīnu Noliktavas ielas labajā pusē, kā izrādās aiz autobusa stāvēšanas zīmes. Šajā stāvvietā stāvējušas vēl vairākas vieglās automašīnas.

Automašīnu minētajā vietā novietojusi nevis ar nodomu, bet apstākļu spiesta, jo šajā rajonā ir problēmas ar automašīnu novietošanu. Pieteicēja norāda, ka viņa nav izraisījusi avārijas situāciju, nevienu nav apdraudējusi, viņa vienkārši vedusi bērnu uz teātri. Izrāde sākusies pēc 5 minūtēm un visi autobusi jau bija novietoti stāvēšanai.

Steigas un stiprā lietus dēļ nav sapratusi, ka šī ir it kā tikai autobusu stāvvieta.

[3] 2008.gada 24.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka *R.K.* pieteikumu neatzīst pilnā apjomā. Uzskata, ka pieteicējas vaina ir pierādīta pilnībā un atcelt Lēmumu nav pamata.

Attiecībā uz *R.K.* norādīto, ka 2008.gada 10.februārī ir bijuši slikti laika apstākļi, lijis stiprs lietus un pūtis vējš, ka teātra izrāde sākusies plkst.12:00, ka ierobežotā laika dēļ nevarēja braukt tālāk un meklēt, kur novietot transportlīdzekli stāvēšanai – nav attaisnojums, ka drīkst neievērot ceļu satiksmes noteikumu prasības. Ceļu satiksmes noteikumi un uzstādītās ceļu zīmes ir, lai

transportlīdzekļi ievērotu braukšanas kārtību un kārtību, kur un kā var novietot transportlīdzekļus stāvēšanai. Ja ir ceļa zīme „Autobusiem", tad tā ir domāta autobusiem un citi transportlīdzekļi tur nedrīkst būt novietoti stāvēšanai.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu, ja lietā esošie dokumenti ir pietiekami un tam rakstveidā piekritis pieteicējs, trešā persona un šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, tiesa var izspriest lietu bez tiesas sēdes (rakstveida procesā).

Tiesa konstatē, ka pieteicēja ir piekritusi lietas izskatīšanai rakstveida procesam *(lietas 27.lapa)* un lietā esošie dokumenti ir pietiekami, lai lietu skatītu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Ņemot vērā lietā esošos dokumentus, tiesa secina, ka sūdzība ir noraidāma turpmāk minētā dēļ.

[6] Ar pārsūdzēto Lēmumu *R.K.* saukta pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu 307.11. punkta nosacījumu pārkāpšanu.

Ceļu satiksmes noteikumu 307.punkts noteic, ka papildzīmes tiek lietotas kopā ar citām zīmēm un precizē vai ierobežo attiecīgo zīmju darbību. Atbilstoši 307.11. punktam, 813., 814., 815., 816., 817., 818. un 819.papildzīme ir „Transportlīdzekļa veids", kas norāda transportlīdzekļa veidu, uz kuru attiecas zīmes darbība.

Vietā, kur ir fiksēts *R.K.* administratīvais pārkāpums – Noliktavas ielas labajā pusē, Rīgā, ir uzstādīta 532.ceļa zīme „Stāvvieta" kopā ar 816.papildzīmi.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 5.pielikumu 816.papildzīme apzīmē transportlīdzekļa veidu – autobusu.

Atbilstoši LAPK 149.^{10}panta vienpadsmitajai daļai, par citu šajā kodeksā neminētu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

[7] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda, ka transporta līdzeklis BMW, ar */reģistrācijas numurs/,* ir stāvējis autobusiem paredzētā stāvvietā. Lietā ir strīds, vai arī īpašu apstākļu gadījumā, ja nav bijusi iespēja transporta līdzekli novietot stāvēšanai citur, transporta līdzekļa vadītājam ir jāpiemēro naudas sods.

[8] Ceļu satiksmes noteikumu 298.punkts noteic, ka norādījuma zīmes ievieš vai atceļ noteiktu ceļu satiksmes režīmu. Vieta, kur ir ierīkota stāvvieta vai stāvlaukums, saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 298. punkta 26.apakšpunktu, tiek apzīmēta ar 532.zīmi „Stāvvieta".

Transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas kārtība stāvvietās ir noregulēta ar Ceļu satiksmes noteikumu 131.punktu, kurā ir noteikts, ka stāvvietās pie ietves (..) atļauts stāvēt motocikliem, tricikliem, kvadracikliem un vieglajiem automobiļiem bez piekabēm, bet, ja stāvvieta apzīmēta ar 825.vai 826.papildzīmi, – arī vieglajiem automobiļiem ar piekabēm, kā norādīts ar attiecīgo papildzīmi un ceļa apzīmējumiem.

Konkrētajā gadījumā 532.ceļa zīme „Stāvvieta" ir uzstādīta kopā ar 816.papildzīmi. Atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 298.punktam, minētās zīmes ir norādījuma zīmes, kas uzliek pienākumu autovadītājiem ievērot noteikta veida transportlīdzekļu novietošanu stāvēšanai.

816.papildzīme precizē norādījuma zīmi, ka tā nav vienkārši stāvvieta, bet zīmes darbība attiecas tieši uz autobusu stāvvietu. Šāda veida papildzīmes, kas precizē, kāda veida transportlīdzekli var novietot stāvvietā, pavisam ir septiņas. Tas nozīmē, ka šajos gadījumos, kas ir jau precizēti, nevar mainīt ceļa zīmes nozīmi. Ja stāvvieta ir paredzēta autobusiem, tad tur stāvēt drīkst tikai autobusi un neviens cits transportlīdzekļa veids.

[9] Atbilstoši LAPK 243.pantam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tiesa konstatē, ka par pierādījumiem konkrētajā lietā var kalpot administratīvā pārkāpuma protokols, policijas darbinieka ziņojums un pārkāpuma konstatēšanas vietā uzņemtās fotogrāfijas.

[9.1] 2008.gada 10.februārī, plkst.12:50, Valsts policijas Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2.bataljona inspektors ir sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.111013724 par to, ka transporta līdzeklis BMW, ar */reģistrācijas numurs/*, ir novietots stāvēšanai autobusu stāvvietā Noliktavas ielā 5, Rīgā, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 307.11.punkta prasības, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{10}panta vienpadsmitajā daļā *(lietas 17.lapa)*.

[9.2] 2008.gada 23.aprīlī Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2.bataljona 7.rotas inspektors *J.Z.* dienesta ziņojumā norāda, ka šī gada 10.februārī, patrulējot postenī, ievērojis, ka Noliktavas ielā pretim namam Nr.5 ilgstoši stāv novietotas autobusu stāvvietā vieglās automašīnas, kas nedod iespēju autobusiem apstāties un izlaist pasažierus. Tāpēc visām vieglajām automašīnām, tajā skaitā arī automašīnai BMW, ar */reģistrācijas numurs/*, tika sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli – paziņojumi. Automašīnai BMW, ar */reģistrācijas numurs/*, tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.111013724 *(lietas 18.lapa)*.

[9.3] No lietā esošajām fotogrāfijām redzams, ka starp citām vieglajām automašīnām, kas novietotas stāvēšanai Noliktavas ielā, atrodas arī automašīna BMW, ar */reģistrācijas numurs/ (lietas 20. un 21.lapa)*.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka ir pierādīts fakts, ka *R.K.* 2008.gada 10.februārī bija novietojusi automašīnu BMW, ar */reģistrācijas numurs/*, stāvēšanai autobusiem paredzētā stāvvietā, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 307.11.punkta prasības, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{10}panta vienpadsmitajā daļā.

[10] Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktā ir noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Kā tika noskaidrots iepriekš [8], ja stāvvietas apzīmējumam ir pievienota 816.papildzīme, tad stāvvietā, izņemot autobusus, cita veida transportlīdzekļus novietot nedrīkst.

Tāpēc tiesa neatzīst par attaisnojošiem pieteicējas apgalvojumus, ka stāvvietā jau stāvēja citas vieglās automašīnas un ka palika vēl daudz brīvas vietas, kur novietot stāvēšanai varētu arī autobusus *(lietas 14.lapa)*.

Kā arī to, ka konkrētajā stāvvietā vietu vajadzētu atrast tikai tiem autobusiem, kas ved pasažierus uz Nacionālo teātri, jo fakts, ka teātra izrāde sāksies pēc piecām minūtēm, pieteicējasprāt izslēdz iespēju, ka vēl vietu stāvēšanai vajadzētu kādam citam autobusam. Arī slikti laika apstākļi nevar attaisnot Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 7.punktu ceļu satiksmi regulē un uzrauga policijas darbinieki un citas personas, kuras saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem ir tam pilnvarotas. Tāpēc policijas darbinieks, konstatējot ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, nav tiesīgs to nefiksēt un nesodīt pārkāpēju.

[11] Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā piemērotā tiesību norma – LAPK 149.[10]panta vienpadsmitā daļa ir imperatīva tiesību norma, saskaņā ar kuru amatpersonai nav piešķirta rīcības brīvība lemt par konkrēta lēmuma par naudas soda 10 latu apmērā piemērošanu, ja tiek konstatēts pārkāpums.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir norādījis, ja likumdevējs ir pieņēmis imperatīvu normu, saskaņā ar kuru ir izdodams obligātais administratīvais akts, tad likumdevējs jau sākotnēji ir izvērtējis sabiedrības un atsevišķas personas tiesiskās intereses, kā rezultātā pieņemta norma, kas noteic, ka, pastāvot konkrētiem faktiskajiem apstākļiem, izdodams obligātais administratīvais akts, kas nav saistīts ar īpašu tā izdošanas vai satura lietderības apsvērumu izvērtēšanu *(skat.: 2004.gada 9.marta spriedumu lietā Nr. SKA-10, skat. arī 2004.gada 19.oktobra spriedumu lietā Nr. SKA-176)*.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam, konstatējot, ka ir izdarīts Ceļu satiksmes noteikumu 307.11.punkta pārkāpums, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība saskaņā ar LAPK 149.[10]panta vienpadsmito daļu, bija jāizdod administratīvs akts par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības.

[12] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums pieņemts, ievērojot procesuālos priekšnoteikumus, un atbilst materiālo tiesību normām, tāpēc atstājams spēkā, bet pieteicējas sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2008.gada 19.marta lēmumu Nr.700, bet *R.K.* sūdzību **noraidīt**.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* R.Migla

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ R.Migla
Rīgā, 2009.gada 21.augustā