Lieta Nr.129110815/1-0172-16/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 11.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese L.Podoļska rakstveida procesā izskatot /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk - iesniedzēja) aizstāvja /pers. B/, personas kods /personas kods/ sūdzību par Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk - iestāde) 2015.gada 20.oktobra lēmumu Nr.D57 40-28,

konstatēja

2015.gada 11.augustā iesniedzējai sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols CB Nr.016822 par to, ka 2015.gada 13.jūlijā plkst.13.40 /adrese/nav nodrošināta nekustamā īpašuma un tam piegulošas teritorijas sakopšana - teritorijās nav nopļauts zāliens (zāles garums nedrīkst pārsniegt 20 cm), līdz ar ko pārkāpti Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.146 "Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" 4.1, 4.4.punkti, par ko paredzēta atbildība minēto noteikumu Nr.146 "Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" 27.punktā (lietas 19.lapa).

Ar Rīgas domes Administratīvās inspekcijas 2015.gada 3.septembra lēmumu Nr.D57 IZ-15-1532 iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības uzliekot naudas sodu 70 EUR (lietas 18.lapa).

Uzlikto sodu iesniedzēja pārsūdzēja un ar iestādes 2015.gada 20.oktobra lēmumu Nr.D57 40-28 atstāts negrozīts 2015.gada 3.septembra lēmums Nr. D57 IZ-15-1532.

2015.gada 12.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta iesniedzējas sūdzība, kas ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2015.gada 20.novembra lēmumu atstāta bez virzības.

Ar 2015.gada 11.decembra sūdzības precizējumiem, lēmumā norādītie trūkumi novērsti.

Sūdzībā un tās precizējumos norādīts, ka lēmums tiek pārsūdzēts pilnā apjomā. Lēmuma nepareizība izpaužas, ka nevērīgi ir veikta subjekta noteikšana konkrētajā lietā. Nav vērtēts Latvijas APK 272.pants ne saturiski, nedz pēc būtības. Noteikumu 20.pants paredz, ka jānosaka atbildīgo personu loks. Tomēr, neskatoties uz rakstiskiem aicinājumiem, vērtēt likumisku iespēju kopīpašniekiem, noteikt pašiem savu - dalītas apsaimniekošanas iespēju - iestādes darboņi turpina lemt par labu Rīgas domes Finanšu departamentam. Respektīvi, likuma normas nosauc piekritīgo personu loku, tomēr likumā nav minēts, ka cita īpašnieka teritorijā citam īpašniekam ir jāuzsāk saimnieciskas aktivitātes. Visas personas, kuras ir iesaistītas soda naudas izspiešanā no namīpašnieces ir finansiāli ieinteresētas (interešu konflikts).

Iesniedzēja aicina tiesu aizstāvēt tiesiskas likumiskās sistēmas normas un nevis nodarboties ar Rīgas domes Finanšu departamenta kases papildus papildināšanas iespējām, aizbildinoties ar "Latvijas tēlu", kam nav nekāda sakara ar izskatāmo konfliktu pēc būtības. Lūdz atcelt iestādes lēmumu (lietas 28.-30.lapa).

Ar 2015.gada 15.decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu iesniedzējas sūdzība pieņemta. Līdz tiesas noteiktajam termiņam - 2016.gada 29.februārim no lietas dalībniekiem nav saņemti lūgumi izskatīt lietu tiesas sēdē, nav pieteikts noraidījums tiesnesei, nav saņemti lietas dalībnieku lūgumi.

Administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanas un sūdzību izskatīšanas kārtību rajona (pilsētas) tiesā regulē Latvijas APK normas un tieši divdesmit trešā „a" nodaļa.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}panta septīto daļu tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;

2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;

3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;

4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;

5) kāds administratīvais sods piemērojams personai;

6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;

7) kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Saskaņā ar 2015.gada 28.aprīļa Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.146 "Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" 4.1.punktu saistošo noteikumu 3.punktā minētās personas nodrošina: nekustamā īpašuma teritorijā – teritorijas sakopšanu, zālienu nopļaušanu (zāles garums nedrīkst pārsniegt 20 cm), apstādījumu uzturēšanu, nepieļaujot atkritumu (tajā skaitā bioloģiski noārdāmo – nokritušo koku lapu un zaru) uzkrāšanos. Savukārt minēto noteikumu 4.3.punktā noteikts, ka jānodrošina piegulošās teritorijas kopšanu: zālienu nopļaušanu (zāles garums nedrīkst pārsniegt 20 cm), ietves tīrīšanu, nepieļaujot atkritumu (tajā skaitā bioloģiski noārdāmo – nokritušo koku lapu un zaru) uzkrāšanos.

Minēto noteikumu 27.punktā noteikts, ka par saistošo noteikumu prasību neievērošanu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu: fiziskajām personām – līdz 350 *euro*, juridiskajām personām – līdz 1400 *euro*.

Saskaņā ar minēto noteikumu 3.1.punktu, nekustamā īpašuma un tam piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas [..] uzturēšanu un kopšanu nodrošina nekustamā īpašuma īpašnieks vai faktiskais valdītājs.

Lai atzītu, ka iesniedzēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības, nepieciešams konstatēt, vai iesniedzēja administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā nav nodrošinājusi nekustamā īpašuma, tam piegulošās teritorijas sakopšanu, zālienu nopļaušanu un ir dotā administratīvā pārkāpuma subjekts.

Sūdzībā vērsta uzmanība uz to, ka kopīpašnieki var noteikt dalītas saimniekošanas iespēju un vienam īpašniekam nav jāuzsāk cita īpašnieka

teritorijā saimnieciskas aktivitātes.

Lai gan iesniedzēja un viņas aizstāvis uzskata, ka lietā nepareizi noteikts administratīvā pārkāpuma subjekts, tiesnese nepiekrīt izteiktajam viedoklim.

Saskaņā ar Civillikuma 994.pantu par nekustama īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemes grāmatās. Līdz ierakstīšanai zemes grāmatās nekustama īpašuma ieguvējam pret trešām personām nav nekādu tiesību: viņš nevar izlietot nevienu no priekšrocībām, kas saistītas ar īpašumu, un viņam jāatzīst par spēkā esošu visa uz šo nekustamo īpašumu attiecošās tās personas darbība, kura pēc zemes grāmatām apzīmēta par šā īpašuma īpašnieku. Tomēr viņam ir tiesība nevien prasīt atlīdzību par visu uz nekustamo īpašumu attiecošos agrākā īpašnieka ļaunticīgo darbību, bet arī prasīt, lai pēdējais sper visus nepieciešamos soļus nekustamā īpašuma pārejas ierakstīšanai zemes grāmatās (993.p.1.d.).

Kā redzams no lietas materiālos esošās Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas (lietas 34.lapa), īpašuma /adrese/ kadastra Nr./numurs/, īpašnieces ir /pers. A/ un /pers. D/ (mirusi /miršanas datums/). Līdz ar to tiesnesei nav pamata atzīt, ka iesniedzēja nebūtu konstatētā administratīvā pārkāpuma subjekts un tiesnese iesniedzējas rīcībā konstatē apzinātu normatīvajos aktos paredzēto pienākumu nepildīšanu.

Kā redzams no lietā esošajiem pārbaudes aktiem (lietas 20., 27.lapa) un tiem pievienotajām foto izdrukām (lietas 21.-24., 28.-30.lapa), īpašumā nav nopļauts zāliens un zāles garums krietni pārsniedz atļautos 20 centimetrus.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Likuma "Par pašvaldībām" 45.panta pirmā daļa nosaka, ka spēkā esošie saistošie noteikumi ir saistoši jebkurai fiziskajai un juridiskajai personai attiecīgajā administratīvajā teritorijā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.^{12}panta otro daļu, rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;

2) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;

3) atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;

4) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot sūdzībā norādītos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka iestāde ir pareizi novērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus. Līdz ar to iesniedzēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.146 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas saistošie noteikumi" prasību neievērošanu.

Tāpat iesniedzējai sods noteikts atbilstoši administratīvā soda mērķim. Turklāt tiesnese iepazīstoties ar lietas materiāliem, nekonstatē procesuālus pārkāpumus attiecībā uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu un tā paziņošanu iesniedzējam, kā arī citus procesuālus pārkāpumus, kas būtu par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai un nesaskata iesniedzējas tiesību aizskārumu.

Šādos apstākļos tiesnese atzīst, ka sūdzība un tajā minētie argumenti nav pamatoti, līdz ar to tā ir noraidāma. Savukārt iestādes 2015.gada 20.oktobra lēmums Nr.D57 40-28 ir likumīgs un pamatots, tāpēc atstājams spēkā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 243.pantu, 244.pantu, 289.^{6}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}pantu, 289.^{17}pantu, 289.^{18}pantu, tiesnese

nosprieda

noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/ aizstāvja /pers. B/, personas kods /personas kods/ sūdzību par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2015.gada 20.oktobra lēmumu Nr.D57 40-28.

Atstāt negrozītu Rīgas domes Administratīvās komisijas 2015.gada 20.oktobra lēmumu Nr.D57 40-28.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese L.Podoļska