ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA

RĪGAS TIESU NAMS

Lietas Nr. A420326413
Lietas arhīva Nr. A42-03264-13/43

SPRIEDUMS

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 4.decembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Staņislavs Linkevičs,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora p.i. 2013.gada 8.februāra lēmuma Nr.22.8/ L - 4300 atcelšanu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāka arī – VID) Nodokļu kontroles pārvalde no 2012.gada 10.maija līdz 6.augustam veica sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī – SIA) „Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" (turpmāk arī – pieteicēja) pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk arī – PVN) auditu par 2011.gada janvāri - 2012.gada janvāri, iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk arī – IIN) un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu (turpmāk arī – VSAOI) auditu par 2010.gada janvāri - 2012.gada janvāri un uzņēmumu ienākuma nodokļa (turpmāk arī – UIN) auditu par 2010. un 2011.gadu.

Saskaņā ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu trešās audita daļas galvenās nodokļu inspektores 2012.gada 6.augusta lēmumu Nr.23.9/964 pieteicējai papildus aprēķinātas VSAOI Ls 11 593,82, nokavējuma nauda Ls 2571,74 un soda nauda Ls 15 529, IIN Ls 10721,71, nokavējuma nauda Ls 2650,38 un soda nauda Ls 3216,54, PVN Ls 207,38, nokavējuma nauda Ls 26,82 un soda nauda Ls 53,14, noteikts no budžeta atmaksājamā PVN samazinājums Ls 31,03 un aprēķināta soda nauda Ls 8,29, kā arī noteikti 2010.gada zaudējumi Ls 1391 apmērā un 2011.gada zaudējumi Ls 6919 apmērā.

Tā kā pieteicēja nav izdarījusi atkārtotu pārkāpumu, ir ievērojusi deklarāciju iesniegšanas un kārtējo nodokļu samaksas termiņus, kā arī ir sadarbojusies ar VID likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" $32.^2$ panta izpratnē, tad pēc pārbaudes saskaņā ar minētā likuma 32.panta ceturto un piekto daļu uzliktā soda nauda, ņemot vērā šī likuma 32.panta septītās daļas nosacījumus, noteikta nomaksai budžetā Ls 2708,57 (PVN soda nauda Ls 30,72, VSAOI soda nauda Ls 1069,58 un IIN soda nauda Ls 1608,27.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja VID ģenerāldirektoram.

[2] Izskatot pieteicējas sūdzību, VID ģenerāldirektora p.i. ar 2013.gada 8.februāra lēmumu Nr.22.8/L-4300 (turpmāk arī – Lēmums) atstāja negrozītu VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu trešās audita daļas galvenās nodokļu inspektores 2012.gada 6.augusta lēmumu Nr.23.9/964 un noraidīja pieteicējas ierosinājumu noslēgt vienošanās līgumu.

Lēmums pamatots ar sekojošiem argumentiem.

[2.1] No lietas materiāliem konstatēts, ka pieteicēja PVN deklarācijās kā priekšnodokli atskaitījusi Ls 238,41 (2011.gada janvārī Ls 13,3, februārī Ls 9,81, martā Ls 18,81, aprīlī Ls 18,3, maijā Ls 10,19, jūnijā Ls 53,1, jūlijā Ls 29,21, augustā Ls 19,43, septembrī Ls 10,97, oktobrī Ls 10,41, novembrī Ls 15,49, decembrī Ls 13,3, 2012.gada janvārī Ls 16,09) saskaņā ar SIA ,,Latvijas Mobilais telefons" rēķiniem par telekomunikāciju pakalpojumiem un SIA ,,AER-SERVISS" rēķiniem pa automašīnas Citroen Xsara ar valsts numuru TL numursgaisa kondicionēšanas sistēmas remontu un automašīnas Chrysler Voyager ventilatora remontu un salona gaisa filtra maiņu.

Pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas pieteicējas īpašumā nav reģistrēti transportlīdzekļi.

Saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju personas, kas saņēmušas telekomunikāciju pakalpojumus, nebija deklarētas kā sabiedrības darbinieki. Pieteicējai nav noslēgti līgumi par automašīnu nomu, kā arī nav noformētas ceļazīmes par veiktajiem braucieniem.

Atbilstoši pieteicējas grāmatvedes A.B 2012.gada 30.maija paskaidrojumam tālruņu pieslēgumi ar numuriemtel.numurs, tel.numurs,tel.numurs,tel.numurs,tel.numurs nav saistīti ar uzņēmuma saimniecisko darbību.

Tātad VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti secināja, ka SIA ,,Latvijas Mobilais telefons" un SIA ,,AER-SERVISS" rēķinos norādītie pakalpojumi nav saistīti ar SIA „Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" saimniecisko darbību un ar PVN apliekamo darījumu nodrošināšanu.

Tādejādi VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti saskaņā ar likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu samazināja SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" priekšnodokļa atskaitījumus par Ls 238,41 (2011.gada janvārī Ls 13,3, februārī Ls 9,81, martā Ls 18,81, aprīlī Ls 18,3, maijā Ls 10,19, jūnijā Ls 53,1, jūlijā Ls 29,21, augustā Ls 19,43, septembrī Ls 10,97, oktobrī Ls 10,41, novembrī Ls 15,49, decembrī Ls 13,3, 2012.gada janvārī Ls 16,09) un saskaņā ar likuma ,,Par pievienotās vērtības nodokli" 35.panta pirmo daļu, likuma ,,Pa nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo, otro, trešo, ceturto un piekto daļu, kā arī 29.panta otro daļu papildu nomaksai budžetā aprēķināja PVN Ls 207,38 nokavējuma naudu Ls 26,82 un soda naudu Ls 53,14, ka arī noteica no budžeta atmaksājamā PVN samazinājumu Ls 31,03 un aprēķināja soda naudu Ls 8,29.

[2.2] Atbilstoši lietas materiāliem SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" auditā konstatēta uzņēmuma noslēgtajos darba līgumos ar darba ņēmējiem darba laika uzskaites tabelēs un grāmatvedības attaisnojuma dokumentos norādītās informācijas neatbilstība VID iesniegtajos ziņojumos par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem norādītajai informācijai attiecīgajā taksācijas periodā, kā arī personu nodarbināšana bez darba līgumiem.

No lietas materiāliem konstatēts, ka SIA ,,Konsultācijas Jum Apsaimniekošana":

- 2010.gada janvārī - 2012.gada janvārī darba ņēmējiem R.P u Ņ.P izmaksājusi darba algu Ls 6290 (t.sk. 2010.gadā Ls 3260, 2011.gadā Ls 2800 un 2012.gadā Ls 230), bet nav ieturējusi un nomaksājusi nodokļus;

- 2010.gada janvārī - 2012.gada janvārī veikusi izmaksas Ls 15 160 (t.sk. 2010.gadā Ls 6829, 2011.gadā Ls 7674 un 2012.gadā Ls 657) personām (I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B), pamatojoties uz uzņēmuma līgumiem, nav ieturējusi un nomaksājusi nodokļus;

- 2010.gada janvārī - 2011.gada decembrī izmaksājusi atlīdzību skaidrā naudā Ls 9676,92 (t.sk. 2010.gadā Ls 6166,92 un 2011.gadā Ls 3510) personām (Z.B, M.B, A.R un G.K), nenoformējot darba tiesiskās attiecības un neieturot nodokļus.

Atbilstoši pieteicējas grāmatvedes A.B 2012.gada 30.maija paskaidrojumam VID ziņas par darba ņēmējiem nav sniegtas un nodokļi netika ieturēti, jo tāds bija valdes locekļa lēmums.

No lietas materiāliem konstatēts, ka pieteicēja darba ņēmējam R.P atlīdzība izmaksāta, pamatojoties uz 2010.gada 1.februāra darba līgumu (nodarbināts kā namu pārvaldnieks). Līgumā ir noteikts pilns darba laiks 40 stundas nedēļā un noteikta darba alga Ls 200 mēnesī. Savukārt Ņ.P atlīdzība izmaksāta, pamatojoties uz 2010.gada 5.marta darba līgumu (nodarbināta kā sētniece). Līgumā ir noteikts nepilns darba laiks 20 stundas nedēļā un noteikta darba alga Ls 80 mēnesī.

Tā kā lietas materiālos ir pieteicējas un darba ņēmēju (R.P un Ņ.P) noslēgtie darba līgumi, kā arī auditā konstatēta algas aprēķināšana un izmaksa, tad VID Nodokļu kontroles pārvalde atbilstoši likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 1.panta pirmās daļas 1.punktam, 4.panta pirmās daļas 1.punktam, 8.panta pirmajai daļai, 17.panta pirmajai daļai, 29.panta pirmās daļas 1.punktam, likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 1.panta 2.punkta a) apakšpunktam, 5.panta pirmajai daļai (redakcijā no 2000.gada I janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim), 5.panta pirmajai daļai (redakcijā no 2011.gada I janvāra) un 14.panta pirmajai daļai pamatoti secināja, ka minēto darba ņēmēju gūtie ienākumi apliekami ar algas nodokli un par tiem jāveic VSAOI.

[2.3] Vēl no lietas materiāliem konstatēts ka pieteicēja noslēgusi uzņēmuma līgumus par pakalpojumu sniegšanu ar fiziskajām personām (I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B) un izmaksājusi tām atlīdzību (2010. un 2011.gadā, ka arī 2012.gada janvārī) par pakalpojumiem.

Saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju minētās fiziskās personas nav reģistrējušās VID kā saimnieciskās darbības veicēji.

Lietā pastāv strīds, vai pieteicēja auditējamajā periodā ir nodarbinājusi minētās fiziskās personas kā darba ņēmēju un vai tai bija pienākums ieturēt IIN no izmaksātās atlīdzības, kā arī aprēķināt VSAOI.

Lietas materiālos ir pieteicējas (pasūtītājs) un fizisko personu (uzņēmējs) uzņēmuma līgumi ar to pielikumiem. Visi noslēgtie uzņēmumu līgumi un pielikumi ir identiski un noslēgti pēc viena parauga.

Izvērtējot minētos dokumentus, VID konstatē, ka atbilstoši uzņēmuma līgumu nosacījumiem uzņēmējs apņemas izpildīt sētnieka darbu saskaņā ar līguma pielikumu, kuru organizēšanu apņēmies veikt pasūtītājs. Līgumā norādītais priekšmets nav konkrēts, līgums ir beztermiņa ar nemainīgu ikmēneša atalgojumu. Savukārt līgumu pielikumi faktiski satur sētnieka darba aprakstu un tos apstiprinājis pieteicējas /amats/ Ā.R.

No uzņēmuma līgumiem konstatējams, ka uzņēmējiem pašiem nepieder nepieciešamās iekārtas un materiāli pakalpojumu sniegšanai. Pieteicēja sētniekus nodrošina ar tehnisko sāli, slotām, norobežojošām lentām, sniega lāpstām.

Vienlaikus no uzņēmuma līguma nosacījumiem izriet, ka uzņēmējs apņemas ievērot darba aizsardzības, drošības tehnikas, ugunsdrošības un darba higiēnas prasības. Uzņēmēji sistemātiski atskaitās SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" grāmatvedībai par veikto darbu, nostrādātajām stundām, par nodotajām materiālajām un citām vērtībām. Uzņēmējiem nav iespējas darbu izpildē piesaistīt savu personālu vai izmantot apakšuzņēmējus.

Pieteicēja auditā laikā iesniedza darba laika uzskaites tabeles par fizisko personu (I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B) nostrādātajām darba stundām 2011.gadā. Tātad šo personu darbība notiek SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" vadībā vai kontrolē, kas liecina par darba devēja un darba ņēmēja attiecībām, jo uzņēmējam darba izpildes rādītājs ir izpildītais darbs un darba laiks netiek uzskaitīts.

Vienlaikus konstatēts, ka personas pakļautas pieteicējas noteiktajai darba un drošības kārtībai un uzņēmēji ir atbildīgi par to ievērošanu, pieteicēja nosaka atlīdzību par paveikto darbu, personām nav iespējas piesaistīt darbu izpildē savu personālu vai izmantot apakšuzņēmējus. Personas nav aprīkojumu īpašnieki un darba veikšanā izmanto pasūtītāja resursus. Turklāt pieteicēja nodrošina un sedz izmaksas par tehnisko sāli, slotām, norobežojošām lentām, sniega lāpstām.

Nodokļu auditā tika vērtēts noslēgto uzņēmuma līgumu starp pieteicēju un darbu izpildītājiem saturs, darījumu pušu patiesais nolūks un faktiskās līgumslēdzēju pušu attiecības. Papildu maksājumi budžetā noteikti, pamatojoties uz pieteicējas noslēgto uzņēmuma līgumu izvērtējumu, kura rezultātā pieteicējas un nodarbināto personu attiecībās konstatētas likuma ,,Pariedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.panta $2.^2$ daļas 1., 3., 5. un 6.punktā noteiktas pazīmes.

VIDuzskata, ka konkrētajā gadījuma jāvērtē apstāklis, ka I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B nav reģistrējušies VID ka saimnieciskās darbības veicēji.

Izvērtējot visu apstākļu kopumu, VID secina, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti konstatēja, ka fiziskās personas (I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B) ir uzņēmušās veikt noteiktu darbu SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" uzdevumā, līdz ar to komercsabiedrībai kā darba devējam bija pienākums ar minētajām personām atbilstoši Civillikuma 2178. un 2179.pantam, Darba likuma 28.panta otrajai daļai, 40.panta pirmajai daļai, likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.panta $2.^2$ daļai un likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 5.panta pirmajai un ceturtajai daļa, 14.panta pirmajai daļai noslēgt darba līgumu, aprēķināt darba algu par veikto darbu, kā arī no tās ieturēt IIN un veikt VSAOI aprēķinu un nomaksu.

[2.4] Vel no lietas materiāliem konstatēts, ka pieteicēja 2010. un 2011.gadā nodarbinājusi 4 personas (Z.B, M.B, A.R un G.K), nenoformējot darba tiesiskās attiecības un neieturot nodokļus.

Atbilstoši pieteicējas /amats/ Ā.R paskaidrojumam VID pieteicēja nebija noslēgusi darba līgumus ar Z.B (sētniece /adrese/Rīgā), jo no 2011.gada 1.augusta vairs nestrādā, M.B (namīpašuma /adrese/Rīgā pārvaldniece) darbojās uz ģenerālpilnvaras pamata un no 2011.gada 1.jūnija nestrādā. Savukārt A.R (juriste) sniedz konsultācijas juridiskajos jautājumos. G.K (dzīvojamās mājas /adrese/ Rīgā pārvaldnieks) nolasa ūdens koplietošanas elektrības un gāzes skaitītājus mēneša beigās.

Audita laikā tika uzrādīta 2000.gada 3.augusta pilnvara, ar kuru M.A pilnvaro M.B pārstāvēt intereses, kas saistītas ar nekustamajiem īpašumiem - /adrese/Rīgā un /adrese/. Pilnvarā ir atsauce, ka tā ir atsaukta 2009.gada 10.martā. Tātad šī pilnvara 2010. - 2011.gadā nebija derīga.

Konkrētajā gadījumā Z.B, M.B, A.R un G.K ir uzņēmušies veikt noteiktu darbu SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" uzdevumā un saņēmuši par to samaksu. Tātad pieteicējai kā darba devējam bija pienākums ar minētajām personām atbilstoši Darba likuma 28.pantam un likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 5.panta pirmajai un ceturtajai daļai, 14.panta pirmajai daļai noslēgt darba līgumu, aprēķināt darba algu par veikto darbu, kā arī veikt VSAOI un IIN aprēķinu un nomaksu budžetā.

[2.5] VID Nodokļu kontroles pārvalde atbilstoši Gada pārskatu likuma 22.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem pamatoti veica korekcijas SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" 2010.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā:

- samazināja 2010.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas par Ls 27 (SIA ,,Laukstiļu māja" rēķinos norādīto pakalpojumu vērtība (lietā nav strīds));

- samazināja 2010.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās pārdošanas izmaksas par Ls 134 (AS ,,Emblemu paklāju serviss" un SIA ,,Latvijas Mobilais telefons" rēķinos norādītās summas par 2009.gadu);

- palielināja 2010.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās pārdošanas izmaksas par izmaksām darba ņēmējiem un personām bez darbA līgumiem Ls 7657 (aprēķinātā bruto darba alga Ls 13 998,97 + VSAOI darba devējam (24,09% un 18,88%) Ls 3084,64 - veiktās izmaksas Ls 9426,92);

- palielināja 2010.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās pārdošanas izmaksas par personām pēc uzņēmuma līgumiem Ls 2380.

Ņemot vērā auditā konstatēto, VID Nodokļu kontroles pārvaldi pārbaudes rezultātā atbilstoši likuma ,,Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 4.panta pirmajai daļai pamatoti veica SIA „Konsultācijas Jumi Apsaimniekošana" 2010.gada ar UIN apliekamā ienākuma

koriģēšanu:

- par Ls 9876 samazināja taksācijas gada peļņu pirms nodokļiem (personāla izmaksu palielinājums Ls 7657 + Ls 2380 - izmaksu samazinājums par Ls 27 saskaņā ar SIA ,,Laukstiķu māja" rēķiniem);

- par Ls 6888 (Ls 4592 x Ls 1,5) palielināja ar saimniecisko darbību nesaistītos izdevumus (izmaksas par telekomunikācijas pakalpojumiem dzīvības apdrošināšanu personām, kas nav uzņēmuma darbinieki, degvielas izmaksas (nav reģistrētas automašīnas), neidentificējamas izmaksas par datora instalāciju un skursteņslauķa pakalpojumiem, dāvanas) (lietā nav strīds);

- par Ls 50 palielināja soda naudām izmantoto summu (lietā nav strīds);

- 2010.gada ar UIN apliekamais ienākums tika samazināts par Ls 2938 (Ls 9876 - Ls 6888 - Ls 50) un noteikti zaudējumi Ls 1391 (deklarētais apliekamais ienākums Ls 1547 - apliekamā ienākuma samazinājums Ls 2938).

Vienlaikus VID Nodokļu kontroles pārvalde atbilstoši Gada pārskatu likuma 22.panta otrās daļas nosacījumiem pamatoti palielināja SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" 2011.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās pārdošanas izmaksas par Ls 11 722 (aprēķinātā bruto darba alga Ls 20 949,92 + VSAOI darba devējam (24,09% un 20,16%) Ls 4755,99 -veiktās izmaksas Ls 13 984).

Ņemot vērā audita konstatēto, VID Nodokļu kontroles pārvalde pārbaudes rezultātā atbilstoši likuma ,,Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 4.panta pirmajai daļai pamatoti veica SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" 2011.gada ar UIN apliekamā ienākuma koriģēšanu:

- par Ls 11722 palielināja taksācijas gada zaudējumus pirms nodokļiem (personāla izmaksu palielinājums);

- par Ls 4545 (Ls 3030 x Ls 1,5) palielināja ar saimniecisko darbību nesaistītos izdevumus (izmaksas par telekomunikācijas pakalpojumiem un dzīvības apdrošināšanu personām, kas nav uzņēmuma darbinieki, degvielas un automašīnu remonta izmaksas (nav reģistrētas automašīnas) un dāvanas) (lietā nav strīds);

- par Ls 41 palielināja soda naudām izmantoto summu (lietā nav strīds);

- 2011.gada ar UIN apliekamais ienākums tika samazināts par Ls 7136 (Ls 11722 - Ls 4545 - Ls 41) un noteikti zaudējumi Ls 6919 (deklarētais apliekamais ienākums Ls 217 - apliekamā ienākuma samazinājums Ls 7136).

[3] 2013.gada 14.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora p.i. 2013.gada 8.februāra lēmuma Nr.22.8/L - 4300 atcelšanu daļā par valsts budžetā iemaksājamiem nodokļiem.

Pieteicēja pieteikumā norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[3.1] Nodokļu auditors neiedziļinājās uzņēmuma darbības specifikā, kas ir kardināli savādāka ar vairums tipiskajiem ražošanas un starpniecības uzņēmumu.

[3.2] Pieteicēja audita laikā sniedza skaidrojumu par saimnieciskās darbības veidu, kas saistīts ar dzīvojamo māju apsaimniekošanu un pārvaldīšanu, slēdzot trīs dažāda veida un rakstura pakalpojuma līgumus.

Uz pilnvarojuma līguma pamata pieteicēja iekasē no dzīvokļu īpašniekiem un īrniekiem, neapdzīvojamo telpu īpašniekiem īres un apsaimniekošanas maksas, kā arī maksu par komunāliem pakalpojumiem. Komunālo pakalpojumu iekasētie līdzekļi tālāk tiek nomaksāti pakalpojumu sniedzējiem - AS „Rīgas Siltums" par siltumenerģiju, SIA ,,Rīgas ūdens" par auksto ūdeni un kanalizāciju, SIA „L&T" par atkritumu izvešanu, AS „Latvenergo" par koplietošanas elektrību kāpņu telpās, siltummezglos.

Pieteicējas ienākumi dzīvojamo māju pilnvarojumu līgumos kopsummā sastāda kopējo naudas plūsmu, kas vidēji mēnesī ir Ls 3515,24.

[3.3] Ienākumus veido nevis uzņēmuma vadības vai grāmatveža noteiktie maksājumi, bet dzīvokļu un neapdzīvojamo telpu īpašnieki ar kopsapulces lēmumā pieņemtajiem maksājumiem, kas pašreiz ir vidēji Ls 0,28 par kvadrātmetru.

Ar tik zemu apsaimniekošanas maksu nav iespējams pilnvērtīgi izpildīt apsaimniekošanas pienākumus. Sētnieku atalgojumu nenosaka ne pieteicējas Valde, ne grāmatvedis, to nosaka savstarpējos līgumos dzīvojamo māju īpašnieki vai dzīvojamo māju Padomes, jo dzīvojamo māju īpašnieku interesēs ir ieekonomēt līdzekļus, jo māju fonds ir novecojis, to atjaunošanai un uzlabošanas remontiem nepieciešami papildus līdzekļi.

[3.4] Uzņēmējdarbības vide ir būtiski mainījusies - ir samazinājusies iedzīvotāju maksātspēja, dzīvokļu īpašnieku un neapdzīvojamo telpu īpašnieku maksāšanas disciplīna slikta, ir mēneši, kad no prognozējamās ikmēneša ienākuma ir saņemti 30 % - tādejādi ar grūtībām nomaksājot algas, kas mēnesī sastāda Ls 1206,31 apmērā.

[3.5] Otra tipa mājas - pārvaldīšanā ir valsts mājas, kas noteiktas ar savstarpējo līgumu ar VAS ,,Privatizācijas aģentūra", un veicot šo valsts pasūtījumu, ienākumi netiek gūti, jo lielākoties šajās mājās nav īrnieku un VAS ,,Privatizācijas aģentūra" papildus pakalpojumus neapmaksā.

[3.6] Trešā tipa pārvaldāmās mājas - privātpersonu dzīvojamo māju apsaimniekošana, kuras pamatuzdevums ir mājas uzturēšana kārtībā, kā pašam īpašniekam. Pilnvarojumi ir dažādu uzdevumu veikšanai, kuri apmaksāti no kopējiem ienākumiem, un

kas radījis nesaskaņas ar īpašnieku pilnvarotajām personām, un ir bijis par iemeslu šim auditam.

[3.7] Pieteicējas darbība un tēriņi ir bijuši samērīgi - to atspoguļo grāmatvedības dati - personu civiltiesiskā apdrošināšana (obligāts apsaimniekotājiem) Ls 17,50, transporta izdevumi Ls 33,00, biroja izdevumi Ls 1161,66, kredīta procenti Ls 99,00, kredīta pamatsummas dzēšanas pamatsumma Ls 315,00, debitoru, kreditoru attiecība Ls 88,88, naudas plūsmas rezultāts Ls 204,89.

Naudas plūsma raksturo brīvos teorētiskos līdzekļus, par kuriem būtu iespējams palielināt izdevuma daļu, tādejādi reālais VID uzrēķina apmaksas termiņš būtu veicams apmēram 18 gados.

[3.8] VID pēc būtības nav vērtējis dokumentus un veikto saimniecisko darījumu faktiskos apstākļus, kā arī valdes locekļa un grāmatvedes paskaidrojumus, tādejādi nonākot pie nepareiziem un kļūdainiem secinājumiem un veicot nesamērīgi lielu uzrēķinu.

[3.9] VSAOI un IIN ir aprēķināti no faktiski neesošiem ienākumiem, netika ņemts vērā, ka pilnvarotās personas pildīja uzdevumus pilnvaras apjomā un atsaucot to, 2009.gada savstarpējais norēķins par iepriekš veiktajiem pakalpojumiem vēl turpinājās, turklāt VID nav ievērojis tiesu prakses atziņas līdzīgās lietās, tostarp, ka darba veikšana vēl nenozīmē, ka starp pusēm ir nodibinātas darba tiesiskās attiecības.

[3.10] VID nav ievērojis Administratīvā akta pamatnoteikumus – tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, samērīguma principu un procesuālā taisnīguma principu.

[4] Tiesai iesniegtajā rakstveidapaskaidrojumāVID neatzina pieteikumu pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[5] Administratīvā procesa likuma 112.[1] panta pirmā daļa noteic, ka administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi.

Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē izskata, ja pirmās instances tiesai to lūdzis pieteicējs (..).

Tā kā pieteicēja tiesai nav lūgusi lietu izskatīt mutvārdu procesā, tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 112.[1] panta pirmajai daļai lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējusi pieteicējas un atbildētāja rakstveidā iesniegtos argumentus, lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Pieteicēja konkrētajā lietā pārsūdz Lēmumu daļā par valsts budžetā iemaksājamiem nodokļiem - VSAOI Ls 11593,82 , soda naudu, Ls 14459,42 un nokavējuma naudu Ls 2571,74 apmērā un IIN Ls 10721,71, soda naudu Ls 1608,27 un nokavējuma naudu Ls 2650,38 apmērā, kas kopsummā sastāda Ls 40 954,96.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds, vai VID pamatoti pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināja VSAOI Ls 11593,82, soda naudu Ls 14459,42 un nokavējuma naudu Ls 2571,74 apmērā un IIN Ls 10721,71, soda naudu Ls 1608,27 un nokavējuma naudu Ls 2650,38 apmērā.

[8] Tiesa konstatē, ka atbilstoši lietas materiāliem SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" auditā konstatēta uzņēmuma noslēgtajos darba līgumos ar darba ņēmējiem darba laika uzskaites tabelēs un grāmatvedības attaisnojuma dokumentos norādītās informācijas neatbilstība VID iesniegtajos ziņojumos par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem norādītajai informācijai attiecīgajā taksācijas periodā, kā arī personu nodarbināšana bez darba līgumiem.

[8.1] No lietas materiāliem konstatēts, ka SIA ,,Konsultācijas Jum Apsaimniekošana":

- 2010.gada janvārī - 2012.gada janvārī darba ņēmējiem R.P u Ņ.P izmaksājusi darba algu Ls 6290 (t.sk. 2010.gadā Ls 3260, 2011.gadā Ls 2800 un 2012.gadā Ls 230), bet nav ieturējusi un nomaksājusi nodokļus;

- 2010.gada janvārī - 2012.gada janvārī veikusi izmaksas Ls 15 160 (t.sk. 2010.gadā Ls 6829, 2011.gadā Ls 7674 un 2012.gadā Ls 657) personām (I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B), pamatojoties uz uzņēmuma līgumiem, nav ieturējusi un nomaksājusi nodokļus;

- 2010.gada janvārī - 2011.gada decembrī izmaksājusi atlīdzību skaidrā naudā Ls 9676,92 (t.sk. 2010.gadā Ls 6166,92 un 2011.gadā Ls 3510) personām (Z.B, M.B, A.R un G.K), nenoformējot darba tiesiskās attiecības un neieturot nodokļus.

Atbilstoši pieteicējas grāmatvedes A.B 2012.gada 30.maija paskaidrojumam VID ziņas par darba ņēmējiem nav sniegtas un nodokļi netika ieturēti, jo tāds bija valdes locekļa lēmums.

No lietas materiāliem konstatēts, ka pieteicēja darba ņēmējam R.P atlīdzība izmaksāta, pamatojoties uz 2010.gada 1.februāra darba līgumu (nodarbināts kā namu pārvaldnieks). Līgumā ir noteikts pilns darba laiks 40 stundas nedēļā un noteikta darba alga Ls 200 mēnesī. Savukārt Ņ.P atlīdzība izmaksāta, pamatojoties uz 2010.gada 5.marta darba līgumu (nodarbināta kā sētniece). Līgumā ir noteikts nepilns darba laiks 20 stundas nedēļā un noteikta darba alga Ls 80 mēnesī.

Izvērtējot minēto un, ņemot vērā to, ka lietas materiālos ir pieteicējas un darba ņēmēju (R.P un Ņ.P) noslēgtie darba līgumi, kā arī auditā konstatēta algas aprēķināšana un izmaksa, tiesa secina, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde atbilstoši likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 1.panta pirmās daļas 1.punktam, 4.panta pirmās daļas 1.punktam, 8.panta pirmajai daļai, 17.panta pirmajai daļai, 29.panta pirmās daļas 1.punktam, likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 1.panta 2.punkta a) apakšpunktam, 5.panta pirmajai daļai (redakcijā no 2000.gada l janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim), 5.panta pirmajai daļai (redakcijā no 2011.gada l janvāra) un 14.panta pirmajai daļai pamatoti secināja, ka minēto darba ņēmēju gūtie ienākumi apliekami ar algas nodokli un par tiem jāveic VSAOI.

[8.2] Ar lietas materiāliem arī konstatēts, ka pieteicēja bija noslēgusi uzņēmuma līgumus par pakalpojumu sniegšanu ar fiziskajām personām (I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B) un izmaksājusi tām atlīdzību (2010. un 2011.gadā, ka arī 2012.gada janvārī) par pakalpojumiem.

Saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju minētās fiziskās personas nav reģistrējušās VID kā saimnieciskās darbības veicēji.

Līdz ar to tiesa izvērtēs, vai pieteicēja auditējamajā periodā ir nodarbinājusi minētās fiziskās personas kā darba ņēmēju un vai tai bija pienākums ieturēt IIN no izmaksātās atlīdzības, kā arī aprēķināt VSAOI.

Lietas materiālos ir pieteicējas (pasūtītājs) un fizisko personu (uzņēmējs) uzņēmuma līgumi ar to pielikumiem *(lietas 1.pielikuma 18.- 34.lapa)*. Visi noslēgtie uzņēmumu līgumi un pielikumi ir identiski un noslēgti pēc viena parauga.

Izvērtējot minētos dokumentus, tiesa konstatē, ka atbilstoši uzņēmuma līgumu nosacījumiem uzņēmējs apņemas izpildīt sētnieka darbu saskaņā ar līguma pielikumu, kuru organizēšanu apņēmies veikt pasūtītājs. Līgumā norādītais priekšmets nav konkrēts, līgums ir beztermiņa ar nemainīgu ikmēneša atalgojumu. Savukārt līgumu pielikumi faktiski satur sētnieka darba aprakstu un tos apstiprinājis pieteicējas /amats/ Ā.R.

No uzņēmuma līgumiem konstatējams, ka uzņēmējiem pašiem nepieder nepieciešamās iekārtas un materiāli pakalpojumu sniegšanai. Pieteicēja sētniekus nodrošina ar tehnisko sāli, slotām, norobežojošām lentām, sniega lāpstām.

Vienlaikus no uzņēmuma līguma nosacījumiem izriet, ka uzņēmējs apņemas ievērot darba aizsardzības, drošības tehnikas, ugunsdrošības un darba higiēnas prasības. Uzņēmēji sistemātiski atskaitās SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" grāmatvedībai par veikto darbu, nostrādātajām stundām, par nodotajām materiālajām un citām vērtībām. Uzņēmējiem nav iespējas darbu izpildē piesaistīt savu personālu vai izmantot apakšuzņēmējus.

Pieteicēja auditā laikā iesniedza darba laika uzskaites tabeles par fizisko personu (I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B) nostrādātajām darba stundām 2011.gadā. Tātad šo personu darbība notiek SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" vadībā vai kontrolē, kas liecina par darba devēja un darba ņēmēja attiecībām, jo uzņēmējam darba izpildes rādītājs ir izpildītais darbs un darba laiks netiek uzskaitīts.

Vienlaikus konstatēts, ka personas pakļautas pieteicējas noteiktajai darba un drošības kārtībai un uzņēmēji ir atbildīgi par to ievērošanu, pieteicēja nosaka atlīdzību par paveikto darbu, personām nav iespējas piesaistīt darbu izpildē savu personālu vai izmantot apakšuzņēmējus. Personas nav aprīkojumu īpašnieki un darba veikšanā izmanto pasūtītāja resursus. Turklāt pieteicēja nodrošina un sedz izmaksas par tehnisko sāli, slotām, norobežojošām lentām, sniega lāpstām.

Nodokļu auditā tika vērtēts noslēgto uzņēmuma līgumu starp pieteicēju un darbu izpildītājiem saturs, darījumu pušu patiesais nolūks un faktiskās līgumslēdzēju pušu attiecības. Papildu maksājumi budžetā noteikti, pamatojoties uz pieteicējas noslēgto uzņēmuma līgumu izvērtējumu, kura rezultātā pieteicējas un nodarbināto personu attiecībās konstatētas likuma ,,Pariedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.panta $2.^2$ daļas 1., 3., 5. un 6.punktā noteiktas pazīmes.

Tiesas ieskatā konkrētajā gadījuma jāvērtē apstāklis, ka I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B nav reģistrējušies VID ka saimnieciskās darbības veicēji.

Izvērtējot visu apstākļu kopumu, tiesa secina, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti konstatēja, ka fiziskās personas (I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B) ir uzņēmušās veikt noteiktu darbu SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" uzdevumā, līdz ar to komercsabiedrībai kā darba devējam bija pienākums ar minētajām personām atbilstoši Civillikuma 2178. un 2179.pantam, Darba likuma 28.panta otrajai daļai, 40.panta pirmajai daļai, likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.panta $2.^2$ daļai un likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 5.panta pirmajai un ceturtajai daļa, 14.panta pirmajai daļai noslēgt darba līgumu, aprēķināt darba algu par veikto darbu, kā arī no tās ieturēt IIN un veikt VSAOI aprēķinu un nomaksu.

[8.3] Ar lietas materiāliem vēl konstatēts, ka pieteicēja 2010. un 2011.gadā nodarbinājusi 4 personas (Z.B, M.B, A.R un G.K), nenoformējot darba tiesiskās attiecības un neieturot nodokļus.

Atbilstoši pieteicējas /amats/ Ā.R paskaidrojumam VID pieteicēja nebija noslēgusi darba līgumus ar Z.B (sētniece /adrese/Rīgā), jo no 2011.gada 1.augusta vairs nestrādā, M.B (namīpašuma /adrese/Rīgā pārvaldniece) darbojās uz ģenerālpilnvaras pamata un no 2011.gada 1.jūnija nestrādā. Savukārt A.R (juriste) sniedz konsultācijas juridiskajos jautājumos. G.K (dzīvojamās mājas /adrese/ Rīgā pārvaldnieks) nolasa ūdens koplietošanas elektrības un gāzes skaitītājus mēneša beigās.

Audita laikā tika uzrādīta 2000.gada 3.augusta pilnvara, ar kuru M.A pilnvaro M.B pārstāvēt intereses, kas saistītas ar nekustamajiem īpašumiem - /adrese/Rīgā un /adrese/. Pilnvarā ir atsauce, ka tā ir atsaukta 2009.gada 10.martā. Tātad šī pilnvara

2010. - 2011.gadā nebija derīga.

Konkrētajā gadījumā Z.B, M.B, A.R un G.K ir uzņēmušies veikt noteiktu darbu SIA ,,Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" uzdevumā un saņēmuši par to samaksu. Tātad pieteicējai kā darba devējam bija pienākums ar minētajām personām atbilstoši Darba likuma 28.pantam un likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 5.panta pirmajai un ceturtajai daļai, 14.panta pirmajai daļai noslēgt darba līgumu, aprēķināt darba algu par veikto darbu, kā arī veikt VSAOI un IIN aprēķinu un nomaksu budžetā.

[9] Likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas l. un 2.punktā noteikts, ka nodokļu maksātājam ir pienākums aprēķināt maksājamo (iemaksājamo) nodokļu summas, kā arī noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļu un nodevas.

Atbilstoši minētā likuma 23.panta sestās daļas 2. un 5.punktam, veicot nodokļu revīziju (auditu), nodokļu administrācijai ir tiesības uz aprēķinu pamata noteikt nodokļu maksājumu apmēru atbilstoši nodokļu maksātāja īpašumā esošās mantas vai kapitāla vērtības pieaugumam vai nodokļu administrācijas rīcībā esošajām ziņām, ja nodokļu maksātājs ir veicis darījumu, lai izvairītos no nodokļu vai nodevu maksāšanas; nodokļu maksātāja pārskatos vai grāmatvedības uzskaitē sniegtās ziņas neatbilst nodokļu administrācijas rīcībā esošajai informācijai, pārbaudēs konstatētajiem faktiem vai nodokļu maksātāja rīcībā esošo vai bijušo lietu vērtībai.

Saskaņā ar minēta likuma 23 .panta septītās daļas 1.punktu nodokļu administrācija, uz aprēķinu pamata nosakot nodokļu maksājumu apmēru, izmanto tiešās aprēķinu metodes, tas ir, pamatojas uz nodokļu maksātāja grāmatvedības reģistros norādītajiem datiem un attaisnojuma dokumentiem.

Atbilstoši minētā likuma 23.panta astotajai daļai, aprēķinot nodokļu maksājumu apmēru, nodokļu administrācija izmanto savā rīcībā esošo informāciju par nedeklarētiem ienākumiem, par nodokļa maksātāja darbību, pārbaudāmajā taksācijas periodā veiktajiem darījumiem, darījumiem, kuri, nosakot nodokļu maksājumu apmēru, nav ņemti vērā vai uzrādīti nepilnīgi, kā arī informāciju par kredītiestādes esošajiem kontiem un noguldījumiem, vērtspapīru kontiem un nodokļu maksātājam piederošām kapitāla daļām kapitālsabiedrībās, apkopotiem attiecīgā saimnieciskās darbības veida sabiedrību, individuālo uzņēmumu (arī zemnieku un zvejnieku saimniecību) saimniecisko darbību raksturojošiem rādītājiem.

Konkrētajā gadījumā tiesa konstatē, ka pieteicējas iesniegtajos pārskatos un grāmatvedības uzskaitē sniegtās ziņas neatbilst nodokļu administrācijas rīcībā esošajai informācijai. Līdz ar to tiesa secina, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti noteikusi pieteicējas darba ņēmēju kopējo ienākumu saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 23.pantu, piemērojot aprēķinu metodi.

[10]Likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 15.panta otra daļa noteic, ka algas nodokļa maksātājam nodokļa likme 26 procentu apmērā jāmaksā no mēneša apliekamā ienākuma (redakcija spēkā no 2010.gada 1.janvāra līdi 31.decembrim) un 25 procentu apmērā (redakcija spēkā no 2011.gads 1.janvāra).

Saskaņā ar likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 18.panta pirmo daļu obligāto iemaksu likme, ja darba ņēmējs tiek apdrošināts visiem sociālās apdrošināšanas veidiem, ir 33,09 procenti, no kuriem 24,09 procentus maksā darba devējs un 9 procentus - darba ņēmējs (redakcija spēkā līdz 2010.gad; 31,decembrim). Obligāto iemaksu likme, ja darba ņēmējs tiek apdrošināts visiem sociālās apdrošināšanas veidiem, ir 35,09 procenti, no kuriem 24,09 procentus maksā darba devējs un 11 procentus - darba ņēmējs (redakcija spēkā no 2011.gada 1.janvāra).

Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr.1577 ,,Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu likmes sadalījumu pa valsts sociālās apdrošināšanas veidiem 2010.gadā" 3.punkts nosaka, ka obligāto iemaksu likme, ja darba ņēmējs ir sasniedzis vecumu, kas dod tiesības uz valsts vecuma pensiju, ir 25,94 % no obligāto iemaksu objekta. Obligāto iemaksu likmes sadalījums starp darba devēju un darba ņēmēju ir attiecīgi 18,88% un 7,06 %.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 28.decembra noteikumu Nr.11199 ,,Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas iemaksulikmessadalījumu pa valsts sociālās apdrošināšanas veidiem 2011.gadā" 3.punktu obligāto iemaksu likme, ja darba ņēmējs ir sasniedzis vecumu, kas dod tiesības saņemt valsts vecuma pensiju, ir 29,36 % no obligāto iemaksu objekta. Obligāto iemaksu likmes sadalījums starp darba devēju un darba ņēmēju ir attiecīgi 20,16 % un 9,20 %.

Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr.1026 ,,Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu likmes sadalījumu pa valsts sociālās apdrošināšanas veidiem 2012.gadā" 3.punkts nosaka, ka obligāto iemaksu likme darba ņēmējam, kurš sasniedzis vecumu, kas dod tiesības saņemt valsts vecuma pensiju, vai kuram ir piešķirta valsts vecuma pensija (tai skaitā priekšlaicīgi), ir 30,30 % no obligāto iemaksu objekta. Obligāto iemaksu likmes sadalījums starp darba devēju un darba ņēmēju ir attiecīgi 20,80 % un 9,50 %.

[10.1]Tā kā darba ņēmēja ienākumi (neto) tiek izmaksāti pēc darba ņēmējam aprēķināto VSAOI un IIN ieturēšanas, tad auditā pamatoti darba ņēmēja kopējā aprēķinātā ienākuma vērtība (bruto) tika noteikta izmaksātajiem ienākumiem (neto), pieskaitot VSAOI (2010.gadā 9%, 2011. un 2012.gadā 11% apmērā) un IIN (2010.gadā 26%, 2011. un 2012.gadā 25 % apmērā).

Tādējādi tiesa secina, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti pieteicējas darba ņēmēju kopējo ienākumu vērtības (bruto darba algas) aprēķināšanai izmantoja šādu formulu: 2010.gadā bruto ienākumi = neto ienākumi/0,91/0,74 (pensionāriem bruto ienākumi - neto ienākumi/0,9294/0,74), 2011. gadā bruto ienākumi = neto ienākumi/ 0,89/0,75 (pensionāriem bruto ienākumi - neto ienākumi/0,908/0,75) un 2012.gadā bruto ienākumi = neto ienākumi/0,89/0,75 (pensionāriem bruto ienākumi = neto ienākumi/0,905/0,74)).

Pamatojoties uz minēto, tiesa secina, ka veikto aprēķinu rezultātā VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti papildus

aprēķināja VSAOI Ls 11 593,82, līdz 2011.gada 1.janvārim piemērojot 33,09% likmi (pensionāriem 25,94%) un no 2011.gada 1.janvāra 35,09% (pensionāriem 2011.gadā 29,36% un 2012.gadā 30,3%), kā arī IIN Ls 10 721,71, līdz 2011.gada 1.janvārim piemērojot 26% likmi un no 2011.gada 1.janvāra -25%:

- par darba ņēmējiem R.P un Ņ.P, kuriem nebija ieturēti nodokļi no izmaksām pēc darba līguma, IIN Ls 2165,55 (t.sk. 2010.gadā Ls 1152,62, 2011.gadā Ls 936,09 un 2012.gadā Ls 76,84) saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 1.panta pirmās daļas 1.punktu, 3.panta pirmo daļu, 8.panta otro daļu un VSAOI Ls 3056,45 (t.sk. 2010.gadā Ls 1500,06, 2011.gada Ls 1437,63 un 2012.gadā Ls 118,76) saskaņā ar likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 14. panta pirmo daļu, 20. panta pirmo un otro daļu, kā arī 21 .panta pirmo un otro daļu *(sk. audita pārskata 5. pielikumu)*;

- par personām (I.D, G.Z, R.Š, A.M, K.L, S.T, Ņ.P, I.E un A.B), kurām nebija ieturēti nodokļi no izmaksām pēc uzņēmuma līgumiem, IIN Ls 5189,25 (t.sk. 2010.gadā Ls 2399,4, 2011.gada Ls 2579,33 un 2012.gadā Ls 210,52) saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 17.panta desmitas daļas 7.punktu un 8.panta $2.^2$ daļu, 17.panta pirmo, otro un piekto daļu (par periodu pēc 2011.gada 1.janvāra), VSAOI Ls 4074,09 (t.sk. 2011.gadā Ls 3763,86 un 2012.gadā Ls 310,23) saskaņā ar likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 14.panta pirmo daļu, 20.panta pirmo un otro daļu, 21.panta pirmo un otro daļu (par periodu pēc 2011.gada 1.janvāra) par periodu līdz 2010.gada 31.decembrim VSAOI netika aprēķinātas *(sk. audita pārskata 4. un 5.pielikumu)*;

- par darba ņēmējiem, kas tika nodarbināti bez darba līguma (Z.B, M.B, A.R un G.K), IIN Ls 3366,91 (t.sk. 2010.gadā Ls 2187,49 un 2011.gadā Ls 1179,42) saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 4.panta pirmās daļas 1.punktu, 17.panta desmitās daļas 7.punktu, VSAOI Ls 4463,28 (t.sk. 2010.gadā Ls 2737,45 un 2011.gadā Ls 1725,83 saskaņā ar likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 14.panta pirmo daļu 20.panta pirmo un otro daļu, 21.panta pirmo un otro daļu *(sk. audita pārskata 5.pielikumu)*.

[10.2]Likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 31.panta pirmā daļa nosaka ka darba devējs par nepilnīgu nodokļa ieturēšanu (budžetā iemaksājamā nodokļa summas samazināšanu) ir atbildīgs saskaņā ar likumu ,,Par nodokļien un nodevām".

Likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" $16.^1$ panta pirmā daļa (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 2011.gada 31.decembrim) nosaka, ka-gadījumos, ja darba devējs ir nodarbinājis vai nodarbina personu, nenoslēdzot darba, uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājuma līgumu, un darba devējs aprēķinājis vai izmaksājis vai viņam bija jāaprēķina un jāizmaksā darba ņēmējam ienākumu, no kura bija jāaprēķina obligātās iemaksas, bet ienākums nav uzrādīts grāmatvedības uzskaitē un Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajā ziņojumā par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darba ienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī un no tā nav aprēķinātas obligātās iemaksas, nodokļu administrācija piedzen no darba devēja obligātās iemaksas un soda naudu trīskāršā obligāto iemaksu apmērā no summas, kas atbilst personai izmaksātajai atlīdzībai, ja tās lielumu ir iespējams noteikt un tā ir lielāka par Ministru kabineta noteiktās minimālās darba algas apmēru, vai Ministru kabineta noteiktajam minimālās darba algas apmēram, ja faktiskā atlīdzība ir vienāda vai mazāka par to vai, ja faktisko atlīdzību nav iespējams noteikt.

Minētā likuma norma (redakcijā, kas spēkā no 2012.gada 1.janvāra) nosaka, ja darba devējs ir nodarbinājis vai nodarbina personu, nenoslēdzot darba, uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājuma līgumu, un ir aprēķinājis vai izmaksājis, vai viņam bija jāaprēķina un jāizmaksā darba ņēmējam ienākums, no kura bija jāaprēķina obligātās iemaksas, bet šis ienākums nav uzrādīts grāmatvedības uzskaitē un Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajā ziņojumā par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām no darba ņēmēju darbaienākumiem, iedzīvotāju ienākuma nodokli un uzņēmējdarbības riska valsts nodevu pārskata mēnesī un no tā nav aprēķinātas obligātās iemaksas, Valsts ieņēmumu dienests piedzen no darba devēja obligātās iemaksas no summas, kas atbilst Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošajai informācijai par personai aprēķināmo atlīdzību, ja tās lielumu ir iespējams noteikt un ja tā ir lielāka par Ministru kabineta noteikto minimālo mēneša darba algu, vai no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, ja aprēķināmā atlīdzība ir vienāda vai mazāka par to vai ja faktisko atlīdzību nav iespējams noteikt, un soda naudu trīskāršā obligāto iemaksu apmērā. Ja nav iespējams noteikt periodu, kurā darba devējs ir nodarbinājis personu, nenoslēdzot darba, uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājuma līgumu, uzskatāms, ka persona ir jau nodarbināta trīs mēnešus, ieskaitot to kalendāra mēnesi, kurā pārkāpums atklāts, ja vien darba devējs vai darbinieks nevar pierādīt īsāku darba tiesisko attiecību pastāvēšanas ilgumu.

Likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 16.panta otrā daļa nosaka, ka par obligāto iemaksu veikšanas termiņa nokavējumu tiek piedzīta nokavējuma nauda no laikā nesamaksātās obligāto iemaksu summas (pamatparāda) par kairu nokavēto dienu saskaņā ar likumu ,,Par nodokļiem un nodevām".

Tādējādi tiesa secina, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde pamatoti saskaņā ar likuma ,,Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" $31.^2$ panta pirmo daļu, likuma ,,Par valsts sociālo apdrošināšanu" 16.panta otro daļu un $16.^1$ panta pirmo daļu, likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmo, trešo un piekto daļu, kā arī 29.panta otro daļu pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināja IIN Ls 10721,71, nokavējuma naudu Ls 2650,38 un soda naudu Ls 15 529 (par personām, kuras tika nodarbinātas bez darba līguma, Ls 13 389,84 apmērā un par personām, kurām nebija ieturēti nodokļi no izmaksām pēc darba līguma un uzņēmuma līguma, Ls 2139,16 apmērā *(sk. audita pārskata 25. -27.tabulu)*).

[11] Ņemot vērā sprieduma [9] un [10] punktā konstatēto, tiesa secina, ka VID pamatoti pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināja VSAOI Ls 11593,82, soda naudu, Ls 14459,42 un nokavējuma naudu Ls 2571,74 apmērā un IIN Ls 10721,71, soda naudu Ls 1608,27 un nokavējuma naudu Ls 2650,38 apmērā.

[12] Papildus tiesa norāda, ka atbilstoši Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta judikatūrai, kas savukārt veidojusies, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet tai nav pienākums detalizēti

atrunāt spriedumā jebkuru argumentu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa. Tikai tad, ja tiesa neanalizē kādu būtisku vai izšķirošu argumentu, tā pieļauj pārkāpumu. Tiesai nav jāargumentē visi tie paskaidrojumi, kas neattiecas uz konkrēto prasījumu (sk. Administratīvo lietu departamenta 2004.gada 23.novembra sprieduma 8.punktu lietā Nr.SKA-216, Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 28.februāra sprieduma 12.punktu lietā Nr.SKA-54).

Procesuālās ekonomijas nolūkos tiesa uzskata, ka nav nepieciešams analizēt visus pieteicējas pieteikumā un paskaidrojumos norādītos argumentus, jo tie nevar ietekmēt pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Konsultācijas Jums Apsaimniekošana" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora p.i. 2013.gada 8.februāra lēmuma Nr.22.8/L - 4300 atcelšanu daļā par valsts budžetā iemaksājamiem nodokļiem - VSAOI Ls 11593,82 , soda naudu, Ls 14459,42 un nokavējuma naudu Ls 2571,74 apmērā un IIN Ls 10721,71, soda naudu Ls 1608,27 un nokavējuma naudu Ls 2650,38 apmērā, kas kopsummā sastāda Ls 40 954,96.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis S.Linkevičs