Lietas Nr. 11094068411
Lietas arhīva Nr. K30-0079-14/4

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 21.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Baiko,

ar sekretāri A.Āboltiņai,

piedaloties prokuroram I.Kronbergai,

aizstāvim zvērinātam advokātam A.Novikam,

apsūdzētajam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas telpās krimināllietu, kurā

/pers. A/, **personas kods /personas kods/,**

apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzētsKrimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka **/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā,** un, proti:

2011.gada 20.jūlijā ap plkst. 18.35, /pers. A/, iegāja TC „Domina", SIA „Sportland" veikalā Rīgā, Ierikļu ielā 3, ar nodomu izdarīt svešas mantas zādzību. Atrodoties veikalā, realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ piegāja pie drēbju stenda, paņēma vīriešu t-kreklu „Nike" (art.258670210)- Ls 29,99 (EUR 42,67) vērtībā un iegāja uzlaikošanas kabīnē, kur, apzinoties, ka viņa darbības ir pretlikumīgas un netiek novērotas, ielika t-kreklu folijas iepakojumā, kurš bija ievietots līdzi paņemtajā somā. Tad /pers. A/ somā ielika arī pakaramo, uz kura atradās minētais t-krekls. Pēc kā, /pers. A/ izgāja no veikala teritorijas par preci nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja cietušajam SIA „Sportland" piederošas mantas Ls 29,99 (EUR 42,67) vērtībā zādzību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē prokurore, pamatojoties uz 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu pirmo un piekto punktu, Kriminālprocesa likuma 461., 462. pantu grozīja celto apsūdzību par noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju no Krimināllikuma 180.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu.

Apsūdzētais/pers. A/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma (pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas) izdarīšanā atzina pilnībā, paskaidrodams, ka viņš saprot, kādā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts un tiesai pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Turklāt apsūdzētais paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Apsūdzētā aizstāvis un prokurore tiesas sēdē atbalstīja apsūdzētā viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā un iebildumus pret to necēla.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, uzklausot apsūdzētā lūgumu, aizstāvja viedokli un prokurora atzinumu, izpētot pierādījumu rakstiskus avotus, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Bez apsūdzētā pilnīgas vainas atzīšanas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņa vaina pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā un viņš jātiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru un veidu, tiesa vadās no sodu noteikšanas vispārīgiem principiem, kas paredzēti Krimināllikuma 35., 46. pantos, kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, izdarītā smagumu, atbildību mīkstinošo apstākli un pastiprinošo apstākļu neesamību, vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais tīši ir izdarījis kriminālpārkāpumu (likuma redakcija līdz 2013.gada 1.aprīlim), vēršoties pret personas mantiskām interesēm. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajam SIA „Sportland" netika nodarīts reāls mantisks kaitējums, jo manta bez bojājumiem tika atgriezta veikalam un ir derīga tālākai realizācijai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstina tas, ka viņš pilnībā atzina savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Par apsūdzētā /pers.A/personību noskaidrots, ka viņš agrāk kriminālī sodīts, bet sodāmības ir dzēstas (lietas 130.-132.lapa); VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvas nodaļas uzskaitē nesastāv (lietas 178.lapa); VSIA Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā datu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 57.lapa); neprecējies, bez apgādībā esošām personām; no apsūdzētā vārdiem viņš strādā un dzīvo Lielbritānijā, kur viņam ir pastāvīga dzīves vieta, savukārt Latvijā viņš faktiski uzturas pie mātes – /adrese/.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/, piesakot lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis kriminmāltiesisko attiecību noregulēšanu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus paskaidroja, ka nožēlo izdarīto, viņš ir izdarījis secinājumus un šāda rīcība vairs neatkārtosies.

Ņemot vērā visus augstākminētos apstākļus, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais īslaicīgais brīvības atņemšanas sods, jo atzīst, ka konkrētajā gadījumā minētais sods ir nepieciešams un pietiekams, lai sodītu /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai viņš pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Savukārt, ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, to, ka ar noziedzīgo nodarījumu netika nodarīts reāls kaitējums cietušajam un, ņemot vērā kriminālatbildību mīkstinošo apstākli, tiesa atzīst, ka sods apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas minimālajos ietvaros, tas ir, apmērā atbilstoši aizturēšanā un apcietinājumā pavadītajam laikam.

Turklāt, tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ bija aizturēts un atradās īslaicīgās aizturēšanas vietā no 2011.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 22.jūlijam (lietas 66., 69. lapa) un atradās apcietinājumā no 2014.gada 6.jūlija līdz 2014.gada 21.augustam (lietas 163., 165.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās un ceturtās daļas nosacījumiem, iepriekšējo apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma kā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvis piedalījās zvērināts advokāts A.Noviks, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu u n 2008.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1068 „Noteikumi par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā un samaksas kārtību" par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem EUR 44,11 apmērā (lietas 185.lapa).

Lietiskos pierādījumus – t-kreklu „Nike", kas nodotas glabāšanā cietušajam, uzskatīt par atgrieztu īpašniekam, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta 1.daļas 1.punktam.

Lietisko pierādījumu – folijas maisiņu, CD ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktam.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 58.panta pirmo daļu, 499., 511., 512., 520., 521., 527., 528., 529.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, **personas kods /personas kods/,** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 17 (septiņpadsmit) dienām.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 21.augusta. Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā un apcietinājumā laika periodā no 2011.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 22.jūlijam un no 2014.gada 6.jūlija līdz 2014.gada 21.augustam, kas sastāda 1(vienu) mēnesi un 17 (septiņpadsmit) dienas, līdz ar ko piespriesto sodu uzskatīt par izciestu.

Drošības līdzekli - apcietinājumu - **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** atcelt, atbrīvojot viņu tiesas zālē.

Piedzīt no **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** valsts labā procesuālos izdevumus EUR 44,11 (četrdesmit četri *euro* un 11 centi) apmērā par advokāta darbu, kas ieskaitāmi saņēmēja - Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300.

Lietiskos pierādījumus - t-kreklu „Nike", uzskatīt par atgrieztiem īpašniekiem pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu – folijas maisiņu, CD ar videoierakstiem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Baiko