Lietas Nr. C26072316
Lietas arhīva Nr. C-0723-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska

2016.gada 13.jūnijā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu EUR 1864,00 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

/pers. A/ 2015.gada 29.decembrī iesniedza tiesā maza apmēra prasības pieteikumu par zaudējumu EUR 1864,00 piedziņu no /pers. B/.

Prasībā norādīja, ka ar Rēzeknes tiesas 16.11.2015. spriedumu krimināllietā Nr.11903041315 atbildētājs /pers. B/ tika atzīts par vainīgu par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un tika sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Šajā krimināllietā prasītājs atzīts par cietušo, līdz ar to atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam zaudējumus EUR 1864,00 apmērā, kas sastāv no automašīnas bojāto detaļu vērtības EUR 1814,00 apmērā un izdevumiem par minēto bojājumu novērtēšanu EUR 50,00 apmērā.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Civillikuma 1770.-1779., 2354.pantiem, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumus EUR 1864,00 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. B/ rakstveida paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis, tiesas sūtītos paziņojumus pēc deklarētās dzīvesvietas (l.l.31) nesaņēma, no pasta iestādes ir saņemti atpakaļsūtījumi (l.l.15.,33.).

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2016.gada 05.janvārī prasītājam un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l.11.-14.).

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses T.Maļinovskas 2016.gada 25.februāra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 13.06.2016. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2016.gada 25.februārī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.32.).

Tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^{1}.pantu uzskatāms, ka pusēm ir paziņots par procesuālo darbības laiku un vietu, attiecīgo nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Konstatēts, ka ar Rēzeknes tiesas 16.11.2015. spriedumu krimināllietā Nr.11903041315 atbildētājs /pers. B/ tika atzīts par vainīgu par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un tika sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām (l.l.4.,5.).

Minētajā spriedumā ir noradīts, ka /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, proti, /datums/ap plkst. 21.00 /pers. B/ bijušās kopdzīvotājas dzīvesvietā Rēzeknē, vienā no dzīvokļiem /adrese/, starp /pers. B/ un cietušo /pers. A/ notika konflikts. Uzreiz pēc notikušā konflikta /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, izgāja mājas pagalmā, /adrese/, kur gaidīja cietušo /pers. A/, lai noskaidrotu attiecības. Nesagaidot cietušo, /pers. B/ piegāja pie mājas pagalmā novietotās cietušajam /pers. A/ piederošās automašīnas VW Touareg, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, /pers. B/, dusmu un greizsirdības vadīts, ar kājām vairākas reizes iesita pa automašīnas virsbūvi, pēc kā ar atrastu akmeni iemeta automašīnas aizmugures durvju stiklā, tādā veidā tīši sabojājot automašīnu. /pers. B/ tīšu darbību rezultātā cietušā automašīnai tika izsists aizmugures durvju stikls 700 euro vērtībā, bojātas priekšējās labās puses durvis 170 euro vērtībā un aizmugurējās labās puses durvis 170 euro vērtībā, bojāts bagāžas nodalījuma ādas pārsegs 440 euro vērtībā un bojāta aizmugurējā sēdekļa labās puses ādas atzveltne 334 euro vērtībā. Pavisam /pers. B/ sabojāja cietušā /pers. A/ mantu 1814 euro vērtībā (l.l.4.,5.).

Spriedums stājies likumīgā spēkā /datums/

Civilprocesa likuma 96.panta trešā daļa nosaka, ka likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā [...]ir obligāts tiesai, kas izskata lietu par tās personas civiltiesisko atbildību, par kuru pieņemts attiecīgais nolēmums, vienīgi jautājumā par to, vai noziedzīgā darbība vai bezdarbība notikusi vai to izdarījusi vai pieļāvusi tā pati persona.

Līdz ar to, ir pierādīts, ka atbildētājs izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, sabojājot cietušā /pers. A/ mantu .

Cietušais krimināllietas ietvaros kompensācijas pieteikumu tiesā nav iesniedzis (l.l.4.,5.).

Civillikuma 1784.pants nosaka, ka ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem (1772. un 1773.p.).

Civillikuma 1772.pants paredz, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. 1773.pants nosaka, ka zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs - kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs - kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvaramā vara.

Civillietas materiālos ir 12.10.2015. automašīnas reālās vērtības akts Nr.021 kopā ar zaudējumu aprēķinu, kas apliecina spriedumā minētos zaudējumus un to summas kopējā apmērā 1814 euro (l.l.8)

Lietas materiālos ir 13.10.2015. kvīts, kas pierāda, ka prasītājam par automašīnas bojājumu novērtēšanu radās izdevumi EUR 50,00 apmērā,

kurus viņš samaksāja sertificētam ekspertam /pers. D/ (l.l.6.-9.).

Līdz ar to, kopējā zaudējumu summa sastāda EUR 1864,00, kas sastāv no automašīnas bojāto detaļu vērtības EUR 1814,00 apmērā un izdevumiem par minēto bojājumu novērtēšanu EUR 50,00 apmērā.

Tiesību doktrīnā atzīti šādi zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība; 2) zaudējumu esamība un 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību *(Kalvis Torgāns, Saistību tiesības I daļa, TNA, Rīga, 2006., 246.lpp.).*

Minētājā gadījumā tiesa konstatē zaudējumu atlīdzināšanas priekšnosacījumus, tajā skaitā arī cēlonisko sakaru starp atbildētāja prettiesisko rīcību un prasītāja zaudējumiem.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka no atbildētāja piedzenams prettiesiskās rīcības rezultātā prasītājam nodarītais tiešs materiālais zaudējums EUR 1864,00 apmērā.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka naudas saistību izpilda ar samaksu. Uz lietas izskatīšanas dienu tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas liecinātu par prasības summas samaksu, vai liktu apšaubīt prasības pamatotību un likumību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja jāpiedzen tiesas izdevumi valsts ienākumos. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu no /pers. B/ piedzenamo tiesas izdevumu summa sastāda EUR 285,88 (valsts nodeva EUR 279,60 un izdevumi, kas saistīti ar prasības pieteikuma noraksta un pavēstu piegādāšanu EUR 6,28).

Rezolutīvā daļa :

Pamatojoties uz Civillikuma 1772., 1773., 1775., 1779., 1784., pantu., Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 96.panta trešo daļu, 193., 204.[1] pantu, 250.[25]panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā zaudējumus EUR 1864,00 (viens tūkstotis astoņi simti sešdesmit četri euro).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesas izdevumus EUR 285,88 (divi simti astoņdesmit pieci euro un 88 eurocenti).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas (13.06.2016.) Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese: **T.Maļinovska**