ECLI:LV:RIRT:2021:0208.C33411420.3.S

Lieta Nr.C33411420
Lietvedības Nr.C-1221-21/19

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2021.gada 8.februārī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa, rakstveida procesā izskatīja civillietu vienkāršotajā procedūrā Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2020.gada 13.jūlijā tiesā saņemts prasītājas Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret /pers. A/, prasības priekšmetu norādot parāda 1677,04 EUR piedziņa.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 5.februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi", turpmāk- Noteikumi.

Noteikumi nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Atbilstoši Noteikumu 2.1.punktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Atbilstoši Noteikumu 2.2.punktam maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Atbilstoši Noteikumu 2.3.punktam maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Kā redzams no prasības pieteikumam pievienotās izdrukas no VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija" datu bāzes, Atbildētājs saistību rašanās brīdī bijis transportlīdzekļa VW TOUAREG, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieks un turētājs.

Atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Noteikumu 18.punktā uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksājuma veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

Pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 8.novembrī, 2014.gada 7.martā, 25.martā, 14.aprīlī, 30.jūlijā, 14.oktobrī, 5.novembrī Audēju ielā 1, 2014.gada 19.februārī, 21.februārī, 17.martā, 7.aprīlī, 8.oktobrī, 13.oktobrī, 2015.gada 19.janvārī, 10.jūnijā Audēju ielā, 2014.gada 3.janvārī Rūpniecības ielā 1, 2014.gada 3.martā Grēcinieku ielā 11A, 2014.gada 13.martā, 4.aprīlī, 27.oktobrī, 7.novembrī, 12.novembrī, 2015.gada 13.janvārī, 20.janvārī, 27.janvārī, 17.jūlijā, 28.augustā, 24.novembrī Audēju ielā Vaļņu ielā 28, 2014.gada 17.aprīlī, 1.augustā, 2015.gada 15.janvārī Audēju ielā Vaļņu ielā 30, 2014.gada 3.maijā Smilšu ielā 6, 2014.gada 4.jūlijā Kungu ielā Grēcinieku ielā 18, 2014.gada 11.augustā Audēju ielā 20, 2014.gada 14.augustā, 2015.gada 4.februārī, 29.septembrī Audēju ielā 16, 2014.gada 19.augustā, 2015.gada 16.jūnijā, 26.jūnijā Audēju ielā 18, 2014.gada 2.septembrī, 10.decembrī, 2015.gada 24.martā Vaļņu ielā 30, 2014.gada 31.oktobrī Vaļņu ielā 28, 2015.gada 15.janvārī Baznīcas ielā 33, 2015.gada 13.februārī Pumpura ielā 1, 2015.gada 8.maijā Antonijas ielā 5, 2015.gada 4.jūnijā Strēlnieku ielā 9, 2015.gada 29.jūnijā Mednieku ielā 8, 2015.gada 24.augustā Antonijas ielā 7, 2015.gada 27.augustā Baznīcas ielā 35, 2015.gada 9.oktobrī, 2017.gada 6.jūlijā Grēcinieku ielā 11, 2015.gada 21.novembrī Dzirnavu ielā 59, 2016.gada 21.janvārī Pērses ielā 16, 2016.gada 1.februārī Grēcinieku ielā 5, 2016.gada 7.aprīlī 11.Novembra krastmalā 17, 2016.gada 17.jūnijā Elizabetes ielā 33, 2016.gada 2.decembrī Emiļa Melngaiļa ielā 1A, 2017.gada 3.jūlijā, 2018.gada 21.augustā Stabu ielā 72, 2017.gada 31.jūlijā Pērses ielā 2, 2017.gada 19.septembrī Ģertrūdes ielā 70, 2017.gada 18.decembrī Kalpaka bulvārī 4, 2018.gada 16.janvārī Rūpniecības ielā 7, 2018.gada 26.martā, 13.jūlijā pretī Dzirnavu ielai 71, 2018.gada 25.aprīlī Ģertrūdes ielā pie Baznīcas ielas 24, 2018.gada 25.aprīlī Rūpniecības ielā 18, 2018.gada 2.maijā, 20.decembrī, 2019.gada 28.februārī Dzirnavu ielā 60, 2018.gada 16.maijā, 13.jūnijā Dzirnavu ielā 59, 2018.gada 18. jūnijā Baznīcas ielā 19/23, 2018.gada 31.jūlijā Rūpniecības ielā 11, 2018.gada 16.augustā Rūpniecības ielā 16, 2018.gada 21.augustā Dzirnavu ielā 57, 2018.gada 19.septembrī Baznīcas ielā 13, 2018.gada 19.oktobrī Dzirnavu ielā 58, 2019.gada 18.jūlijā Baznīcas ielā 9/11 un 2019.gada 6.septembrī Vīlandes ielā 14, Prasītājas pārstāvim, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, konstatēts, ka Atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ Atbildētājam atbilstoši Noteikumiem jāveic pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā apmērā.

Iepriekš minēto stāvvietu iekļaušana attiecīgās zonas teritorijā noteikta Noteikumu 14.punktā.

Noteikumu 25.punktā noteikts, ka Prasītājas atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību Noteikumu prasībām, kā arī pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas

pēcapmaksu, Prasītājas atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā arī sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā. Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un Prasītājas norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā Prasītāja.

Noteikumu 21.punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena ?, ?, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei:

- 19,09 EUR vai 20,50 EUR dienā A zonas teritorijā (Noteikumu 21.1.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī),
- 15,10 EUR vai 17 EUR dienā B zonas teritorijā (Noteikumu 21.2.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī),
- 13,50 EUR dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 21.3.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā attiecīgās rašanās brīdī),
- 46,93 EUR vai 53 EUR dienā R zonas teritorijā (Noteikumu 21.4.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī).

Noteikumu 22.punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu - tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā ?, ?, C, R, D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei:

- 13,39 EUR vai 14 EUR dienā A zonas teritorijā (Noteikumu 21.1.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī),
- 10,54 EUR vai 12 EUR dienā B zonas teritorijā (Noteikumu 22.2.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī),
- 7,98 EUR dienā C zonas teritorijā (Noteikumu 22.3.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī),
- 32,71 EUR dienā R zonas teritorijā (Noteikumu 22.4.punkts redakcijā, kas bijusi spēkā saistības rašanās brīdī).

Pieteikumā uzskaitīti Atbildētājam izrakstītie paziņojumi par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcmaksu.

Noteikumu 27.punktā noteikts, ka Atbildētājs kā maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā Prasītājas norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Līdz ar to uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi Atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret Prasītāju 1677,04 EUR, ko Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja.

Prasītāja pieteikumā norādījusi, ka pirms prasības celšanas nav izmantojusi mediāciju strīda risināšanai ar Atbildētāju, kā arī turpmāk nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai ar Atbildētāju.

Pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1.-4., 11., 12., 14., 18., 20.-23., 25.-27.punktu, Civilprocesa likuma 5., 26., 44., 75., 127.-130., 195.pantu, Civillikuma 1668.^{9} pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 1677,04 EUR; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai samaksāto valsts nodevu 251,56 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai izdevumus advokāta palīdzības samaksai 142,95 EUR; noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus (6% gadā) no parāda 1677,04 EUR.

Lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2020.gada 14.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīves vietu /dzīvesvieta/, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma sniegšanai līdz 2020.gada 13.augustam (lietas 2.sēj.75.lapa).

2020.gada 18.augustā atbildētājam adresētais ierakstītais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas pasta darbinieka norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (lietas 2.sēj.76.lapa).

2020.gada 4.decembrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi (lietas 2.sēj.79.-84.lapa).

Paskaidrojumos norādīts, ka viņam nezināmu apstākļu dēļ, līdz šim uz deklarēto dzīvesvietas adresi (/dzīvesvieta/) nav saņēmis ne Prasītājas pirmstiesas brīdinājumu (ja tāds sūtīts), ne Prasītājas prasības pieteikuma norakstu un tiesas paziņojumu par civillietas ierosināšanu, tādēļ par celto prasību uzzinājis novēloti un viņam nav bijis iespēju Civilprocesa likumā noteiktajā termiņā sniegt paskaidrojumus šajā lietā.

Atbildētājs neatzīst prasību daļā par 1217,54 EUR piedziņu no viņa, uzskata to par nepamatotu un noraidāmu, jo prasījumiem, kas izriet no Prasītājas minētajiem paziņojumiem, prasības pieteikuma sastādīšanas dienā - 2020.gada 1.jūlijā ir iestājies noilgums, līdz ar to parāda piedziņas prasība attiecībā uz tiem nevar pastāvēt, jo saskaņā ar Civillikuma 1910.pantu ar noilguma termiņa notecējumu izbeidzas ne vien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība.

Publiski pieejamie Latvijas Republikas Uzņēmu reģistra dati apliecina, ka Prasītāja 2003.gada 20.februārī reģistrēta komercreģistrā, bet Komerclikuma 2.pants noteic, ja komersants ir ierakstīts komercreģistrā, nav pieļaujama ieruna par to, ka saimnieciskā darbība, kas veikta, izmantojot komercreģistrā ierakstīto firmu, nav komercdarbība.

Savukārt Komerclikuma 388.pantā noteikts, ka komercdarījumi ir komersanta tiesiskie darījumi, kas saistīti ar komercdarbību. Turklāt, Komerclikuma 389.pantā noteikts, ja darījums ir komercdarījums tikai vienam no darījuma dalībniekiem, šā likuma noteikumi par komercdarījumiem ir vienlīdz piemērojami arī pārējiem darījuma dalībniekiem, ciktāl normatīvajos aktos patērētāju tiesību aizsardzības jomā vai citos likumos nav noteikts citādi.

Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 2.4.punktā noteikts, ka Prasītāja ir maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs, kuram Rīgas dome deleģējusi veikt maksas autostāvvietu ierīkošanu, apsaimniekošanu, pārvaldīšanu, maksas par autostāvvietu lietošanu iekasēšanu, piedziņu un riteņu bloķēšanas iekārtu pielietošanu, maksas autostāvvietu lietošanas noteikumu ievērošanas kontroli saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem.

Prasītājas faktiski veiktās darbības (autostāvvietu ierīkošana, apsaimniekošana, maksas iekasēšana, u.t.t.) nepārprotami liecina, ka Prasītāja veic saimniecisko darbību, bet normatīvo aktu regulējums un Latvijas Republikas Uzņēmu reģistra dati apliecina, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir komersants, kas savas komercdarbības ietvaros veic komercdarījumus.

Savukārt, saskaņā ar Komerclikuma 406.pantu no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš. Komerclikuma noteikumi attiecībā uz noilguma termiņu komercdarījumiem kā speciālā norma prevalē pār Civillikuma 1895.pantā vispārīgi noteikto 10 gadu noilguma termiņu.

Ņemot vērā, ka Civillikuma 1905.pantā noteikts, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu, Atbildētājs vēlas norādīt, ka pēdējo, gandrīz 5 gadu laikā, kopš dzīvo savā deklarētajā dzīvesvietā (/dzīvesvieta/), nav saņēmis nevienu viņam adresētu Prasītājas paziņojumu, atgādinājumu vai brīdinājumu saistībā ar civillietā Nr.C33411420 (C-4114-20/19) minētajiem prasījumiem, tādejādi noilguma termiņš šiem prasījumiem nav ticis pārtraukts.

No minētajām tiesību normām un lietas faktiskajiem apstākļiem nepārprotami secināms, ka sekojošiem Prasītājas norādītiem prasījumiem, kas izriet no paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu, uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu (2020.gada 1.jūlijs) ir iestājies noilgums:

- 2013.gada 8.novembra paziņojums Nr.035154 par pēcapmaksu 19,07 EUR,
- 2014.gada 3.janvāra paziņojums Nr.042674 par pēcapmaksu 15,10 EUR,
- 2014.gada 19.februāra paziņojums Nr.051636 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 21.februāra paziņojums Nr.051623 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 3.marta paziņojums Nr.054241 par pēcapmaksu 46,93 EUR,
- 2014.gada 7.marta paziņojums Nr.055090 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 13.marta paziņojums Nr.056096 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 17.marta paziņojums Nr.056723 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 25.marta paziņojums Nr.058673 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 4.aprīļa paziņojums Nr.061190 par pēcapmaksu 13,39 EUR,
- 2014.gada 7.aprīļa paziņojums Nr.061267 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 14.aprīļa paziņojums Nr.062543 par pēcapmaksu 13,39 EUR,
- 2014.gada 17.aprīļa paziņojums Nr.063825 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 3.maija paziņojums Nr.065741 par pēcapmaksu 46,93 EUR,
- 2014.gada 4.jūlija paziņojums Nr.088105 par pēcapmaksu 32,71 EUR,
- 2014.gada 30.jūlija paziņojums Nr.093386 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 1.augusta paziņojums Nr.093858 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 11.augusta paziņojums Nr.095798 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 14.augusta paziņojums Nr.097043 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 19.augusta paziņojums Nr.098531 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 2.septembra paziņojums Nr.101925 par pēcapmaksu 32,71 EUR,
- 2014.gada 8.oktobra paziņojums Nr.112485 par pēcapmaksu 13,39 EUR,
- 2014.gada 13.oktobra paziņojums Nr.112588 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 14.oktobra paziņojums Nr.110220 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 27.oktobra paziņojums Nr.116612 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 31.oktobra paziņojums Nr.118062 par pēcapmaksu 32,71 EUR,
- 2014.gada 5.novembra paziņojums Nr.120031 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 7.novembra paziņojums Nr.119814 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2014.gada 12.novembra paziņojums Nr.121293 par pēcapmaksu 13,39 EUR,
- 2014.gada 10.decembra paziņojums Nr.127595 par pēcapmaksu 46,93 EUR,
- 2015.gada 13.janvāra paziņojums Nr.135502 par pēcapmaksu 19,09 EUR,
- 2015.gada 15.janvāra paziņojums Nr.136254 par pēcapmaksu 13,39 EUR,
- 2015.gada 15.janvāra paziņojums Nr.136357 par pēcapmaksu 7,98 EUR,
- 2015.gada 19.janvāra paziņojums Nr.137118 par pēcapmaksu 13,39 EUR,
- 2015.gada 20.janvāra paziņojums Nr.137230 par pēcapmaksu 13,39 EUR,
- 2015.gada 27.janvāra paziņojums Nr.138754 par pēcapmaksu 13,39 EUR,
- 2015.gada 4.februāra paziņojums Nr.141608 par pēcapmaksu 13,39 EUR,
- 2015.gada 13.februāra paziņojums Nr.143688 par pēcapmaksu 10,54 EUR,
- 2015.gada 24.marta paziņojums Nr.156516 par pēcapmaksu 32,71 EUR,
- 2015.gada 8.maija paziņojums Nr.174485 par pēcapmaksu 17 EUR,
- 2015.gada 4.jūnija paziņojums Nr.186536 par pēcapmaksu 17 EUR,
- 2015.gada 10.jūnija paziņojums Nr.187909 par pēcapmaksu 20,50 EUR,
- 2015.gada 16.jūnija paziņojums Nr.190802 par pēcapmaksu 20,50 EUR,
- 2015.gada 26.jūnija paziņojums Nr.193348 par pēcapmaksu 20,50 EUR,
- 2015.gada 29.jūnija paziņojums Nr.196402 par pēcapmaksu 12 EUR,
- 2015.gada 17.jūlija paziņojums Nr.203878 par pēcapmaksu 20,50 EUR,
- 2015.gada 24.augusta paziņojums Nr.217384 par pēcapmaksu 17 EUR,
- 2015.gada 27.augusta paziņojums Nr.219151 par pēcapmaksu 17 EUR,
- 2015.gada 28.augsuta paziņojums Nr.219280 par pēcapmaksu 20,50 EUR,
- 2015.gada 29.septembra paziņojums Nr.230303 par pēcapmaksu 20,50 EUR,
- 2015.gada 9.oktobra paziņojums Nr.234978 par pēcapmaksu 53 EUR,
- 2015.gada 21.novembra paziņojums Nr.251416 par pēcapmaksu 14 EUR,
- 2015.gada 24.novembra paziņojums Nr.251941 par pēcapmaksu 20,50 EUR,
- 2016.gada 21.janvāra paziņojums Nr.277053 par pēcapmaksu 20,50 EUR,
- 2016.gada 1.februāra paziņojums Nr.280628 par pēcapmaksu 53 EUR,
- 2016.gada 7.aprīļa paziņojums Nr.303733 par pēcapmaksu 17 EUR,
- 2016.gada 17.jūnija paziņojums Nr.327553 par pēcapmaksu 17 EUR,
- 2016.gada 2.decembra paziņojums Nr.395108 par pēcapmaksu 12 EUR.

Kā redzams no minēto paziņojumu sastādīšanas datumiem, tad pat pēdējam no minētajiem paziņojumiem (Nr.395108) prasības noilgums iestājies vairāk kā pus gadu pirms prasības celšanas tiesā – 2019.gada 2.decembrī.

Arī juridiskajā literatūrā ir nostiprināts, ka nevienam nav pienākums izpildīt saistību pat tad, ja ir neapšaubāmi pierādījumi par tās rašanos, apmēru, izpildes veidu, jo kreditors nav rīkojies likumā noteiktajā termiņā (*sk. Torgāns K., Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 283.-284. lpp.; Kalvis Torgāns, Saistību tiesības. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 253.-254. lpp.*).

Turklāt, vērš uzmanību, ka jautājums par Prasītājas prasījumu, kas izriet no paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu, noilguma termiņš jau ir vērtēts Latvijas Republikas tiesās.

Piemēram, Kurzemes rajona tiesa 2020.gada 30.septembra spriedumā civillietā Nr.C69308820 (Lietas arhīva Nr.C-3088-20/34) ir izvērtējusi un izspriedusi faktiski identisku (attiecībā uz noilguma iestāšanos) Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" prasību un atzinusi, ka Prasītāja ir atzīstama par komersantu un no tās veiktajiem komercdarījumiem izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā.

Minētajā spriedumā arī vērsta uzmanība uz tiesību doktrīnā norādīto, ka noilguma institūts civiltiesībās veidots ar mērķi novērst nenoteiktību mantiskajās attiecībās, radīt skaidrību tad, ja kāda persona ilgstoši neīsteno tiesības vai neprasa novērst iespējamo strīdu par tām. Nebūtu saprātīgi pieļaut, ka iespējamais parādnieks uz mūžīgiem laikiem atrodas zem parāda atprasīšanas vai vismaz tiesāšanās Damokla zobena un nevar plānot savu darbību, izslēdzot šādus draudus *(sk. Torgāns K., Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 276. lpp.; Kalvis Torgāns, Saistību tiesības. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 246.-247. lpp.).*

Savukārt, Augstākās tiesas Senāts 2010.gada 21.aprīļa spriedumā (lieta Nr.SKC-100/2010) noteicis, ja, izskatot lietu pēc būtības, tiesa konstatē, ka ir iestājies civiltiesību normās noteiktais noilgums, tad tai nav jāskaidro faktiskie apstākļi un jāvērtē pierādījumi, jo noilgums ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai.

Atbildētāja ieskatā sertificēta mediatora piesaistīšana šajā lietā nedos nekādu rezultātu un mediācijas process nebūs iespējams. Ņemot vērā, ka mediācijas process nav obligāts, un atzīmējot, ka lietas nodošana sertificētam mediatoram acīmredzami nesasniegs Mediācijas likuma 2.pantā norādīto mērķi (sekmēt sociālo attiecību harmonizāciju), kā arī nolūkā nekavēt lietas izskatīšanu, Atbildētājs paskaidro, ka nepiekrīt izmantot mediāciju.

Ņemot vērā minēto lietas faktisko un tiesisko apstākļu kopumu to savstarpējā sakarībā un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.pantu, Komerclikuma 2., 388., 389., 406.pantu, Civillikuma 1., 1895. un 1910.pantu, lūdz prasību par zaudējumu piedziņu daļā par 1217,54 EUR piedziņu atzīt par nepamatotu un noraidīt.

2020.gada 20.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums, ka saīsinātā sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2020.gada 16.decembrī, izskaidrojot Civilprocesa likuma 250.^{25} panta trešo daļu (lietas 2.sēj.78.lapa).

2020.gada 14.decembrī tiesā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums par lietas izskatīšanas atlikšanu, kurā norādīts, ka, ievērojot Atbildētāja paskaidrojumos izteiktos iebildumus, lūdz atļaut izmantot Civilprocesā noteiktās tiesības sniegt atsauksmi par Atbildētāja paskaidrojumiem, kā arī iesniegt papildus pierādījumus saistībā ar prasījuma tiesību noilguma termiņa pārtraukumu (lietas 2.sēj.87., 91.lapa).

2020.gada 16.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums, ka saīsinātā sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2021.gada 8.februārī, izskaidrojot Civilprocesa likuma 250.^{25} panta trešo daļu (lietas 2.sēj.93.lapa).

Pusēm paziņojums nosūtīts elektroniskā pasta sūtījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta otro daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 6^{1} daļu tiesas dokumentus piegādā elektroniskā pasta sūtījumā, ja lietas dalībnieks paziņojis tiesai, ka viņš piekrīt saziņai ar tiesu izmantot elektronisko pastu. Šādā gadījumā tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka norādīto elektroniskā pasta adresi.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumenti nosūtīti 56.pantā noteiktajā kārtībā, [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu [..]. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka [..] Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi puses par lietas izskatīšanas datumu.

2021.gada 18.janvārī tiesā saņemta prasītājas pārstāves atsauksme (lietas 2.sēj.95.-98.lapa).

Atsauksmē norādīts, ka nepiekrīt Atbildētāja paskaidrojumos izteiktajiem iebildumiem un viedoklim, ka Prasītājas prasījuma tiesībām pret Atbildētāju būtu iestājies noilgums.

Jautājumā par Komerclikuma piemērošanu Prasītāja norāda uz Komerclikuma 406.pantu, kas paredz, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Minētā likuma 388.pants nosaka komercdarījuma jēdzienu - komercdarījumi ir komersanta tiesiskie darījumi, kas saistīti ar komercdarbību.

Atbilstoši Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 2.punktam Prasītāja ir maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs, kuram Rīgas dome ir deleģējusi veikt maksas autostāvvietu ierīkošanu, apsaimniekošanu, pārvaldīšanu un maksas autostāvvietu lietošanas noteikumu ievērošanas kontroli saskaņā ar iepriekš minētajiem saistošajiem noteikumiem.

Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" izdoti saskaņā ar likuma Par pašvaldībām 43.panta pirmās daļas 13.punktu un likuma Par autoceļiem 6.panta 4.^{1} daļu.

Likuma "Par pašvaldībām" 43.panta pirmajā daļā noteikts, ka pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus par jautājumiem, kas uzskaitīti šīs tiesību normas 1.- 12.punktos, kā arī par citiem likumos un Ministra kabineta noteikumos paredzētajiem jautājumiem (13.punkts).

Likuma Par autoceļiem 6.panta 4.^{1} daļā noteikts, ka pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

Atbilstoši minētajam Atbildētāja kā maksas autostāvvietas lietotāja pienākumu norēķināties par maksas autostāvvietas lietošanu nosaka Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu prasības - likums "Par pašvaldībām", likums "Par autoceļiem" un Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi".

Atsauksmē norādīts, ka, ievērojot minēto, Atbildētāja maksājuma saistības un parāds nav radies komercdarījuma rezultātā, līdz ar to uz Prasītājas prasījumu pret Atbildētāju nav attiecināms Komerclikuma 406.pants.

Atbilstoši Civillikuma prasībām maksājumu, kuru samaksu paredz normatīvo aktu prasības, noilgums ir skaitāms atbilstoši Civillikuma 1895.pantam - visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īpaši termiņi,

izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

Jautājumu par Prasītājas darbību pēc Rīgas domes kā atvasinātas publiskās personas deleģējuma 2017.gadā un 2018.gadā vērtējusi arī Latvijas Republikas Tieslietu ministrija.

Tā Latvijas Republikas Tieslietu ministrija 2017.gada 20.decembrī sagatavojusi atbildes vēstuli Rīgas domes Satiksmes un transporta lietu komitejai par informācijas saņemšanu par transportlīdzekļa īpašniekiem, kur cita starpā norādījusi, ka Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 2.1.apakšpunktā noteikts, ka maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos, savukārt šo saistošo noteikumu 2.4.apakšpunktā minēts, ka maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", kurai Rīgas dome deleģējusi veikt maksas autostāvvietu ierīkošanu, apsaimniekošanu, pārvaldīšanu un maksas autostāvvietu lietošanas noteikumu ievērošanas kontroli saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem.

Līdz ar to Tieslietu ministrija secinājusi, ka Prasītāja izpilda pašvaldības autonomo funkciju, kas noteikta likuma Par pašvaldībām 15.panta pirmās daļas 2.punktā, proti, gādāt par Rīgas pilsētas ielu labiekārtošanu un uzturēšanu, izpildot pašvaldības autonomo pārvaldes uzdevumu - apsaimniekot un pārvaldīt Rīgas domei piederošās maksas autostāvvietas, kas atrodas ielas sarkano līniju robežās.

Tieslietu ministrija norādījusi, ka saskaņā ar iepriekš minēto saistošo noteikumu 2.4.apakšpunktu, maksas autostāvvietu lietošanas noteikumu ievērošanas kontroles funkcija, ko veic Prasītāja, tai ir deleģēta ar normatīvo aktu. Līdz ar to, ņemot vērā funkciju deleģēšanas kā pilnvarojuma būtību, uzskatāms, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" darbības, kas saistītas ar šo funkciju, veic Rīgas pilsētas pašvaldība - Rīgas dome, nevis Prasītāja savās interesēs un uzdevumā.

Neskatoties uz visu iepriekš minēto, Prasītāja norāda, ka pirms prasības celšanas tiesā Prasītāja vērsusies pie licencēta parādu ārpustiesas atgūšanas pakalpojuma sniedzēja SIA "/nosaukums B/", ar mērķi aicināt Atbildētāju savas parādsaistības pret Prasītāju nokārtot labprātīgi.

Parādu ārpustiesas atgūšanas procesu ietvaros, uzsākot parādu atgūšanu, parādu ārpustiesas atgūšanas speciālists atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma prasībām 2014.gada 27.oktobrī, 2015.gada 27.maijā, 2015.gada 20.jūlijā, 2015.gada 14,augustā, 2017.gada 24.martā, 2017.gada 10.augustā, 2017.gada 24.augustā, 2017.gada 3.novembrī, 2017.gada 15.decembrī, 2018.gada 21.februārī, 2018.gada 5.aprīlī, 2018.gada 24.augustā, 2018.gada 31.augustā, 2018.gada 28.septembrī, 2018.gada 2.novembrī, 2019.gada 30.jūlijā u n 2019.gada 6.septembrī nosūtījis Atbildētājam paziņojumus par parāda esamību, aicinot Atbildētāju samaksāt parādu.

Prasītāja īpaši vērš uzmanību uz to, ka Prasītājas pārstāvis SIA "/nosaukums B/" iepriekš minētos Atbildētājam nosūtītos paziņojumus par parādu nekad nav saņēmis atpakaļ no pasta pakalpojumu sniedzēja kā nepiegādātus.

Saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 11.pantu kreditors un parādu atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ar parādnieku sazinās, izmantojot tos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, kas norādīta kreditora un parādnieka noslēgtajā tiesiskajā darījumā.

Ja parādnieks nav sasniedzams, izmantojot iepriekš minētos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, vai ja to ir lūdzis pats parādnieks, kreditors un parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs izmantot kontaktinformāciju, kas tam ir kļuvusi zināma vai iepriekšējās sadarbības laikā izmantota saziņai ar parādnieku.

Ja parādnieks nav sasniedzams, izmantojot iepriekš minētos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, saziņu ar parādnieku īsteno rakstveidā, nosūtot nepieciešamo informāciju uz parādnieka deklarētās dzīvesvietas adresi.

Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 2.3.punktā noteikts, kādas personas atbilstoši iepriekš minētajiem noteikumiem ir atzīstamas par maksas autostāvvietas lietotājiem, proti, mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Tā kā paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu sagatavošanas brīdi transportlīdzekļa vadītāji visbiežāk (un arī konkrētajā gadījumā) netiek identificēti, jo attiecīgie paziņojumi sagatavoti transportlīdzekļa vadītājam klāt neesot, tad, lai noskaidrotu konkrētā transportlīdzekļa turētāju vai īpašnieku, SIA "/nosaukums B/" nepieciešams ieskatīties va/s "Ceļu satiksmes drošības direkcija" attiecīgajos reģistros, kur tai skaitā tiek norādīta arī konkrētā transportlīdzekļa turētāja un īpašnieka adrese.

Šai sakarā Prasītājas pārstāvis pirmreizējai saziņai ar parādnieku izmanto to kontaktadresi, kas norādīta valsts a/s "Ceļu satiksmes drošības direkcija" Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā.

Atsauksmē norādīts, ka līdz ar to Atbildētājam par savām parādsaistībām pret Prasītāju un Prasītājas prasījumu par parāda samaksu bijis zināms, taču Atbildētājs ne samaksājis šo parādu Prasītājai, ne arī cēlis kādus iebildumus par šādu prasību.

Civillikuma 1903.pants noteic, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

Ņemot vērā minēto, Prasītāja uzskata, ka Atbildētāja paskaidrojumos izteiktie iebildumi pret prasību ir nepamatoti un pilnībā noraidāmi.

Lūdz prasību pret Atbildētāju apmierināt pilnā apmērā un tā, kā tas norādīts prasības pieteikumā.

2021.gada 18.janvārī prasītājas atsauksme nosūtīta atbildētājam (lietas 2.sēj.127.lapa).

2020.gada 13.un 14.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums, izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 2.sēj.74.-75.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Pie minētajiem apstākļiem, tiesa atzinusi par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots.

2021.gada 8.februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu tiesa sastādījusi saīsināto spriedumu, nosakot, ka sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2021.gada 8.februāra (lietas 2.sēj.136.-137.lapa).

2021.gada 15.februārī tiesā saņemts prasītājas pārstāves sprieduma sastādīšanas lūgums, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} un 250.^{27} pantu, lūdz sastādīt spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam (lietas 2.sēj.140.lapa).

Līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 250.$^{2\,5}$2.^{1} daļā noteikto, tiesa sastāda spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Motīvu daļa

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, apsvērusi prasības pieteikumā un atsauksmē norādītos argumentus, atbildētāja iebildumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet daļēji apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 110.pantu rakstveida pierādījumi ir ziņas par faktiem, kuriem ir nozīme lietā, un šīs ziņas ar burtu, ciparu un citu rakstisku zīmju vai tehnisku līdzekļu palīdzību ierakstītas dokumentos, citos rakstos, kā arī attiecīgās ierakstu sistēmās (audio, video, magnetofonu lentēs, datoru disketēs u.c.).

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 6.panta 4.[1]daļu pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var precizēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk –Noteikumi), uz kuriem prasītāja pamatojusi prasību, 2.1.punkts noteic, ka maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Noteikumu 2.2.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Savukārt Noteikumu 2.3.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs, vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs saistību rašanās brīdī bijis transportlīdzekļa VW TOUAREG, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, īpašnieks un turētājs, ko apstiprina lietai pievienotā izdruka no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes (lietas 2.sēj.45.lapa).

Atbildētājs šo faktu nav apstrīdējis.

Atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu.

Noteikumu 21.punkts (normas redakcijā uz saistības rašanās brīdi) noteic, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena A, B, C, R un D zonas teritorijā trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 19,09 EUR vai 20,50 EUR dienā A zonas teritorijā; 15,10 EUR vai 17 EUR dienā B zonas teritorijā; 13,50 EUR dienā C zonas teritorijā; 46,93 EUR vai 53 EUR dienā R zonas teritorijā.

Atbilstoši Noteikumu 22.punktam (normas redakcijā uz saistību rašanās brīdi), gadījumā, ja autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu- tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka, bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B, C, R, D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei: 13,39 EUR vai 14 EUR dienā A zonas teritorijā; 10,54 EUR vai 12 EUR dienā B zonas teritorijā; 7,98 EUR dienā C zonas teritorijā; 32,71 EUR dienā R zonas teritorijā.

No lietai pievienotajiem paziņojumiem un tiem pievienotajām fotogrāfijām, secināms, ka prasītāja izrakstījusi atbildētājam paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu:

1. 2013.gada 8.novembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.035154 par pēcapmaksu 19,07 EUR (lietas 1.sēj.15.-17.lapa);
2. 2014.gada 3.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Rūpniecības ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.042674 par pēcapmaksu 15,10 EUR (lietas 1.sēj.18.-20.lapa);
3. 2014.gada 19.februārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.051636 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.21.-24.lapa);
4. 2014.gada 21.februārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1 izrakstīts paziņojums Nr.051623 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.25.-28.lapa);
5. 2014.gada 3.martā par maksas autostāvvietas izmantošanu Grēcinieku ielā 11A, izrakstīts paziņojums Nr.054241 par pēcapmaksu 46,93 EUR (lietas 1.sēj.29.-32.lapa);
6. 2014.gada 7.martā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.055090 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.33.-36.lapa);
7. 2014.gada 13.martā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.056096 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.37.-39.lapa);
8. 2014.gada 17.martā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.056723 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.40.-43.lapa);
9. 2014.gada 25.martā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.058673 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.44.-46.lapa);
10. 2014.gada 4.aprīlī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.061190 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.47.-49.lapa);
11. 2014.gada 7.aprīlī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā, izrakstīts paziņojums Nr.061267 par pēcapmaksu 19,09 EUR

(lietas 1.sēj.50.-53.lapa);

12. 2014.gada 14.aprīlī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.062543 par pēcapmaksu 13,39 EUR (lietas 1.sēj.54.-57.lapa).
13. 2014.gada 17.aprīlī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 30, izrakstīts paziņojums Nr.063825 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.58.-61.lapa);
14. 2014.gada 3.maijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Smilšu ielā 6, izrakstīts paziņojums Nr.065741 par pēcapmaksu 46,93 EUR (lietas 1.sēj.62.-64.lapa);
15. 2014.gada 4.jūlijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Kungu/Grēcinieku ielā 18, izrakstīts paziņojums Nr.088105 par pēcapmaksu 32,71 EUR (lietas 1.sēj.65.-67.lapa);
16. 2014.gada 30.jūlijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.093386 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.68.-70.lapa);
17. 2014.gada 1.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 30, izrakstīts paziņojums Nr.093858 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.71.-74.lapa);
18. 2014.gada 11.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 20, izrakstīts paziņojums Nr.095798 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.75.-78.lapa);
19. 2014.gada 14.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 16, izrakstīts paziņojums Nr.097043 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 79.-82.lapa);
20. 2014.gada 19.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 18, izrakstīts paziņojums Nr.098531 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.83.-86.lapa);
21. 2014.gada 2.septembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Vaļņu ielā 30, izrakstīts paziņojums Nr.101925 par pēcapmaksu 32,71 EUR (lietas 1.sēj.87.-90.lapa);
22. 2014.gada 8.oktobrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā izrakstīts paziņojums Nr.112485 par pēcapmaksu 13,39 EUR (lietas 1.sēj.91.-94.lapa);
23. 2014.gada 13.oktobrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā izrakstīts paziņojums Nr.112588 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.95.-98.lapa);
24. 2015.gada 14.oktobrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.110220 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.99.-102.lapa);
25. 2014.gada 27.oktobrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.116612 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.103.-106.lapa);
26. 2014.gada 31.oktobrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.118062 par pēcapmaksu 32,71 EUR (lietas 1.sēj.107.-110.lapa);
27. 2014.gada 5.novembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.120031 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.111.-114.lapa);
28. 2014.gada 7.novembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.119814 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.115.-118.lapa);
29. 2014.gada 12.novembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.121293 par pēcapmaksu 13,39 EUR (lietas 1.sēj.119.-121.lapa);
30. 2014.gada 10.decembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Vaļņu ielā 30, izrakstīts paziņojums Nr.127595 par pēcapmaksu 46,93 EUR (lietas 1.sēj.122.-125.lapa);
31. 2015.gada 13.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.135502 par pēcapmaksu 19,09 EUR (lietas 1.sēj.126.-128.lapa);
32. 2015.gada 15.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 30, izrakstīts paziņojums Nr.136254 par pēcapmaksu 13,39 EUR (lietas 1.sēj.129.-132.lapa);
33. 2015.gada 15.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Baznīcas ielā 33, izrakstīts paziņojums Nr.136357 par pēcapmaksu 7,98 EUR (lietas 1.sēj.133.-136.lapa);
34. 2015.gada 19.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā, izrakstīts paziņojums Nr.137118 par pēcapmaksu 13,39 EUR (lietas 1.sēj.137.-139.lapa);
35. 2015.gada 20.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.137230 par pēcapmaksu 13,39 EUR (lietas 1.sēj.140.-143.lapa);
36. 2015.gada 27.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.138754 par pēcapmaksu 13,39 EUR (lietas 1.sēj.143.-145.lapa);
37. 2015.gada 4.februārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 16, izrakstīts paziņojums Nr.141608 par pēcapmaksu 13,39 EUR (lietas 1.sēj.146.-149.lapa);
38. 2015.gada 13.februārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Pumpura ielā 1, izrakstīts paziņojums Nr.143688 par pēcapmaksu 10,54 EUR (lietas 1.sēj.150.-153.lapa);
39. 2015.gada 24.martā par maksas autostāvvietas izmantošanu Vaļņu ielā 30, izrakstīts paziņojums Nr.156516 par pēcapmaksu 32,71 EUR (lietas 1.sēj.154.-156.lapa);
40. 2015.gada 8.maijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Antonijas ielā 5, izrakstīts paziņojums Nr.174485 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.157.-160.lapa);
41. 2015.gada 4.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Strēlnieku ielā 9, izrakstīts paziņojums Nr.186536 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.161.-164.lapa);
42. 2015.gada 10.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā, izrakstīts paziņojums Nr.187909 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.165.-168.lapa);
43. 2015.gada 16.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 18, izrakstīts paziņojums Nr.190802 par pēcapmaksu 20,50 EUR

(lietas 1.sēj.169.-172.lapa);

44. 2015.gada 26.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 18, izrakstīts paziņojums Nr.193348 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.173.-176.lapa);
45. 2015.gada 29.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Mednieku ielā 8, izrakstīts paziņojums Nr.196402 par pēcapmaksu 12 EUR (lietas 1.sēj.177.-180.lapa);
46. 2015.gada 17.jūlijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.203878 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.181.-183.lapa);
47. 2015.gada 24.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Antonijas ielā 7, izrakstīts paziņojums Nr.217384 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.184.-185.lapa);
48. 2015.gada 27.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Baznīcas ielā 35, izrakstīts paziņojums Nr.219151 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.186.-188.lapa);
49. 2015.gada 28.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.219280 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.189.-191.lapa);
50. 2015.gada 29.septembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju ielā 16, izrakstīts paziņojums Nr.230303 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.192.-194.lapa);
51. 2015.gada 9.oktobrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Grēcinieku ielā 11, izrakstīts paziņojums Nr.234978 par pēcapmaksu 53 EUR (lietas 1.sēj.195.-197.lapa);
52. 2015.gada 21.novembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā 59, izrakstīts paziņojums Nr.251416 par pēcapmaksu 14 EUR (lietas 1.sēj.198.-200.lapa);
53. 2015.gada 24.novembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Audēju/Vaļņu ielā 28, izrakstīts paziņojums Nr.251941 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.201.-203.lapa);
54. 2016.gada 21.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Pērses ielā 16, izrakstīts paziņojums Nr.277053 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.204.-206.lapa);
55. 2016.gada 1.februārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Grēcinieku ielā 5, izrakstīts paziņojums Nr.280628 par pēcapmaksu 53 EUR (lietas 1.sēj.207.-209.lapa);
56. 2016.gada 7.aprīlī par maksas autostāvvietas izmantošanu 11.novembra krastmalā 17, izrakstīts paziņojums Nr.303733 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.210.-213.lapa);
57. 2016.gada 17.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Elizabetes ielā 33, izrakstīts paziņojums Nr.327553 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.214.-217.lapa);
58. 2016.gada 2.decembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu E.Melngaiļa ielā 1A, izrakstīts paziņojums Nr.395108 par pēcapmaksu 12 EUR (lietas 1.sēj.218.-220.lapa);
59. 2017.gada 3.jūlijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Stabu ielā 2, izrakstīts paziņojums Nr.AAU000016 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.221.-223.lapa);
60. 2017.gada 6.jūlijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Grēcinieku ielā 11, izrakstīts paziņojums Nr.AAR000099 par pēcapmaksu 53 EUR (lietas 1.sēj.224.-226.lapa);
61. 2017.gada 31.jūlijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Pērses ielā 2, izrakstīts paziņojums Nr.AAU000403 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.227.-229.lapa);
62. 2017.gada 19.septembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Ģertrūdes ielā pretī Ģertrūdes ielai 70, izrakstīts paziņojums Nr.AAL001689 par pēcapmaksu 13,50 EUR (lietas 1.sēj.230.-232.lapa);
63. 2017.gada 18.decembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Kalpaka bulvārī pie Kalpaka bulvāra 4, izrakstīts paziņojums Nr.AAL004012 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.233.-235.lapa);
64. 2018.gada 16.janvārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Rūpniecības ielā 7, izrakstīts paziņojums Nr.AAK002161 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.236.-238.lapa);
65. 2018.gada 26.martā par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā pretī Dzirnavu ielai 71, izrakstīts paziņojums Nr.AAM004147 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.239.-241.lapa);
66. 2018.gada 25.aprīlī par maksas autostāvvietas izmantošanu Ģertrūdes ielā pie Baznīcas ielas 24, izrakstīts paziņojums Nr.AAS003778 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.242.-244.lapa);
67. 2018.gada 25.aprīlī par maksas autostāvvietas izmantošanu Rūpniecības ielā 18, izrakstīts paziņojums Nr.AAR001652 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 1.sēj.245.-247.lapa);
68. 2018.gada 2.maijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā 60, izrakstīts paziņojums Nr.ABN004690 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 1.sēj.248.-250.lapa);
69. 2018.gada 16.maijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā 59, izrakstīts paziņojums Nr.ABL001542 par pēcapmaksu 14,50 EUR (lietas 2.sēj.2.-4.lapa);
70. 2018.gada 13.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā 59, izrakstīts paziņojums Nr.ABL001830 par pēcapmaksu 14,50 EUR (lietas 2.sēj.5.-7.lapa);
71. 2018.gada 18.jūnijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Baznīcas ielā 19/23, izrakstīts paziņojums Nr.AAR002672 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 2.sēj.8.-10.lapa);
72. 2018.gada 13.jūlijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā pretī Dzirnavu ielai 71, izrakstīts paziņojums Nr.AAL007427 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 2.sēj.11.-13.lapa);
73. 2018.gada 31.jūlijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Rūpniecības ielā 11, izrakstīts paziņojums Nr.AAN004297 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 2.sēj.14.-16.lapa);
74. 2018.gada 16.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Rūpniecības ielā 16, izrakstīts paziņojums Nr.AAE007365 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 2.sēj.17.-19.lapa);
75. 2018.gada 21.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā 57, izrakstīts paziņojums Nr.ABM005264 par pēcapmaksu

20,50 EUR (lietas 2.sēj.20.-22.lapa);

76. 2018.gada 21.augustā par maksas autostāvvietas izmantošanu Stabu ielā 72, izrakstīts paziņojums Nr.AAB002531 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 2.sēj.23.-25.lapa);

77. 2018.gada 19.septembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Baznīcas ielā 13, izrakstīts paziņojums Nr.AAE007989 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 2.sēj.26.-28.lapa);

78. 2018.gada 19.oktobrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā 58, izrakstīts paziņojums Nr.ABE008552 par pēcapmaksu 14,50 EUR (lietas 2.sēj.29.-31.lapa);

79. 2018.gada 20.decembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā 60, izrakstīts paziņojums Nr.AAR004518 par pēcapmaksu 14,50 EUR (lietas 2.sēj.32.-34.lapa);

80. 2019.gada 28.februārī par maksas autostāvvietas izmantošanu Dzirnavu ielā 60, izrakstīts paziņojums Nr.AAF007267 par pēcapmaksu 20,50 EUR (lietas 2.sēj.35.-38.lapa);

81. 2019.gada 18.jūlijā par maksas autostāvvietas izmantošanu Baznīcas ielā 9/11, izrakstīts paziņojums Nr.ABM008059 par pēcapmaksu 14,50 EUR (lietas 2.sēj.39.-41.lapa);

82. 2019.gada 6.septembrī par maksas autostāvvietas izmantošanu Vilandes ielā 14, izrakstīts paziņojums Nr.AAQ006437 par pēcapmaksu 17 EUR (lietas 2.sēj.42.-44.lapa).

Noteikumu 27.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu noteiktajā termiņā nav veicis un uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju 1677,04 EUR.

Civillikuma 1535.pants noteic, ka puses var dot savu piekrišanu vai nu abas reizē, vai viena pirms otras; tādā kārtā darījums var iesākties vai nu ar vienas puses apsolījumu, kuru pēc tam pieņem otra puse, vai arī ar pieņemšanu, kas izteikta pieprasījuma vai lūguma veidā.

Saskaņā ar Civillikuma 1537.pantu, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Tā kā atbildētājs nav apstrīdējis, ka ir lietojis prasītājas apsaimniekotās un uzturētās maksas autostāvvietas, tiesa secina, ka puses noslēdza līgumu atbilstoši Civillikuma 1535.pantam.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No atbildētāja paskaidrojumiem izriet, ka prasītājas faktiski veiktās darbības (autostāvvietu ierīkošana, apsaimniekošana, maksas iekasēšana) liecina, ka prasītāja veic saimniecisko darbību, bet normatīvo aktu regulējums un Uzņēmumu reģistra dati apliecina, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir komersants, kas savas komercdarbības ietvaros veic komercdarījumus, un saskaņā ar Komerclikuma 406.pantu no komercdarījumiem izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš (lietas 2.sēj. 79.-84.lapa).

Savukārt no prasītājas pārstāves atsauksmes izriet, ka prasītājas ieskatā atbildētāja maksājuma saistības un parāds nav radies komercdarījuma rezultātā, līdz ar to uz prasītājas prasījumu pret atbildētāju nav attiecināms Komerclikuma 406.pants.

Atsaucoties uz Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas 2017.gada 20.decembra Rīgas domes Satiksmes un transporta lietu komitejai sagatavoto atbildi, prasītāja atsauksmē norādījusi, ka Tieslietu ministrija secinājusi, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" izpilda pašvaldības autonomo funkciju, kas noteikta likuma "Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 2.punktā, proti, gādāt par Rīgas pilsētas ielu labiekārtošanu un uzturēšanu, izpildot pašvaldības autonomo pārvalde uzdevumu- apsaimniekot un pārvaldīt Rīgas domei piederošās maksas autostāvvietas, kas atrodas ielas sarkano līniju robežās.

Prasītāja uzskata, ka, ņemot vērā funkciju deleģēšanas kā pilnvarojuma būtību, uzskatāms, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" darbības, kas saistītas ar šo funkciju, veic Rīgas pilsētas pašvaldība- Rīgas dome, nevis Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" savās interesēs un uzdevumā (lietas 2.sēj.96.lapa).

Tādējādi starp pusēm pastāv strīds par to, vai uz prasītājas prasījumiem attiecināms Komerclikuma 406.pantā noteiktais 3 gadu noilguma termiņš.

Komerclikuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka komersants ir komersreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība).

Minētā panta otrā daļa noteic, ka komercsabiedrība ir atklāta saimnieciskā darbība, kuru savā vārdā peļņas gūšanas nolūkā veic komersants. Komercsabiedrība ir viens no uzņēmējsabiedrības veidiem.

Savukārt atbilstoši Komerclikuma 134.panta otrajai daļai kapitālsabiedrība ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība.

No lietai pievienotās izdrukas redzams, ka saskaņā ar Uzņēmuma reģistra sniegto informāciju prasītāja-Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" komercreģistrā reģistrēta 2003.gada 20.februārī, un tās uzņēmējdarbības forma norādīta sabiedrība ar ierobežotu atbildību (lietas 2.sēj.48.lapa).

Saskaņā ar Noteikumu 2.4.punktu prasītāja- Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs, kurai Rīgas dome deleģējusi veikt maksas autostāvvietu ierīkošanu, apsaimniekošanu, pārvaldīšanu, maksas par autostāvvietu lietošanu iekasēšanu, piedziņu un riteņu bloķēšanas iekārtu pielietošanu, maksas autostāvvietu lietošanas noteikumu ievērošanas kontroli saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem.

Prasītāja kā Rīgas pašvaldības kapitālsabiedrība darbojas peļņas gūšanas nolūkā, iekasējot maksu par autostāvvietu izmantošanu pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Līdz ar to nav šaubu, ka prasītāja, veicot maksas autotāvvietu apsaimniekošanu un maksas iekasēšanu, darbojas kā komersants, kā to paskaidrojumos pamatoti norādījis arī atbildētājs.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87.panta pirmā daļa noteic, ka publiska persona privāto tiesību jomā darbojas šādos gadījumos: 1) veicot darījumus, kas nepieciešami tās darbības nodrošināšanai; 2) sniedzot pakalpojumus; 3) dibinot kapitālsabiedrību vai iegūstot līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā.

Atbilstoši minētā likuma 88.panta pirmajai daļai, ciktāl likumā nav noteikts citādi, publiska persona savu funkciju efektīvai izpildei var dibināt kapitālsabiedrību vai iegūt līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā, ja īstenojas viens no šādiem nosacījumiem [..].

Likuma "Par pašvaldībām" 14.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka, pildot savas fukcijas, pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības: 1) veidot pašvaldību iestādes, dibināt biedrības vai nodibinājumus, kapitālsabiedrības, kā arī ieguldīt savus līdzekļus kapitālsabiedrībās.

No minētajām tiesību normām secināms, ka publiska persona, kas konkrētajā gadījumā ir Rīgas pašvaldība, var darboties gan privāto

tiesību jomā, gan publiski tiesiskās attiecībās.

Tiesas ieskatā prasītājas uzskats, ka SIA "Rīgas satiksme", apsaimniekojot maksas autostāvvietas pašvaldības administratīvajā teritorijā, izpilda pašvaldības autonomo funkciju, kas noteikta likuma "Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 2.punktā, ir kļūdains, jo minētā tiesību norma noteic pašvaldībai pienākumu gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību, nevis uzliek pienākumu ieksēt maksu par autostāvvietu izmantošanu. Tiesību iekasēt maksu par autostāvvietas izmantošanu pašvaldības administratīvajā teritorijā paredz likuma "Par autoceļiem" 6.panta $4.^1$ daļa.

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Tiesa ņem vērā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas līdzīgā lietā, vērtējot SIA "Rīgas satiksme" darbības saistībā ar maksas autostāvvietu apsaimniekošanu un uzraudzību, norādīto, ka SIA "Rīgas satiksme" darbības saistībā ar maksas autostāvvietu apsaimniekošanu un uzraudzīšanu veic Rīgas pašvaldības interesēs un uzdevumā, kura kā atvasināta publiskā persona pati nevar veikt šīs darbības. Tāpēc saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto ir dibināta pašvaldības kapitālsabiedrība- SIA "Rīgas satiksme", proti, privāto tiesību juridiska persona, kas Rīgas pašvaldības uzdevumā nodarbojas ar komercdarbību (*sk.Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 7.janvāra spriedumu, lietas arhīva Nr.CA-0312-21/6).*

Tiesa ņem vērā arī minētajā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedumā norādīto, ka prasītāja, pārvaldot un apsaimniekojot Rīgas pilsētas maksas autostāvvietas ielu sarkano līniju robežās un piedaloties Rīgas pilsētas transporta infrastruktūras uzturēšanā un attīstīšanā, kā arī nodrošinot autotransporta un stāvvietu pakalpojumus, nodarbojas ar komercdarbību, tāpēc strīdā piemērojamas Civillikuma un Komerclikuma normas.

Tādējādi, pretēji prasītājai, tiesa uzskata, ka uz prasītājas prasījumu pret atbildētāju ir attiecināms Komerclikuma 406.pants.

No atbildētāja paskaidrojumiem secināms, ka atbildētājs neapstrīd saistību pēc būtības, bet norāda uz apstākli, ka prasītājas prasījumiem, kas izriet no paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu (paziņojumi, kas izrakstīti, sākot ar 2013.gada 8.novembri, līdz paziņojumam, kas izrakstīts 2016.gada 2.decembrī), uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu -2020.gada 1.jūliju, ir iestājies noilgums.

Civillikuma 1895.pants noteic, ka visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

Saskaņā ar Komerclikuma 406.pantu no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Savukārt Civillikuma 1905.pants noteic, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

Atbildētājs paskaidrojumos norādījis, ka pēdējo, gandrīz 5 gadu laikā, kopš dzīvo savā deklarētajā dzīvesvietā /dzīvesvieta/, nav saņēmis nevienu viņam adresētu paziņojumu, atgādinājumu vai brīdinājumu saistībā ar lietā minētajiem prasījumiem, tādējādi noilguma termiņš šiem prasījumiem nav ticis pārtraukts.

Savukārt no prasītājas atsauksmes izriet, ka pirms prasības celšanas tiesā prasītāja vērsusies pie licencēta parādu ārpustiesas atgūšanas pakalpojuma sniedzēja SIA "/nosaukums B/" ar mērķi aicināt atbildētāju savas parādsaistības pret prasītāju nokārtot labprātīgi.

Lietai pievienota SIA "/nosaukums B/ atbildētājam adresētā 2014.gada 27.oktobra pirmstiesas pretenzija, 2015.gada 27.maija, 2015.gada 20.jūlija paziņojums par parāda esamību, 2015.gada 14.augusta pirmstiesas pretenzija (lietas 2.sēj.100.-103.lapa).

No minētās pirmstiesas pretenzijas un paziņojumiem par parāda esamību redzams, ka tajos norādīta šāda atbildētāja adrese: /adrese/.

Lietai pievienots SIA "/nosaukums B/ atbildētājam adresētais 2017.gada 24.marta, 2017.gada 10.augusta, 2017.gada 24.augusta atkārtots paziņojums, 2017.gada 3.novembra paziņojums par parāda esamību, 2017.gada 15.decembra atkārtots paziņojums, 2018.gada 21.februāra paziņojums par parāda esamību, 2018.gada 21.februāra, 2018.gada 5.aprīļa, 2018.gada 24.augusta, 2018.gada 31.augusta, 2018.gada 28.septembra, 2018.gada 2.novembra atkārtots paziņojums, 2019.gada 30.jūlija paziņojums par nenokārtotām parādsaistībām, 2019.gada 6.septembra atkārtots paziņojums (lietas 2.sēj.104.-116. un 123.lapa).

No minētajiem paziņojumiem redzams, ka tajos norādīta šāda atbildētāja adrese: /adrese/.

Saskaņā ar judikatūrā atzīto, lai paziņojums par parāda esamību pārtrauktu noilgumu, tam jābūt paziņotam individuāli un personiski parādniekam, kā arī tajā jābūt nepārprotami paustai kreditora gribai prasīt konkrētas saistības izpildi (*sk. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2017.gada 4.jūlija spriedumu lietā C20229814; SKC-248/2017).*

Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Iedzīvotāju reģistra sniegto informāciju- Personu datu pārlūku no 2014.gada 19.februāra atbildētāja deklarētā dzīvesvieta bija /dzīvesvieta/; no 2018.gada 29.janvāra atbildētāja deklarētā dzīvesvieta bija /dzīvesvieta/; no 2020.gada 6.janvāra atbildētāja deklarētā dzīvesvieta norādīta /dzīvesvieta/ (lietas 2.sēj.131.lapa).

No minētā secināms, ka paziņojumi par parāda esamību atbildētājam sūtīti uz adresēm, kas nav atbildētāja deklarētā dzīvesvieta.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 11.panta pirmā daļa noteic, ja likumā nav noteikts citādi, ar parādnieku sazinās, izmantojot tos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, kas norādīta kreditora un parādnieka noslēgtajā tiesiskajā darījumā.

Minētā panta otrā daļa noteic, ja parādnieks nav sasniedzams, izmantojot šā panta pirmajā daļā minētos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, vai ja to ir lūdzis pats parādnieks, kreditors un parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs izmantot kontaktinformāciju, kas tam ir kļuvusi zināma vai iepriekšējās sadarbības laikā izmantota saziņai ar parādnieku.

Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ja parādnieks nav sasniedzams, izmantojot šā panta pirmajā vai otrajā daļā minētos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, saziņu ar parādnieku īsteno rakstveidā, nosūtot nepieciešamo informāciju uz parādnieka deklarētās dzīvesvietas adresi.

Tādējādi atbilstoši minētajai tiesību normai SIA "/nosaukums B/" paziņojumi par parāda esamību atbildētājam bija jānosūta uz viņa deklarēto dzīvesvietu, nevis VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija" Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā norādīto informāciju, kā to atsauksmē norādījusi prasītājas pārstāve.

Tā kā Paziņošanas likums un Civilprocesa likums nosaka pienākumu personai būt sasniedzamai savā deklarētajā dzīvesvietā, bet paziņojumi atbildētājam nosūtīti uz adresēm, kas nav atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja paskaidrojumos norādīto, ka prasītājas atsauksmei pievienotos paziņojumus atbildētājs nav saņēmis.

Līdz ar to prasītājas apgalvojums, ka atbildētājam par savām parādsaistībām pret prasītāju un prasītājas prasījumu par parāda samaksu, bijis zināms, ir nepamatots un pilnībā noraidāms.

Tiesa uzskata, ka nav izšķirošas nozīmes prasītājas norādītajam apstāklim, ka SIA "/nosaukums B/" iepriekš minētos atbildētājam nosūtītos paziņojumus par parādu nekad nav saņēmusi atpakaļ no pasta pakalpojuma sniedzēja kā nepiegādātus, jo konkrētajā gadījumā paziņojumi nosūtīti uz adresēm, kas nebija atbildētāja deklarētā dzīvesvieta.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāja nav pierādījusi noilguma pārtraukumu.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka ar noilguma termiņa notecējumu izbeidzas ne vien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība. Ar šo Civillikuma 1910.pantā doto formulējumu ir uzsvērts, ka noilgums ne tikai izslēdz iespēju saņemt tiesas aizsardzību, bet rada saistības izbeigšanos vispār. Nevienam nav pienākums izpildīt saistību pat tad, ja ir neapšaubāmi pierādījumi par tās rašanos, apmēru, izpildes veidu, jo kreditors nav rīkojies likumā noteiktajā termiņā (*sk. Kalvis Torgāns. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 243.lpp.).*

Tādējādi, pie konstatētajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda 1217,54 EUR piedziņu (paziņojumi par laika periodu no 2013.gada 8.novembra līdz 2016.gada 2.decembrim) ir noraidāma sakarā ar noilguma iestāšanos.

No atbildētāja rakstveida paskaidrojuma izriet, ka viņš atzīst un piekrīt prasībai daļā par parāda 459,50 EUR (paziņojumi par laika periodu no 2017.gada 3.jūlija līdz 2019.gada 6.septembrim) piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tā kā lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs parādu 459,50 EUR prasītājai ir samaksājis, tiesa atzīst, ka ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītājas labā piedzīt parādu 459,50 EUR.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa.

Ievērojot minēto tiesību normu noteikumus, tiesa atzīst, ka apmierināms prasītājas lūgums noteikt prasītājai tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda 459,50 EUR, ievērojot Civillikuma 1763.panta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto proentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 33.panta pirmā daļa noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi.

Minētā panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Savukārt saskaņā ar minētā panta trešo daļu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi advokāta palīdzības samaksai.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, [..].

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, un to, ka prasība apmierināta 27,40 % apmērā, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva 68,93 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 1,50 EUR.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts noteic, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro,* atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījuma apmierinātās daļas.

Minētā panta otrā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, [..].

Savukārt minētā panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Lietai pievienotais 2020.gada 2.janvāra rēķins ZvAdvLZ Nr.01, izraksts no rēķina ZvAdvLZ Nr.01 pielikums un AS SEB banka paziņojums par ienākošo maksājumu apstiprina, ka par zvērinātas advokātes Lindas Zaušas juridisko palīdzību veikta samaksa 503,11 EUR (lietas 2.sēj. 69.-71.lapa).

Zvērinātas advokātes pārstāvību aliecina 2020.gada 1.jūnijā izsniegtais orderis, 2020.gada 3.janvārī izsniegtās pilnvaras (lietas 2.sēj.46.-47. un 68.lapa).

Apmierinātais prasījums šajā lietā ir 459,50 EUR. Tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu un ceturto daļu maksimālais advokāta atlīdzības apmērs ir 30% no piedzenamās summas, t.i., 137,85 EUR, bet, tā kā lieta ir izskatīta tikai pirmajā instancē, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nosakāmi 50% no maksimālā atlīdzības apmēra.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi- izdevumi advokāta palīdzības samaksai 68,93 EUR, kas ir 50% no 137,85 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu, trešās daļas 1.punktu, 39.panta pirmās daļas 5. punktu, 41.panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a"apakšpunktu, 1.[1], otro, ceturto daļu, 97., 190., 193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 459,50 EUR (četri simti piecdesmit deviņi *euro* un 50 centi), tiesas izdevumus: valsts nodevu 68,93 EUR (sešdesmit astoņi *euro* un 93 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 EUR (viens *euro* un 50 centi) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus- izdevumus advokāta palīdzības samaksai 68,93 EUR (sešdesmit astoņi *euro* un 93 centi), kopā piedzenot 598,86 EUR (pieci simti deviņdesmit astoņi *euro* un 86 centi), nosakot, ka samaksa veicama AS "/nosaukums C/" norēķinu kontā /konta numurs/.

Noraidīt prasību daļā par parāda 1217,54 EUR (viens tūkstotis divi simti septiņpadsmit *euro* un 54 centi) piedziņu.

Noteikt Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti)

gadā no piedzītā, bet nesamaksātā parāda 459,50 EUR (četri simti piecdesmit deviņi *euro* un 50 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2021.gada 9.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Riekstiņa