Lieta Nr.C40 **1035** 13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2013.gada 6.novembrī

Ventspils tiesas tiesnesis I.Ķiploks,

izskatot rakstveida procesā pašvaldības SIA "Ventspils siltums" prasību pret **/pers. B/** par parāda par piegādāto siltumenerģiju piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2013.gada 19.jūlijā tiesā saņemta prasītāja pašvaldības SIA "Ventspils siltums" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. B/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs uz dzīvojamo telpu īres līguma pamata apdzīvo labiekārtotu dzīvokli ar centrālo apkuri /adrese/, kuram prasītājs piegādā siltumenerģiju apkurei un siltā ūdens apgādei. Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem maksā neregulāri un nepilnā apmērā, uz 30.06.2013. izveidojies parāds Ls 1233,21. Prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus - likumiskos sešus procentus gadā no parāda – Ls 121,52. Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu, aprēķinātos likumiskos procentus un visus tiesas izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1520., 1587.-1590., 1779., 1785.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.pantu, 11.^{3} panta ceturto daļu, 12.panta otro daļu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 44.panta pirmās daļas 1.punktu.

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai. Paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanas datumu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu iztiesāt lietu tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties nolīguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz 2002.gada 21.maijā Dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētājs apdzīvo labiekārtotu dzīvokli /adrese/ (lietas 14-16.lapa). Minētajā dzīvoklī ir centrālā apkure un karstā ūdens apgāde (līguma1.2.punkts).

Dzīvojamās telpas īres līgumā noteikts, ka maksa par komunālajiem pakalpojumiem pēc noteiktajiem tarifiem maksājama pakalpojumu sniedzējam noteiktos termiņos.

Prasītājs ir sniedzis dzīvoklim siltumenerģijas pakalpojumus (lietas 18.-28.lapa), tātad maksa par šiem pakalpojumiem atbildētājam jāmaksā prasītājam. Atbildētājs nav apstrīdējis maksājumu apmērus, maksāšanas kārtību.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3} panta pirmās daļas „1" apakšpunkts noteic, ka dzīvojamās telpas īres līgumā nosakāmi tie pakalpojumu veidi, kurus dzīvojamās telpas lietošanas laikā saņem īrnieks, t.sk., pamatpakalpojumus, kuri ir nesaraujami saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu (apkure, aukstais ūdens, kanalizācija un sadzīves atkritumu izvešana).

No prasības pieteikumam pievienotās izziņas (lietas 11.lapa) redzams, ka par dzīvokli /adrese/ uz 2013.gada jūliju izveidojies parāds Ls 1233,21. Tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķinu.

Civillikuma 1765.pants paredz likumisko procentu - seši procenti no simta gadā, piedziņu, ja procentu apmērs nav noteikts līgumā vai darījumā.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami aprēķinātie likumiskie procenti Ls 121,52 par laika periodu no 2010.gada maija līdz 2013.gada jūlijam.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Sacīkste notiek, pusēm dodot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus (…) un veicot citas procesuālās darbības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Civillikuma 1838.pants nosaka pienākumu pierādīt samaksu tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus par prasību un parāda apmēru, nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā Ls 203,21, Ls 3,30 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un Ls 27,83 par advokāta pakalpojumiem. Šie izdevumi pilnībā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 44., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10., 11.^{3}, 12. pantu, Civillikuma 1587., 1838. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/ (/personas kods/) par labu pašvaldības SIA "Ventspils siltums" (reģ.Nr.40003007655) Ls 1233,21 parādu, likumiskos procentus Ls 121,52 par laika periodu no 2010.gada maija līdz 2013.gada jūlijam un Ls 234,34 tiesāšanās izdevumus, **kopā Ls 1589,07 (viens tūkstotis pieci simti astoņdesmit deviņi lati un 7 santīmi)**.

Ieskaitīt naudas līdzekļus AS „Swedbank" kontā Nr.LV45HABA0001402060112.

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.