Lietas Nr. 11089055916
Lietas arhīva Nr. K29-1441-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 27.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins,
ar sekretāri S.Pudāni, tulci N.Dmitrijevu,
piedaloties prokurorei A.Melliņai,
zvērinātam advokātam O.Plotiņam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, 253^2.panta pirmās daļas, 262.panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a

ka /pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu lielā apmērā, bez nolūka to realizēt, un proti:

/pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un apstākļos, bet ne vēlāk kā 2016.gada 20.martā, no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās un glabāja, bez nolūka realizēt, baltas krāsas pulverveida vielu, kopējais svars 16,8186g, kas satur vairāk kā 2g psihotropo vielu – 1-fenilpropān-2-amīna atvasinājumu, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkigrupu, jeb psihotropo vielu metamfetamīnu (vielu grupa ,,Amfetamīni''), lielā apmērā.

Minēto neatļauti iegādāto psihotropo vielu, safasētu divos papīra fragmentos un polimēra materiāla maisiņos, bez realizācijas nolūka neatļauti glabāja un pārvadāja, automašīnas ,,Subaru Legacy'' ar transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ salonā, vadot minēto automašīnu bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām, narkotisko vielu ietekmē pa Prūšu ielu, Rīgā, bēgot no policijas auto patruļas pa Lokomotīves ielas pagalmiem, Rīgā, līdz 2016.gada 20.martam plkst.15.15, kad automašīna iebrauca Lokomotīves ielas Nr.60a sienā, un automašīnas apskates laikā, salonā – uz grīdas autovadītāja sēdekļa pusē un aiz saules sarga priekšējā pasažiera sēdekļa pusē, minētā aizliegtā psihotropā viela – metamfetamīns lielā apmērā, tika atrasta un izņemta.

Saskaņā ar likumu par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību 2 pielikumu, Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem, atbilstoši I sarakstam, metamfetamīns ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkigrupu (vielu grupa ,,Amfetamīni''), apmērs līdz kuram metamfetamīna daudzumi atzīstami par nelieliem 0,002g, apmērs sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem 2g.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, būdams brīdināts par krimināatbildību par psihotropo un narkotisko vielu neatļautu lietošanu, un proti:

Ar 2015.gada 1.decembra lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā /pers. A/ tika atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā – [..] narkotisko un psihotropo vielu neatļauta lietošana. Tika konstatēts, ka /pers. A/ 2015.gada 20.novembrī tika lietojis narkotiskās un psihotropās vielas. Saskaņā ar norādīto lēmumu /pers. A/ tika administratīvā kārtībā sodīts un viņam tika noteikts sods – naudassods 150 EUR apmērā un rakstiski brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu.

Būdams brīdināts par krimināatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā un pie precīzāk nenoskaidrotiem apstākļiem, ne vēlāk kā līdz 2016.gada 1.martā plkst.13.00 /pers. A/ neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu un psihotropo vielu – amfetamīnu. Par ko viņš tika aizturēts, 2016.gada 1.martā plkst.13.00 pie nama, kas atrodas Maskavas ielā 250/2, Rīgā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Bez tam, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, un proti:

2016.gada 20.martā ap plkst.15.15 /pers. A/, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē (asinīs atrastas amfetamīna ,,zīmes'' 1,4-benzodiazepīna atvasinājuma ,,zīmes''), bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (nav iegūtas likumā noteiktā kārtībā), vadīja automašīnu ''Subaru Legacy'', valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Lokomotīves ielu no Prūšu ielas puses un pagalmā /adrese/ ietriecās sienā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais atzina sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, lūdza lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurore un aizstāvis, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, 253^2.panta pirmās daļas, 262.panta pirmās daļas ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. A/ izdarīja neatļautu psihotropo vielu iegādi un glabāšanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, būdams brīdināts par krimināatbildību par psihotropo un narkotisko vielu neatļautu lietošanu un vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas

tiesībām, atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, viņa vaina inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pilnībā pierādīta, un šādas apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, 253^2.panta pirmās daļas, 262.panta pirmās daļas un par izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu, noziedzīgs nodarījums, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, ir klasificējams kā sevišķi smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, noziedzīgs nodarījums, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, ir klasificējams kā kriminālpārkāpums. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgi nodarījumi ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, noziedzīgs nodarījums, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 262.pantā pirmajā daļā, ir klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 9.pantu uzskatāms par tīšu noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati: dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis (2.sēj. lietas 35.lapa), neprecējies, apgādājamo nav, ar pamata 9 klašu izglītību, nestrādājošs, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ (3.sēj. lietas 151.lapa), šobrīd atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesa ietvaros, administratīvi sodīts (3.sēj lietas 157.lapa), agrāk tiesāts un sodīts, pēdējo reizi 2013.gada 3.jūnijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253^1.panta otrās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem. 2016.gada 31.martā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu nolemts izpildīt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 3.jūnija spriedumu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 26.aprīlī (3.sēj. lietas 152.-156.lapa), VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļā bija dinamiskajā novērošana no 20.10.2014. līdz 09.12.2015. ar Dg.: Atkarība no vairākām narkotiskām vielām (kanabinoīdi, psihostimulatori). Kaitīgi pārmērīga alkohola, sedatīvo un miega līdzekļu lietošana. No 05.01.2007. līdz 28.01.2010. bija profilaktiskajā novērošanā ar Dg.: Epizodiska ļaunprātīga alkohola lietošana (1.sēj. lietas 52.lapa), VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. Pēc arhīva ziņām atkārtoti konsultēts pie bērnu psihiatra periodā no 2006.gada līdz 2007.gadam. Dg.: Viegla garīga atpalicība ar uzvedības traucējumiem (1.sēj. lietas 51.lapa).

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka līdz apcietinājumam viņš neoficiāli strādāja celtniecībā par krāsotāju, pelnīja līdz EUR 300 mēnesī. Norādīja, ka nav precējies, bērnu nav, dzīvoja kopā ar māti, apgādājamo personu nav, pēc paša vārdiem nesen saslimis ar neārstējamu slimību, iepriekš vienu reizi sodīts. Narkotika sācis lietot sešpadsmit gadu vecumā, uzskata, ka vairs nav atkarīgs no narkotikām, jo atrodoties apcietinājumā nelieto tās. Būdams ieslodzījumā iestājies skolā, vēlas ātrāk atbrīvoties un strādāt pēc profesijas, vēlas izveidot ģimeni. Izdarīto nožēloja, vainu atzina. Norādīja, ka no atkarības atbrīvojies tikai tāpēc, ka nonācis ieslodzījumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos visu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Bez tam, pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam, pēc viņa vārdiem, ir smaga saslimšana, taču tas nekādā veidā neietekmē apsūdzētās personas atbildību par izdarīto noziegumu un nevar būt par pamatu mazāka soda noteikšanai.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007).*

Notiesāto veselības aprūpe noteikta ar 2014.gada 14.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.25 „Noteikumi par apcietināto un notiesāto personu veselības aprūpi izmeklēšanas cietumos un brīvības atņemšanas iestādēs". Turklāt, saskaņā ar Ārstniecības likumu, izciešot brīvības atņemšanas sodu, personai ir likumā garantēta iespēja saņemt ārstēšanu ārpus ieslodzījuma vietas, Ārstniecības likumā noteiktajā kārtībā citā ārstniecības iestādē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka visi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, izdarīts narkotisko un psihotropo vielu iespaidā.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK01-74/06*).

Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49.panta piemērošanu apsūdzētajam. Savukārt apsūdzētā personība, attieksme un rīcība izslēdz Krimināllikuma 55.panta piemērošanu.

Novērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību – iepriekšējo sodāmību, raksturojumu no ieslodzījuma vietas, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošos apstākļus, pausto attieksmi pret izdarīto, apsūdzētā veselības stāvokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētais par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā, 253^2.panta pirmajā daļā, 262.panta pirmajā daļā

ir sodāms ar brīvības atņemšanas sodu likumā paredzētās sankcijas robežās.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka nodrošināt Krimināllikuma 35.pantā nostiprināto soda mērķi iespējams sodu apsūdzētajam nosakot brīvības atņemšanas veidā. Šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevumu izpildi. Nosakot reālu brīvības atņemšanas sodu personai, kas apsūdzēta par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, tiesa aizstāv valsts un sabiedriskās drošības intereses, valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību un tikumību, kā arī, lai aizstāvētu citu personu tiesības un brīvību. Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka šāda /pers. A/ cilvēktiesību ierobežošana atbilst Kriminālprocesa likuma mērķim un Kriminālprocesa likuma 12.pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam.

Tiesa uzskata par neiespējamu piemērot alternatīvus soda veidus, jo Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā tādi nav paredzēti, apsūdzētais atrodas apcietinājumā un izcieš sodu pēc iepriekšējā sprieduma.

Tiesa uzskata, ka ar tieši šādu sodu, kāds noteikts ar šo spriedumu, tiks sasniegts soda mērķis - sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, pasargātu sabiedrību.

Nosakot soda veidu, tiesa neatstāj bez ievērības apstākli, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir vērsti pret ceļu satiksmes drošību vadot transporta līdzekli atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

Ievērojot apsūdzētā mantisko stāvokli, tiesa pievienojas prokurores viedoklim, ka nav piemērojams papildsods - mantas konfiskācija, jo transportlīdzeklis Subaru Legacy, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kura īpašnieks ir /pers. B/ nepieder apsūdzētajam, savukārt ievērojot apsūdzētā personību un noziedzīgā nodarījuma raksturu, probācijas uzraudzība ir nosakāma uz trīs gadiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir piemērojams Krimināllikuma 262.panta pirmās daļās sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas izpaužas kā liegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Šis papildsods Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzēts kā obligāti piemērojams un tiesa nekonstatē apstākļus Krimināllikuma 49.panta nosacījumu piemērošanai, kas ļautu nepiemērot panta sankcijā paredzēto papildsodu.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam galīgais sods ir nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem, un, ievērojot izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, smagumu un apsūdzētā personību, sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tiesas ieskatā sods uzskatāms par individuālu un humānu.

Ievērojot apstākli, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 31.marta lēmumu aizstāts sods, kurš noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 3.jūlija spriedumu, lēmumam ir soda izpildes spēks, visi trīs noziedzīgie nodarījumi izdarīti pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 31.marta lēmuma, tiesas ieskatā izskatāmajā lietā ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi un ievērojot apsūdzētā personību un noziedzīgo nodarījumu raksturu, šajā spriedumā noteiktais sods ir saskaitāms daļēji.

Pirmstiesas procesā apsūdzētais kriminālprocesa Nr.11089055916 ietvaros tika aizturēts no 2016.gada 22.marta un ievietots īslaicīgas aizturēšanas vietā (3.sēj. lietas 57.lapa). 2016.gada 23.martā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums (3.sēj. lietas 67.-68.lapa). 2016.gada 19.jūlijā drošības līdzeklis- apcietinājums tika grozīts uz aizliegums izbraukt no valsts (3.sēj. lietas 83.lapa).

Kriminālprocesa Nr.11351008216 apsūdzētais /pers. A/ netika aizturēts, drošības līdzeklis netika piemērots.

Kriminālprocesa Nr.11520018516 ietvaros apsūdzētais /pers. A/ tika aizturētas 2016.gada 20.martā (2.sēj. lietas 18.lapa), 2016.gada 22.martā atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas (2.sēj. lietas 23.lapa). 2016.gada 22.martā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā (2.sēj. lietas 28.lapa).

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tiks piemērots sods, kas saistīts ar reālu brīvības atņemšanas sodu, un apsūdzētais atrodas apcietinājumā un izcieš sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 3.jūnija sprieduma, drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts un nodošana policijas uzraudzībā grozāms uz apcietinājumu, apcietinot apsūdzēto tiesas zālē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 15.augusta līdz 2013.gada 3.jūnijam un no 2015.gada 20.marta līdz 2016.gada 27.oktobrim.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētā aizstāvību veica zvērināts advokāta N.Tkača, kurai par veikto darbu valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanā kriminālprocesā no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 80 (astoņdesmit *euro*) un tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā aizstāvību veica zvērināts advokāts O.Plotiņš, kuram par veikto darbu valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanā kriminālprocesā no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 125 (viens simts divdesmit pieci *euro*). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu minētos procesuālos izdevumus ir pamats piedzīt valsts ienākumos no apsūdzētā /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta 4.punktu, lietiskos pierādījumus: pēc IeM VP Kriminālistikas pārvaldes 2016.gada 21.marta primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1604036, izpētes atlikusī 16,40g metamfetamīnu saturoša viela un to iepakojumi ievietoti aploksnē un atstāta glabāšanā Kriminālistikas pārvaldes seifā ar reģ. Nr.16.-282, pēc sprieduma stāšanas spēkā – iznicināmi.

Pēc valsts tiesu ekspertīžu biroja 2016.gada 16.maija ekspertu atzinuma Nr.16-735, un Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra eksperta atzinums Nr.125B, izpētes objekts asins paraugi un divi polimēra materiāla maisiņi ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi L14-0776077, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanas spēkā – iznicināmi.

20.03.2016. automašīnas "Subaru Legacy" v.n. /TL numurs/apskates laikā atrasto mantu apskates, karote ievietota aploksnē ar drošības uzlīmi I14 0078208, un polimēra materiāla maisiņi ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi I14 0078210, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanas spēkā – iznicināmi..

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā **un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 2 (diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.**

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā **un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.**

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā **un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt **- brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem, bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc spriedumu kopības, šajā spriedumā noteikto sodu daļēji saskaitīt ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 3.jūnija spriedumā noteikto sodu, kurš ir aizstāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 31.marta lēmumu un **galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem, bez mantas konfiskācijas ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.**

Soda izciešanu skaitīt no 2016.gada 27.oktobra.

Drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā aizliegums izbraukt no valsts grozīt uz apcietinājumu, apcietinot /pers. A/ tiesas zālē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2012.gada 15.augusta līdz 2013.gada 3.jūnijam un no 2015.gada 20.marta līdz 2016.gada 27.oktobrim.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos EUR 205 (divi simti pieci *euro* 00 centi) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pirmstiesas procesā un tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi kriminālprocesā Nr.11089055916/11520018516/11351008216/K29-1441-16/25, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus – pēc IeM VP Kriminālistikas pārvaldes 2016.gada 21.arta primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes Nr.1604036, izpētes atlikusī 16,40g metamfetamīnu saturošo viela un to iepakojumi, kas ievietoti aploksnē un atstāti glabāšanā Kriminālistikas pārvaldes seifā ar reģ. Nr.16.-282, pēc sprieduma stāšanas spēkā - iznicināt.

Pēc valsts tiesu ekspertīžu biroja 2016.gada 16.maija ekspertu atzinuma Nr.16-735, un Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra eksperta atzinuma Nr.125B, izpētes objekts - asins paraugi un divi polimēra materiāla maisiņi, kas ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi L14-0776077, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanas spēkā - iznicināt.

20.03.2016. automašīnas Subaru Legacy v.n. /TL numurs/ apskates laikā atrasto karoti - ievietotu aploksnē ar drošības uzlīmi I14 0078208, un polimēra materiāla maisiņus, ievietoti aploksnē ar drošības uzlīmi I14 0078210, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanas spēkā - iznicināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2016.gada 10.novembrī.

Tiesnesis **M.Tupureins**