NORAKSTS
Lieta Nr.A42755909
143/AA43 - 0434 - 12/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 13.aprīlī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja S.Kanenberga,
tiesneses R.Paegle un U.Mihailova,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kravas transports" pārstāvim *A.Z.* un Valsts policijas pārstāvei *I.T.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kravas transports", reģistrācijas numurs 40003903312, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{33}panta 10.daļā paredzēto pārkāpumu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kravas transports" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 1.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 27.novembrī Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas Rīgas nodaļas vecākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA412574 (turpmāk – Protokols) par to, ka vadītājs *S.D.*, veicot iekšzemes kravas pārvadājumu (smilts, pavadzīme bez numura) maršrutā no karjera „Mazie Kangari" uz Tīnužiem, vadīja SIA „Kravas transports" piederošo transportlīdzekli MB Actros, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk arī – Transportlīdzeklis), un veicot Transportlīdzekļa faktiskās masas kontroli ar portatīvajiem autosvariem WL 103 (svaru plātnes Nr.3578 un Nr.3581), fiksēta transportlīdzekļa faktiskā masa 31 900 kg, otrās ass slodze 12 200 kg, trešās ass slodze 12 000 kg. Atrēķinot pieļaujamo kļūdu 5%, Transportlīdzekļa faktiskā masa sastāda 30 305 kg, otrās ass slodze -11 590 kg, trešās ass slodze – 11 400 kg. Atļautā Transportlīdzekļa faktiskā masa sastāda 26 tonnas. Atļautā divasu tilta asu slodzes summa - 19 tonnas, ar nosacījumu, ka katra ass nepārsniedz 9,5 tonnas. Transportlīdzekļa faktiskā masa pārsniegta par 4305 kg, otrās ass slodze pārsniegta par 2090 kg, trešās ass slodze pārsniegta par 1900 kg. Minēto faktu apliecina mērījuma Nr.686 izdruka.

Protokolā norādīts, ka ir pārkāptas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 208.punkta un

3.pielikuma 8.9. un 10.1.4.apakšpunkta prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 149.[33]panta 10.daļā.

[2] Ar 2009.gada 7.janvāra Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka lēmumu Nr.11J/BA412574 (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums) par minēto pārkāpumu SIA „Kravas transports" piemērots naudas sods Ls 5000 apmērā.

[3] Ar Autotransporta inspekcijas vadītāja 2009.gada 11.marta lēmumu Nr.54 (turpmāk arī – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmumā norādīts, ka *S.D.* rakstveida paskaidrojumā konstatēto pārkāpumu atzīst, norādot, ka kļūdījies, jo smilts bijusi mitra, tāpēc radies pārsvars.

Lietas izskatīšanas laikā SIA „Kravas transports" */amats/ A.Z.* rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka transportlīdzekļa vadītājam meža karjerā nebija iespējas nosvērt birstošo kravu, sevišķi lietus apstākļos.

No Transportlīdzekļa kontroles laikā uzrādītās pavadzīmes (bez numura) redzams, ka kravas pārvadātājs ir SIA „Kravas transports", savukārt kravas saņēmējs – SIA „Lemcon Latvija". Tāpat kontroles laikā uzrādīta licences kartīte Nr.KV388102, kas izsniegta kravas pārvadātājam – SIA „Kravas transports" (Transportlīdzeklim, kas derīga līdz 2009.gada 2.novembrim).

SIA „Kravas transports" uzlikts minimālais naudas sods – 5000 latu kāds paredzēts par minētā pārkāpuma izdarīšanu, līdz ar to piemērotais sods atzīstams par samērīgu un atbilstošu pārkāpumam, jo šajā gadījumā minimālā soda samērīgumu jau ir izvērtējis likumdevējs.

[4] 2009.gada 17.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Kravas transports" pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā (sūdzībā) norādīts, ka par kravas pārvadātāju LAPK 149.[33]panta 10.daļas izpratnē uzskatāms *S.D.* 2008.gada 27.novembrī starp SIA „Kravas transports" un *S.D.* bija noslēgts nomas līgums, ar kuru SIA „Kravas transports" nodevusi *S.D.* lietošanā kravas Transportlīdzekli. SIA „Kravas transports" nav bijis zināms par to, kādas kravas un kādā svarā ar Transportlīdzekli pārvadā *S.D.* Līdz ar to sods piemērojams fiziskai personai – *S.D.*, nevis SIA „Kravas transports".

[5] 2009.gada 10.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemti Autotransporta inspekcijas (turpmāk arī – iestāde) rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka pieteikumu (sūdzību) neatzīst un uzskata to par noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 1.decembra spriedumu nolemts pieteikumu (sūdzību) noraidīt, grozīt Lēmumā noteikto soda apmēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu, nosakot SIA „Kravas transports" naudas sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu pēc LAPK 149.[33]panta devītās daļas Ls 1000 apmērā.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem

[6.1] Lietā konstatēti turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

[6.1.1] 2008.gada 3.novembrī pārvadātajam SIA „Kravas Transports" izsniegta licences kartīte Nr.KV 388102 pārvadājumiem ar transportlīdzekli (valsts reģistrācijas numura zīme */reģistrācijas numurs/*), kas derīga līdz 2009.gada 2.novembrim (*lietas 19.lapa*).

[6.1.2] No 2008.gada 27.novembra transporta pavadzīmes (bez numura) izriet, ka SIA „Kravas Transports" (pārvadātājs) veica iekšzemes kravas pārvadājumu SIA „Lemcon Latvija" (saņēmējs); maršruts karjers „Mazie Kangari" - Tīnūži (*lietas 19.lapa*).

[6.1.3] No 2008.gada 27.novembra transportlīdzekļa svēruma čeka Nr.686 izriet, ka faktiskā transportlīdzekļa masa ir 31 900 kg, otrās ass slodze 12 200 kg, trešās ass slodze 12 000 kg (*lietas 21.lapa*).

[6.1.4] 2008.gada 27.novembrī sastādīts Kravas pārvadājumu kontroles akts Nr.101026 (*lietas 20.lapa*).

[6.1.5] Protokolam pievienoti pārkāpuma laikā un vietā veiktie trīs fotouzņēmumi (*lietas 22. – 24.lapa*).

[6.1.6] 2008.gada 27.novembra paskaidrojumā pie protokola transportlīdzekļa vadītājs *S.D.* konstatēto pārkāpumu atzīst, norādot, ka pārsvars radies kļūdas dēļ, jo smilts bijusi mitra (*lietas 25.lapa*).

[6.1.7] 2008.gada 5.decembrī SIA „Kravas transports" pārstāvji uzaicināti uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu (*lietas 26.lapa*).

[6.1.8] 2009.gada 7.janvārī SIA „Kravas transports" pārstāvis paskaidrojumā Autotransporta inspekcijas direktoram norādījis, ka transportlīdzekļa vadītājam meža karjerā nebija iespējas nosvērt birstošo kravu, jo sevišķi lietus apstākļos, kā arī norādījis uz neiespējamību strādāt, ja krava katru reizi būtu jāsver (*lietas 29.lapa*).

[6.1.9] Saskaņā ar 2008.gada 29.janvāra Latvijas Nacionālā metroloģijas centra Mehānisko mērījumu laboratorijas apstiprinātajiem verificēšanas sertifikātiem Nr.M0707V07 un Nr.M0712V07 (*lietas 51. – 52.lapa*) pārvietojamie neautomātiskie autotransporta svari Nr.3578 un Nr.3581 atbilst Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumu Nr.452 „Noteikumi par mērīšanas līdzekļu verificēšanu, verificēšanas sertifikātiem un verificēšanas atzīmēm" 7.punkta prasībām, III precizitātes klasei (maksimāli pieļaujamā kļūda), kā arī LVS EN 45501:1992+AC:1993.

[6.2] Tiesa konstatēja, ka lietā ir strīds par to, vai SIA „Kravas transports" kā juridiskā persona ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{33}panta 10.daļu kā kravas pārvadātājs.

[6.3] CSN 208.punkts noteic, ja kravas automobiļu, kuru pilna masa pārsniedz 3,5 t, autobusu un to piekabju, kā arī transportlīdzekļu sastāvu gabarīti ar kravu vai bez tās, ar noņemamo aprīkojumu (piemēram, iekrāvēju) vai bez tā, faktiskā masa vai ass slodze pārsniedz šo noteikumu 3.pielikumā noteiktos lielumus, atļauja braukšanai pa ceļiem jāsaņem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (..).

CSN 3.pielikuma 8.9.apakšpunkts noteic, ka pieļaujamā transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāvu) faktiskā masa trīsasu automobiļiem, ja trīsasu automobiļa dzenošajam tiltam ir dubultriteņi un pneimatisks vai tam pielīdzināms atsperojums vai katram no dzenošajiem tiltiem ir dubultriteņi un ass slodze nepārsniedz 9,5 tonnas, ir 26 tonnas.

CSN 3.pielikuma 10.1.4.apakšpunkts noteic, ka pieļaujamā divasu tilta asu slodzes summa mehāniskajiem transportlīdzekļiem, ja starpasu attālums ir 1,3 m un lielāks, bet mazāks par 1,8 m un ja dzenošajai asij ir dubultriteņi un pneimatisks vai tam pielīdzināms atsperojums, vai ja abām dzenošajām asīm ir dubultriteņi, un katras ass slodze nepārsniedz 9,5 t, ir 19 tonnas.

LAPK 149.[33]panta desmitā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā)* noteica, ka par kravas pārvadāšanu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu par 6 tonnām vai vairāk vai ass slodzi par 1,5 tonnām vai vairāk, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no divsimt līdz četrsimt latiem, kravas pārvadātājam vai nosūtītājam – fiziskajai personai - no četrsimt līdz piecsimt latiem, bet kravas pārvadātājam vai nosūtītājam - juridiskajai personai - no pieciem tūkstošiem līdz desmit tūkstošiem latu.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar šo tiesību normu, nepieciešams konstatēt, ka persona pārvadājusi kravu bez noteiktā kārtībā izsniegtas atļaujas, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu par 6 tonnām vai vairāk vai ass slodzi par 1,5 tonnām vai vairāk.

[6.4] Ministru kabineta 2005.gada 8.februāra noteikumu Nr.120 ,,Kārtība, kādā izsniedz, anulē vai uz laiku aptur speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes komercpārvadājumu veikšanai ar autotransportu" 39.punkts noteic, ka par speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes izmantošanu ir atbildīgs pārvadātājs, kuram tā izsniegta. Speciālo atļauju (licenci) un licences kartīti nedrīkst nodot lietošanā trešajai personai, savukārt saskaņā ar noteikumu 40.punktu, veicot autotransporta komercpārvadājumus, licences kartīte atrodas autotransporta līdzeklī.

Līdz ar to secināms, ka 2008.gada 27.novembrī ar transportlīdzekli kravas pārvadājumu veikusi juridiskā persona SIA ,,Kravas transports", kurai 2008.gada 3.novembrī izsniegta attiecīgā licence un kura saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.februāra noteikumu Nr.120 ,,Kārtība, kādā izsniedz, anulē vai uz laiku aptur speciālās atļaujas (licences) un licences kartītes komercpārvadājumu veikšanai ar autotransportu" 40.punktu atradusies transportlīdzeklī. Ņemot vērā, ka transportlīdzekļa vadītājs kontroles laikā uzrādījis licences kartīti, secināms, ka SIA „Kravas transports" to bija nodevusi viņa rīcībā kravas komercpārvadājumu veikšanai. Ja *S.D.* būtu veicis kravas pārvadājumu kā fiziska persona, viņa rīcībā minētais dokuments nevarētu atrasties.

[6.5] No iepriekš [6.1.6] un [6.1.8] punktā minētajiem apstākļiem izriet, ka līdz pat sūdzības iesniegšanas dienai 2009.gada 13.februārī ne SIA „Kravas transports", ne Transportlīdzekļa vadītājs nav norādījuši uz it kā viņu starpā noslēgto transportlīdzekļa nomas līgumu 2008.gada 27.novembrī. Šādus argumentus SIA „Kravas transports" ir izvirzījusi tikai pēc Sākotnējā lēmuma pieņemšanas sūdzībā un pieteikumā (sūdzībā) tiesai.

Apstāklis, ka persona konkrēta satura paskaidrojumus nav sniegusi pārkāpuma konstatēšanas brīdī, savukārt SIA „Kravas transports" pārstāvis 2009.gada 7.janvāra paskaidrojumos iestādei, bet tikai apstrīdot un pārsūdzot lēmumu par piemēroto sodu, liecina par šo pierādījumu mazāku ticamību, jo SIA „Kravas transports" pārstāvju

vēlāk sniegtie paskaidrojumi par lietas būtību, jau ir uzskatāmi par paskaidrojumiem, kas ir sniegti attālinātā laika periodā no paša notikuma un atzīstami par mazāk ticamiem, jo SIA „Kravas transports" pārstāvjiem bija laiks tos sagatavot un pasniegt kā faktu, kurš šajā brīdī vairs nav objektīvi pārbaudāms un pierādāms. Tas, ka SIA „Kravas transports" pārstāvji šos paskaidrojumus snieguši tikai pēc Sākotnējā lēmuma pieņemšanas, liecina par šo pierādījumu mazāku ticamību, salīdzinot ar sākotnēji sniegtajiem paskaidrojumiem.

[6.6] Tiesa, vērtējot SIA „LEMMINKAINEN LATVIJA" (pirms nosaukuma maiņas 2008.gada 10.martā - SIA „Lemcon Latvija") izziņu *(lietas 49.lapa)* kopsakarā ar citiem lietas materiāliem, atzina, ka minētā izziņa nepierāda faktu, ka SIA „Kravas transports" ar „LEMMINKAINEN LATVIJA" 2008.gadā 27.novembrī nebija spēkā cita veida pakalpojuma vai pārvadājuma līgumi un to, ka 2008.gada 27.novembrī konkrēto pārvadājumu nav veikusi SIA „Kravas transports". Tāpat izziņa nepierāda faktu, ka 2008.gada 27.novembrī Transportlīdzeklis būtu iznomāts un iznomāts tieši tā vadītājam *S.D.* viņa privātajām vajadzībām.

Nomas līgums, uz kuru atsaucas SIA „Kravas transports" pārstāvji, kā arī citi dokumentāri pierādījumi, kas nomas faktu varētu apstiprināt, tiesai vispār nav iesniegti.

[6.7] Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Senāts), LAPK 149.^{33}panta 10.daļas tiesisko seku redakcija paredz iespēju piemērot administratīvo atbildību gan transportlīdzekļa vadītājam, gan pārvadātājam, gan nosūtītājam (fiziskai vai juridiskai personai). Tā kā katrs no viņiem var izdarīt atšķirīgu administratīvu pārkāpumu kravas pārvadāšanā, viena subjekta saukšana pie administratīvās atbildības neizslēdz normā minētā cita subjekta saukšanu pie administratīvās atbildības (*sal. Senāta 2008.gada 15.maija spriedumu lietā Nr.SKA - 163/2008, 2009.gada 5.marta spriedumu lietā Nr.SKA - 19/2009*).

Līdz ar to fakts, ka par konkrēto faktu pie administratīvās atbildības ir saukts transportlīdzekļa vadītājs *S.D.*, neizslēdz SIA „Kravas transports" administratīvo atbildību par šo pašu pārkāpumu.

[6.8] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošos pierādījumus to savstarpējā kopsakarā, tiesa atzina, ka ar pārvadātajam SIA „Kravas Transports" izsniegto licences kartīti Nr.KV 388102, pavadzīmi, transportlīdzekļa svēruma čeku Nr.686, Protokolu, kravas pārvadājumu kontroles aktu, 2008.gada 27.novembra *S.D.* paskaidrojumiem, 2009.gada 7.janvāra SIA „Kravas transports" pārstāvja paskaidrojumiem, verificēšanas sertifikātiem Nr.M0707V07 un Nr.M0712V07, SIA „Kravas transports" apstrīdēšanas iesniegumu, pieteikumu (sūdzību) un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem ir pierādīts fakts, ka SIA „Kravas transports" 2008.gada 27.novembrī maršrutā karjers „Mazie Kangari" – Tīnūži pārvadāja kravu, pārsniedzot atļauto transportlīdzekļa faktisko masu par 4305 kg, otrās ass slodzi par 2090 kg un trešās ass slodzi - par 1900 kg, tādējādi izdarot LAPK 149.^{33}panta 10.daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[6.9] Tiesa konstatēja, ka ar 2009.gada 22.janvāra likuma „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" 9.punktu izdarīti grozījumi LAPK 149.^{33}panta 10.daļā.

Minētajā tiesību normā noteikts, ka par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu par 8 tonnām vai vairāk vai ass slodzi par 3,5 tonnām vai vairāk, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, par 5 tonnām vai vairāk, uzliek naudas sodu kravas pārvadātājam – no tūkstoš sešsimt līdz četrtūkstoš latiem vai nosūtītājam – juridiskajai personai – no tūkstoš sešsimt līdz četrtūkstoš latiem.

Savukārt saskaņā ar šobrīd spēkā esošo LAPK 149.^{33}panta astoto daļu par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 5 tonnām vai ass slodzi no 0,5 līdz 2 tonnām, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, no 1 tonnas līdz 3 tonnām, - uzliek naudas sodu (..) kravas pārvadātājam - no četrsimt līdz tūkstoš latiem (..).

Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo LAPK 149.^{33}panta devīto daļu par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa (transportlīdzekļu sastāva) pieļaujamo faktisko masu no 5 līdz 8 tonnām vai ass slodzi no 2 līdz 3,5 tonnām, vai tilta slodzi, ja atsevišķi nav noteikta katras tilta ass pieļaujamā slodze, no 3 līdz 5 tonnām, - uzliek naudas sodu (..) kravas pārvadātājam - no tūkstoš līdz tūkstoš sešsimt latiem (..).

Kā saistībā ar iepriekš minēto LAPK normu norādījis Senāts 2009.gada 9.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKA - 118, lai arī likumprojekta anotācijā tā sagatavotāji norādījuši, ka „katra pārsniegtā tonna rada ievērojamu kaitējumu jau tā sliktajā stāvoklī esošajiem ceļiem" un vēlējušies „paredzēt konstantu naudas sodu par katru pārsniegto tonnu" (*sk. likumprojekta „Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā" anotāciju, pieejama Saeimas mājas lapā, http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/B8351C767421AAB1C22573520047F8DB?OpenDocument*), tomēr galarezultātā likumdevējs tiesībpolitiski izšķīries būtiski mīkstināt atbildības apmēru par ceļu bojāšanu ar pārkrautajiem transportlīdzekļiem un konstantu naudas sodu par katru pārsniegto tonnu tā arī nav noteicis.

Senāts arī norādīja, ka tiesa ir padota likumam, tādēļ tai ir pienākums ievērot LAPK 8.panta otrās daļas pirmo teikumu, kas noteic, ka aktiem, kas mīkstina atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem vai atbrīvo no tās, ir atpakaļejošs spēks, tas ir, tie attiecas arī uz pārkāpumiem, kas izdarīti pirms šo aktu izdošanas.

Ievērojot minēto, tiesas ieskatā SIA „Kravas transports" par LAPK 149.^{33}panta 10.daļā paredzētā pārkāpumu izdarīšanu uzliktā soda apmērs ir pārskatāms, jo spēkā stājies likums, kas mīkstina atbildību par minēto administratīvo pārkāpumu.

[6.10] Izskatāmajā lietā iestāde konstatēja transportlīdzekļa faktiskās masas pārsvaru par 4305 kg, otrās ass slodzes pārsvaru - 2090 kg, trešās ass slodzes pārsvaru - 1900 kg.

LAPK 149.^{33}panta astotā daļa paredz administratīvo atbildību par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot noteikto transportlīdzekļa pieļaujamo faktisko masu no 2 līdz 5 tonnām (izskatāmajā gadījumā - pārsvars 4305 kg), savukārt LAPK 149.^{33}panta devītā daļa paredz administratīvo atbildību par autopārvadājuma veikšanu, pārsniedzot ass slodzi no 2 līdz 3,5 (izskatāmajā gadījumā - otrās ass slodzes pārsvars - 2090 kg, trešās ass pārsvars - 1900 kg).

Saskaņā ar LAPK 35.panta otro daļu, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Tādējādi SIA „Kravas transports" sods nosakāms LAPK 149.[33]panta devītajā daļā noteiktās sankcijas ietvaros, kas kravas pārvadātājam paredz naudas sodu no tūkstoš līdz tūkstoš sešsimt latiem.

[6.11] Tiesa konstatēja, ka SIA „Kravas transports" bija piemērots minimālais normas sankcijā noteiktais naudas sods. Līdz ar to tiesai ir pamats noteikt minimālo jaunās tiesību normas sankcijā noteikto naudas sodu.

Tādējādi saskaņā ar LAPK 286.panta pirmās daļas 5.punktu, tiesa atzina, ka SIA „Kravas transports" piemērotais sods ir grozāms un nosakāms Ls 1000 apmērā, atbilstoši LAPK 149.[33]panta devītajai daļai.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 1.decembra spriedumu SIA „Kravas transports" iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā papildus jau pieteikumā (sūdzībā) minētajam norādīts, ka arī SIA „Lemminkainen Latvija" izziņa pierāda, ka 2008.gada 27.novembrī SIA „Lemminkainen Latvija" nav pasūtījusi kravas transportu SIA „Kravas transports".

Nav saprotams, kā tiesa var izdarīt secinājumu par to, ka SIA „Kravas transports" ar SIA „Lemminkainen Latvija" 2007.gada 27.novembrī nebija spēkā cita veida pakalpojuma vai pārvadājuma līgumi, jo Lēmumā konstatēts, ka kontroles laikā uzrādītā pavadzīmē kravas saņēmējs norādīts SIA „Lemcon Latvija" (iepriekšējais SIA „Lemminkainen Latvija" nosaukums) savukārt minētā izziņa pierāda, ka 2008.gada 27.novembrī SIA „Lemminkainen Latvija" nav pasūtījusi kravas transportu SIA „Kravas transports".

Turklāt SIA „Kravas transports" konstatēdams, ka SIA „Kravas transports" darbinieks *S.D.* ar savu rīcību nodarījis kaitējumu uzņēmumam, izbeidza ar *S.D.* darba tiesiskās attiecības.

[8] Administratīvajā apgabaltiesā saņemts iestādes rakstveida paskaidrojums, kurā iestāde, pamatojoties uz spriedumā minētajiem argumentiem, norādījusi, ka apelācijas sūdzību neatzīst, un SIA „Kravas transports" izteiktie argumenti un iesniegtie pierādījumi vērtējami kā izvairīšanās no administratīvās atbildības.

Paskaidrojumos papildus norādīts, ka nevienā no apstrīdēšanas stadijām pieteikumā (sūdzībā) norādītais 2008.gada 27.novembra nomas līgums nav iesniegts, līdz ar to SIA „Kravas transports" apgalvojums par nomas līguma esamību nav apstiprinājies ar lietas materiāliem.

Transportlīdzekļa vadītājs nav norādījis uz nomas līgumu. *S.D.* Protokolu ir parakstījis kā liecinieks un līdz ar to *S.D.* bija zināms, ka viņa darba devējs tiek saukts pie administratīvās atbildības. Turklāt sākotnēji lietas izskatīšanas laikā arī SIA „Kravas transports" pārstāvis nenorādīja uz to, ka SIA „Kravas transports" nav uzskatāma par kravas pārvadātāju.

[9] Tiesas sēdē pie administratīvās atbildības saucamās personas pārstāvis apelācijas sūdzību uzturēja un lūdza sūdzību apmierināt, pamatojoties uz sūdzībā un apelācijas sūdzībā norādītajiem motīviem.

Iestādes pārstāve apelācijas sūdzību neatzina uz Lēmumā norādīto argumentu un sniegto paskaidrojumu pamata. Lūdza sūdzību noraidīt.

Motīvu daļa

[10] Izvērtējusi lietas materiālus un noklausījusies pie administratīvās atbildības saucamās personas pārstāvja un iestādes pārstāves paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota.

[11] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa ir noskaidrojusi visus būtiskos lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, kā arī spriedumā analizējusi iesniedzējas sūdzības argumentus un sniegusi izvērsti motivētu to juridisko novērtējumu. Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams

, līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa pievienojas sprieduma motivācijai, to neatkārtojot.

[12] Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda to apelācijas sūdzībā minēto argumentu motivāciju, kuri minēti pieteikumā (sūdzībā) un kuriem pirmās instances tiesas spriedumā ir sniegta motivācija.

[13] Pieteikumā (sūdzībā) norādīts, ka par kravas pārvadātāju LAPK 149.[33]panta 10.daļas izpratnē uzskatāms *S.D.*, jo 2008.gada 27.novembrī starp SIA „Kravas transports" un *S.D.* bija noslēgts nomas līgums, ar kuru SIA „Kravas transports" nodevusi *S.D.* lietošanā kravas Transportlīdzekli.

Apelācijas instances tiesas sēdē SIA „Kravas transports" pārstāvis uz tiesas jautājumu par 2008.gada 27.novembra līgumu paskaidroja, ka, izbraucot uz ceļa, šādam līgumam par konkrēto dienu ir jābūt pie Transportlīdzekļa vadītāja, lai to varētu uzrādīt kontrolei. Pēc tiesas norādes, ka atsauce uz šādu līgumu ir vienīgais pārstāvja arguments sūdzībā, bet tas nav iesniegts tiesai, pārstāvis paskaidroja, ka acīmredzot šāds līgums par konkrēto dienu nav bijis *(lietas 75.lapa)*.

Līdz ar to apgabaltiesa uzskata, ka SIA „Kravas transports" pārstāvis ir maldinājis tiesu par 2008.gada 27.novembra nomas līguma esamību starp SIA „Kravas transports" un *S.D.*, ar kuru SIA „Kravas transports" nodevusi *S.D.* lietošanā kravas Transportlīdzekli. Tādēļ SIA „Kravas transports" kā juridiskā persona, ņemot vērā lietā esošos pierādījumus, ir pamatoti saukta pie administratīvās atbildības kā kravas pārvadātājs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 3.punktu un 286.[14]pantu Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Grozīt Autotransporta inspekcijas vadītāja 2009.gada 11.marta lēmumu Nr.54 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BA412574), nosakot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Kravas transports" administratīvo sodu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[33]panta 10.daļā paredzēto pārkāpumu 1000 latu apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja	*(paraksts)*	S.Kanenberga
Tiesneses	*(paraksts)*	U.Mihailova
	(paraksts)	R.Paegle

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese S.Kanenberga
Rīga, 2012.gada 13.aprīlī