Lietas Nr. 11095032917
Lietas arhīva Nr. K68-0348-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 14.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
piedaloties prokurorei Gaļinai Ķapsnai,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas un 180.panta pirmās daļas,

konstatēja:

1./pers. A/ neatļauti lietoja psihotropās un narkotiskās vielas, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, un proti:

/pers. A/, būdams 2016.gada 26.maijā administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies, glabās vai lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2016.gada 01.septembrim neatļauti lietoja narkotiskās vielas- hašišu (marihuānu), heroīnu un psihotropās vielas- metamfetamīnu un amfetamīnu, pēc kā tika aizturēts 2016.gada 01.septembrī plkst. 23.46 pie nama Lapu ielā 14/16, Rīgā un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. A/ konstatēta narkotisko vielu ietekme.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

2./pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 28.februārī ap plkst. 16.26 /pers. A/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā "Maxima" Rīgā, Pilsoņu ielā 1/1, veikala darba laikā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma izdarīt zādzību.

Īstenojot savu nodomu, /pers. A/, uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, no veikala zāles paņēma preci: vienu iepakojumu pupiņu kafijas "Segafredo Crema"1 kg, 21,99 *euro* vērtībā un ielika to savā līdzi paņemtajā maisiņā, tādā veidā to noslēpjot.

Pēc tam /pers. A/ izgāja no veikala tirdzniecības zāles, kasē par preci nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga svešu mantu 21,99 *euro* vērtībā un ar savām darbībām SIA "Maxima Latvija" nodarīja materiālo zaudējumu 21,99 *euro* , tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņam ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par abu noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro un trešo daļu izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, ir kriminālpārkāpums, bet noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ir mazāk smags noziegums.

Noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, ir izdarīts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Noziedzīgais nodarījums, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ir izdarīts pret īpašumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš agrāk ir sodīts 11 reizes par mantiskiem noziedzīgiem nodarījumiem un noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar narkotisko vielu nelegālu apriti, pēdējo reizi 2017.gada 09.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām, sods nav izciests (1.sējums, lietas lapas 24-29).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka līdz aizturēšanai dzīvoja kopā ar draudzeni, kura gaida bērnu no viņa. Viņš strādāja ar darba līgumu. Apgādībā viņam ir viens nepilngadīgs bērns un viens bijušās draudzenes bērns. Sūdzības par veselības stāvokli tiesas sēdē neizteica. Noliedza atkarību no narkotiskām un psihotropām vielām. Norādīja, ka viņam ir smags darbs, tāpēc viņš līdz četrām reizēm mēnesī lieto narkotikas. Atrodoties reibuma stāvoklī, viņš izdara zādzības, kaut gan viņam naudas pietiek. Savu rīcību nemāk izskaidrot.

Novērtējusi apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka viņam ir problemātiski ievērot likumpaklausību, jo pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 09.janvāra sprieduma spēkā stāšanās viņš ir izdarījis analoģisku noziedzīgu nodarījumu.

Tiesa, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību, un attieksmi pret izdarīto, atzīst, ka soda mērķi-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt, izolējot viņu no sabiedrības, un kā sods par katru noziedzīgo nodarījumu viņam nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana.

Tiesa uzskata, ka cits soda veids nesasniegs soda mērķi, jo apsūdzētais, kuram pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas par jaunu noziedzīgu nodarījumu tika piespriests piespiedu darbs, nav izmantojis viņam doto iespēju resocializēties bez brīvības atņemšanas. Tiesa ņem vērā arī sabiedrības intereses dzīvot drošā vidē un soda preventīvo funkciju- panākt, lai citas personas neizdara noziedzīgus nodarījumus. Situācijā, kad persona izdara vairākus noziedzīgus nodarījumus un saņem sodu, kas nevar panākt notiesātās personas resocializāciju, nevar rasties pārliecība, ka par katru noziedzīgo nodarījumu būs jāatbild.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi katrs veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par katru noziedzīgo nodarījumu nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu piespriestie sodi ir pilnībā saskaitāmi, jo abi noziedzīgie nodarījumi izdarīti atbildību pastiprinošos apstākļos.

Tā kā jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis pēc 2017.gada 09.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma un sods nav izciests, tiesai jānosaka galīgais sods.

Krimināllikuma 51.panta pirmā daļa nosaka, nosaka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Pēc iepriekšējā sprieduma apsūdzētais nav izcietis piespiedu darbu 60 stundas.

Tā kā šis sods nav izciests un ar šo spriedumu tiek noteikts cits soda veids, neizciestais sods pilnībā pieskaitāms šajā spriedumā noteiktajam sodam.

Apsūdzētais bija aizturēts 2017.gada 28.februārī un atbrīvots 2017.gada 01.martā (lietas lapas 38, 42) .

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu aizturēšana ieskaitāma īslaicīgas brīvības atņemšanas sodā.

Apsūdzētajam 2017.gada 11.janvārī piemērots drošības līdzeklis-uzturēšanās noteiktā vietā /adrese/ (2.sējums, lietas lapas 34,35)

Ievērojot to, ka apsūdzētajam tiek piespriests ar brīvības atņemšanu saistīts sods, drošības līdzeklis nolūkā nodrošināt sprieduma izpildi grozāms uz apcietinājumu, apcietinot apsūdzēto pēc sprieduma pasludināšanas.

Drošības līdzeklis- apcietinājums-atceļams ar sprieduma spēkā stāšanos.

CD ar ieraksts, kas glabāja pie kriminālprocesa, atstājams pie kriminālprocesa kā rakstveida pierādījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otro daļu.

Kafijas "Segafredo Crema" iepakojums, kas 2017.gada 28.februārī nodots cietušajai (1.sējums, lietas lapa 19), bet par to galīgā rīcība nav izlemta, saskaņā ar Krimināllikuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu uzskatāms par atdotu cietušajai SIA "Maxima Latvija".

Lietiskais pierādījums- maisiņš, kas glabājas pie kriminālprocesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu iznīcināms.

Saskaņā ar 2016.gada 02.septembra medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4441 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.6565, apsūdzētajam ir veikta pārbaude medicīnas iestādē, un tās izdevumi ir 254,70 *euro* (2.sējums, lietas lapas 17,18).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktu un 368.panta pirmo daļu, šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529. un 499.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu kriminālpārkāpuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pilnībā saskaitīt piespriestos sodus un noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu piespriesto sodu pilnīgi saskaitīt ar sodu, kas nav izciests pēc 2017.gada 09.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma, un noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem un piespiedu darbu 60 stundām.

Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2017.gada 28.februāra līdz 2017.gada 01.martam.

Uzlikt pers.A pienākumu 10 darba dienu laikā pēc īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas un sprieduma stāšanās spēkā ierasties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā– grozīt uz apcietinājumu un apcietināt /pers. A/ tiesas sēdes zālē pēc sprieduma pasludināšanas.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 254,70 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei— 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kas iemaksājami ar sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs: Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams (nosūtāms) Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirknī, Rīgā, Alīses ielā 3a.

CD ar ierakstu atstāt lietas materiālos.

Polietilēna maisiņu, kas glabājas pie kriminālprocesa-iznīcināt.

Kafijas "Segafredo Crema" iepakojumu uzskatīt par atdotu cietušajai SIA "Maxima Latvija".

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiek noteikta 2017.gada 20.marts.

Tiesnese G.Sokolova