Lietas Nr. 11096144816
Lietas arhīva Nr. K28-0393-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2016.gada 08.septembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
piedaloties prokurorei Madarai Griķei,
aizstāvei zvērinātai advokātei Elitai Osei,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 03.jūlijā ap plkst. 13.40 /pers. A/, atrodoties SIA "JYSK Linnen Furniture" veikalā "Jysk" tirdzniecības zālē Slokas ielā 115, Rīgā, mantkārīgu motīvu vadīts, no preču plaukta paņēma vienu satīna veļas komplektu "Heinola 200x200/2*50x70" baltā krāsā 39,99 *euro* vērtībā; domājot, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ gultas veļas komplektu ielika savā mugursomā un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, apzināti par preci nesamaksājot.

/pers. A/ nozaga SIA "JYSK Linnen Furniture" mantu 39,99 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņam ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts pret īpašumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš ir sodīts 18 reizes, pēdējo reizi pēc soda izciešanas atbrīvots 2015.gada 22.aprīlī, sodāmība nav dzēsta un nav noņemta (lietas lapas 50-52), ir administratīvi sodīts (lietas lapa 49), ir 2.grupas invalīds (lietas lapa 59).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka dzīvo dzīvoklī, kas viņam piešķirts pēc atbrīvošanas no cietuma, strādā gadījuma darbus. Viņam ir meita, kura dzīvo kopā ar sievas vecākiem. Viņš iziet metadona programmu, lai atbrīvotos no heroīna atkarības. Slimo ar hepatītu C, ar HIV, ir pārslimojis tuberkulozi, sakarā ar ko apmeklē citus ārstus, lai veseļotos. Viņam ir piešķirts trūcīgā statuss, ņemot vērā to, ka viņš ir invalīds.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un veselības stāvokli, un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu- nožēlo izdarīto, atzīst, ka soda mērķi-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt, neizolējot viņu no sabiedrības, un kā sods viņam nosakāms piespiedu darbs.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst recidīvu.

Novērtējusi apsūdzētā personību, faktu, ka viņš ir sācis rīkoties, lai atbrīvotos no narkotiku atkarības, tiesa uzskata, ka nav lietderīgi piespriest viņam sodu, kas saistīts ar brīvības atņemšanu tikai tāpēc, ka viņš ir invalīds. Apsūdzētais tiesas sēdē apliecināja, ka strādā un ir spējīgs strādāt fizisku darbu, tāpēc tiesa neuzskata, ka viņš kā invalīds automātiski ir nespējīgs veikt piespiedu darbu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nosakāms sods 70 piespiedu darba stundas.

Apsūdzētais bija aizturēts 2016.gada 03.jūlijā un atbrīvots 2016.gada 04.jūlijā (lietas lapas 28, 33).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu aizturēšana ieskaitāma sodā kā izciestas 8 piespiedu darba stundas.

Apsūdzētajam 2016.gada 04.jūlijā piemērots drošības līdzeklis-pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas lapa 40).

Drošības līdzeklis saglabājams, līdz spriedums stājas spēkā.

CD ar ierakstu, kas glabāja pie kriminālprocesa, atstājams pie kriminālprocesa kā rakstveida pierādījums.

Par lietisko pierādījumu- gultas veļas komplektu- tiesa nelemj, jo kriminālprocesā ir pieņemts galīgais lēmums par rīcību ar to un tas atdots cietušajai (lietas lapas 26).

Zvērināta advokāte Elita Ose iesniegusi tiesā paziņojumu, ka samaksas apmērs par valsts nodrošināto juridisko palīdzību lietā ir 100 *euro*.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka apsūdzētais ir trūcīga persona, līdz ar to viņam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību. Līdz ar to izdevumi par advokāta palīdzību 100 *euro* no viņa nav piedzenami.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.,499.pantu, tiesa

n o s : p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 70 stundām.

Ieskaitīt sodā kā izciestas 8 piespiedu darba stundas.

/pers. A/ pienākumu 10 darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ierasties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Drošības līdzekli- pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē– atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

CD ar ierakstu atstāt lietas materiālos.

/pers. A/ no procesuālo izdevumu 100 *euro* samaksas valsts ienākumos.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena ir 2016.gada 08.septembris.

Tiesnese G.Sokolova