Lietas arhīva Nr. K30-1022-21/30
ECLI:LV:RVPT:2021:0513.11092031119.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 13.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Sladzevska
piedaloties prokuroram A.Litenbokam,
aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem M.Vitkovskim, P.Kušneram
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī, un proti:

2012.gada 13.janvārī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā ap plkst.21.30, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību no transportlīdzekļa, atradās pie automašīnas /nosaukums/ (Igaunijas Republikas valsts numurzīme /numurs/), kas novietota /adrese/, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni, t.i, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, iekļuva minētajā automašīnā, kur bez atlīdzības paņēma /pers. B/ piederošu somu "Nike" 30,00 LVL vērtībā, kurā atradās sporta tērps 30,00 LVL vērtībā, un vienu somu "Dolsy" 100,00 LVL vērtībā, kurā atradās viens portatīvais dators "Mac Book Air" 1000,00 LVL vērtībā, viens mobilais telefons "Samsung SGH-U600" 100,00 LVL vērtībā, viena datora ārējās atmiņas karte 100,00 LVL vērtībā, astoņas atslēgas bez vērtības, viena /pers. B/ pase bez vērtības, viens maks 100,00 LVL vērtībā, viena /pers. B/ autovadītāja apliecība bez vērtības, viens /pers. B/ izdots starptautisku atpūtas kuģu vadītāja sertifikāts bez vērtības, viena /pers. B/ izdota Viduslatvijas slimokases dalībnieka karte bez vērtības, četri banku kalkulatori bez vērtības, viena automašīnas reģistrācijas apliecība bez vērtības un viena dokumentu mape bez vērtības, kā arī paņēma vienu somu "Esprit" bez vērtības, pēc kā atstāja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu, rīkojoties ar nozagto mantu kā ar savu.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja /pers. B/ piederošo mantu ar kopējo vērtību 1 460,00 LVL (2 077,39 EUR) zādzību, iekļūstot transportlīdzeklī.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī, un proti:

2019.gada 22.martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā ap plkst.14.30, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību no transportlīdzekļa, atradās pie automašīnas /nosaukums/ (valsts numurzīme /numurs/), kas novietota /nosaukums/ielā, Rīgā, meža masīvā, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni, t.i., būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, iekļuva minētajā automašīnā, kur bez atlīdzības paņēma /pers. S/ piederošu vienu somu 40,00 EUR vērtībā, kurā atradās viena vīna pudele "Ferdida del Pirineo 15 %" 14,00 EUR vērtībā, /pers. S/ pase bez vērtības, trīs personas identifikācijas kartes bez vērtības un viens gredzens ar "Swarovski" akmeņiem 40,00 EUR vērtībā, pēc kā atstāja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu, rīkojoties ar nozagto mantu kā ar savu.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja /pers. S/ piederošo mantu ar kopējo vērtību 94,00 EUR vērtībā zādzību, iekļūstot transportlīdzeklī.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī, un proti:

2020.gada 4.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā ap plkst.19.00, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību no transportlīdzekļa, atradās pie automašīnas /TL marka/ (valsts numurzīme /numurs/), kas novietota meža masīvā, aptuveni 450 metru attālumā no /nosaukums/ielas un /nosaukums/ielas krustojuma, Rīgā, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni, t.i., būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, iekļuva minētajā automašīnā, kur bez atlīdzības paņēma /pers. P/ piederošās mantas: vienu portatīvo datoru "Macbook Air" 1100,00 EUR vērtībā, vienu somu 15,00 EUR vērtībā, vienu lecamauklu 20,00 EUR vērtībā, vienas smaržas "Chloe Love Story 30 ml" 72,00 EUR vērtībā, vienas smaržas "Bulgari Omnia 25 ml" 56,00 EUR vērtībā, vienu grāmatu "Thought" 25,00 EUR vērtībā, vienu taisnotāju 50,00 EUR vērtībā, vienu pudeli ar micelāro ūdeni 10,00 EUR vērtībā, vienu lūpu krāsu "The Body Shop" 25,00 EUR vērtībā, vienas lokšķēres 50,00 EUR vērtībā, vienu paklāju 45,00 EUR vērtībā, vienu džemperi 70,00 EUR vērtībā, vienas bikses 25,00 EUR vērtībā, vienu portatīvā datora somu 15,00 EUR vērtībā un vienu grāmatu "The Story Life" 20,00 EUR vērtībā, pēc kā atstāja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu, rīkojoties ar nozagto mantu kā ar savu.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja /pers. P/ piederošo mantu ar kopējo vērtību 1598,00 EUR vērtībā zādzību, iekļūstot transportlīdzeklī.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.C/ izdarīja svešas kustamas mautas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī, un proti:

2020.gada 28.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā ap plkst.16.20, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību no transportlīdzekļa, atradās pie automašīnas /nosaukums/ (valsts numurzīme /numurs/), kas novietota aptuveni 150 metru no /nosaukums/ielas un /nosaukums/ielas krustojuma, Rīgā, meža masīvā, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni, t.i., būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, iekļuva minētajā automašīnā, kur bez atlīdzības paņēma vienu /pers. N/ piederošu somu 100,00 EUR vērtībā, kurā atradās divas pases bez vērtības, viena veste ar atstarotājiem 2,00 EUR vērtībā, viens lukturis 25,00 EUR vērtība, viena AS "SEB banka" maksājumu karte bez vērtības, viena autovadītāja apliecība bez vērtības, kā arī bez atlīdzības paņēma vienu /pers. NN/ piederošu somu bez vērtības, kurā atradās viena autovadītāja apliecība bez vērtības, viena AS "/nosaukums/" maksājumu karte bez vērtības, viens mobilais telefons "Dodgee ? L 7000" 189,00 EUR vērtībā un viena SIM karte bez vērtības, pēc kā atstāja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu, rīkojoties ar nozagto mantu kā ar savu.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja /pers. N/ piederošo mantu ar kopējo vērtību 127,00 EUR vērtībā un /pers. NN/ piederošo mantu ar kopējo vērtību 189,00 EUR vērtībā, zādzību, iekļūstot transportlīdzeklī.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī, un proti:

2020.gada 19.maijā ap plkst.18.30, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību no transportlīdzekļa, atradās pie automašīnas /TL marka/ (valsts numurzīme /numurs/), kas novietota aptuveni 200 metru attālumā no stāvlaukuma /adrese/, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni, t.i., būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, iekļuva minētajā automašīnā, kur bez atlīdzības paņēma /pers. K/ piederošu vienu somu bez vērtības, kurā atradās viens portatīvais dators "Asus F5Z" 70,00 EUR vērtībā, pēc kā atstāja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu, rīkojoties ar nozagto mantu kā ar savu.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja /pers. K/ piederošās mantas 70,00 EUR vērtībā zādzību, iekļūstot transportlīdzeklī.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.C/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

2019.gada 22.martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā ap plkst.14.30, mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. C/, nolūkā izdarīt transportlīdzekļa bojāšanu, atradās pie automašīnas /nosaukums/ (valsts numurzīme /numurs/), kas novietota /nosaukums/ielā, Rīgā, meža masīvā, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu, tīši izsita minētās automašīnas labās puses sānu loga stiklu.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja /pers. S/ piederošās automašīnas /nosaukums/ (valsts numurzīme /numurs/) tīšu bojāšanu, /pers. S/ radot mantisku zaudējumu 200,00 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.C/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

2020.gada 28.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā ap plkst.16.20, /pers. C/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt transportlīdzekļa bojāšanu, atradās pie automašīnas /nosaukums/ (valsts numurzīme /numurs/), kas novietota meža masīvā, aptuveni 150 metru no /nosaukums/ielas un /nosaukums/ielas krustojuma, Rīgā, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu, tīši izsita minētās automašīnas labās puses sānu loga stiklu.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja /pers. N/ piederošās automašīnas /nosaukums/ (valsts numurzīme /numurs/) tīšu bojāšanu, /pers. N/ radot mantisku zaudējumu 300,00 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

/pers. C/ tiesas sēdē savu vainu celtajā apsūdzībā atzina daļēji, neatzina kaitējuma kompensāciju apmēru un vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, kas izdarīts 2012.gada 13.janvārī attiecībā pret cietušo /pers. B/ un, kas izdarīts 2019.gada 22.martā attiecībā pret cietušo /pers. S/, kā arī vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, kas tika izdarīts 2019.gada 22.martā attiecībā pret cietušo /pers. S/. Pārējā daļā savu vainu atzina (lietas 2.sējuma 213.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ liecināja, ka 2012.gada zādzību ir jāsadala divās daļās - par zādzību un mobilo telefonu. Pašu zādzību nav darījis. Kā jau lieciniece /pers. J/ liecinājusi, tad 2012.gada 13.janvāra vakarā atradies mājās. Liecinieks/pers. KS/ savās liecībās norādījis, ka apsūdzētais nodarbojās ar mobilo telefonu remontu, kas arī bija viņa ienākumi. Kad atrada dokumentus uz /pers. B/ vārda, apsūdzētais jau pusgadu atradies apcietinājumā. Tāpēc noteikti šos dokumentus nav licis. Kas attiecas uz telefonu, tad ir devis to /pers. J/. Šo telefonu apsūdzētajam iedevis paziņa /pers. L/. 2012.gada janvārī /pers. L/ atnesa divus telefonus, vienā no tiem palūdza nomainīt mikrofonu, otru atdeva apsūdzētajam kā darba samaksu. Telefonu nosaukumus neatceras, vienu no šiem telefoniem ir atdevis /pers. J/, iespējams telefona modelis bija Samsung. 2012.gada janvārī un februārī vienā dzīvoklī dzīvojis kopā ar /pers. J/. Pats ir mācījies remontēt mobilos telefonus. Ir speciāli skrūvgriežņi priekš telefonu remonta, tos var iegādāties jebkurā veikalā. Ļoti daudziem telefoniem ir mainījis ekrānus, plates, mikrofonus, Dažus telefonus ir pircis priekš detaļām, daudzus ir arī pārdevis. Telefonus pārsvarā nesuši paziņas. 2013.gadā apsūdzētais tika pratināts par šo jautājumu, pratināja par zādzību, bet neko nejautāja par telefonu. 2013.gadā bija divas reizes pratināts /nosaukums/ par zādzību no automašīnas /nosaukums/ 2012.gada 13.janvārī. Pirmajā reizē atteicies sniegt liecības bez advokāta. Otro reizi sniedzis liecības kopā ar advokātu un izmeklētāju. 2013.gada augustā atradies /nosaukums/, proti, no 2013.gada maija līdz 2015.gada maijam. Kad lieciniek /pers. V/ savas firmas teritorijā atradis cietušā /pers. B/ dokumentus, apsūdzētais atradies /nosaukums/. Pratinot, saistībā ar 2012.gada 13.janvāra zādzību, no izmeklētājas netika uzdoti jautājumi par nozagto mobilo telefonu. Par nozagto telefonu uzzinājis tikai 2020.gadā, kad saņēmis kriminālprocesa materiālu kopijas. Līdz pat tiesas sēdei neviens nav uzdevis jautājumus par telefona nodošanu /pers. J/. Tajā laikā lieciniece /pers. J/ vairs nedzīvoja kopā ar /pers. L/, jo viņiem bija sliktas attiecības. 2019.gada zādzība - to arī nav izdarījis, pirms tam, lai aizbrauktu uz Vāciju strādāt, aizbraucis 2019.gada 30.martā uz Vāciju, Latvijā bija ieradies tikai uz atvaļinājumu. /Vieta/ir bijis trīs reizes, no tām divas reizes bija līdzi ņēmis vīnu. Aptuveni 2019.gada divdesmitajos datumos nopircis divas sarkanā vīna pudeles, neatceras to nosaukumus, taču tie bija 15 grādus stipri. Nopircis vīnu studijā, vienu pudeli bija izdzēris pa ceļam uz /vieta/, otra bija līdzi. Vīnu lietojis viens pats. Nebija īpaša iemesla dzert vīnu, vienkārši patīk pastaigāties gar jūru, iemalkot vīnu. Bija atbraucis no Vācijas, tādēļ gribējies pastaigāties un atpūsties. Tukšo pudeli izmetis pa ceļam no /nosaukums/ galapunkta līdz jūrai. Vienas pudeles cena bija aptuveni EUR 13. Čeks nav saglabājies. Par šo zādzību arī pratināja policija, bet par vīna pudeli neko neviens nav jautājis. Ar šo zādzību vispār viss ir sarežģīti, ir pretrunas. Neviens nebija izsaucis pie šīs automašīnas ekspertus, tāpat mežā pie atrastiem dokumentiem un mantām arī netika izsaukti eksperti, taču par atrasto tukšo pudeli, gan tika pieaicināti eksperti. Atrastā vīna pudele atrasta citā meža daļā, nevis pie automašīnas, tāpat tā tika atrasta citā dienā, nevis zādzības dienā. 2019.gada martā bijis /vieta/. /vieta/ielā, Rīgā, meža masīvā stāvvietā nav atradies, tādēļ zādzību no /nosaukums/nav izdarījis. 2019.gada aprīlī, kad /vieta/tika atrasti /pers. S/ dokumenti, atradies Vācijā.

Pārbaudījusi pierādījumus lietā un novērtējusi tos kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā - par svešas mantas tīšu bojāšanu un svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī, ir pierādīta.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu tika nolasītas cietušā /pers. B/ 2012.gada 20.janvārī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās cietušais liecināja, ka 2012.gada 13.janvārī ap plkst.19:00 piebraucis ar cietušā rīcībā esošo automašīnu /nosaukums/ v.r.n./numurs/ kopā ar sievu un meitu, atstājis automašīnu Rīgā/adrese/ un devās uz /vieta/ teātri. Ap plkst.21:30, atnākot no teātra un iekāpjot automašīnā, konstatējis, ka ir izsists aizmugurējais sānu durvju stikls un nozagtas trīs somas. Viena soma "Nike" zilganpelēkā krāsā, kurā atradās sporta tērps "Ookleks", brilles (sporta), otrā soma "Espris" pleca soma, kurā atradās meitas drēbes. Trešā soma - melna mugursoma "Delsy", kurā atradās - portatīvais dators "Mac Book Air" pelēkā krāsā; mobilais telefons Samsung S6H-U600 ar IMEI kodu /numurs/; 8 atslēgas no mājas un no darba, kuras atradās brūnādas atslēgu makā; LR pilsoņa pase uz /pers. B/ vārda; automašīnas /nosaukums/ v.r.n./numurs/ tehniskā pase, krokodilādas maks, kurā atradās (lojalitātes kartes, veikala atlaižu kartes, ārzemju kartes, Ņujorkas štata autovadītāja apliecība uz /pers. B/ vārda; apdrošināšanas kartes); banku kalkulatori 4 gabali no dažādām bankām; darba mape ar darba dokumentiem (īres līgums, darba plāni un tml.). Cietušais ir SIA "/nosaukums/" valdes priekšsēdētājs, papildus kā dokumenti bija gan SIA "/nosaukums/", gan SIA "/nosaukums/", ar šo notikumu tika nodarīti materiālie zaudējumi Ls 2500 apmērā. Dokumenti uz mobilo telefonu atrodas pie cietušā, kurus iesniegs policijai vēlāk. Taču uz datoru dokumentu nav. Kas zādzību varēja izdarīt, nezina. Nevienu aizdomās netur, automašīna /nosaukums/ ir aprīkota ar signalizāciju, līdz ar to servisā, iespējams noteikt precīzu ielaušanās laiku. Automašīnā ielauzās 2012.gada 13.janvārī plkst.20:33 (1.sējuma lietas 20.-21.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu tika nolasītas cietušā /pers. B/ 2013.gada 4.aprīlī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās cietušais liecināja, ka automašīna /nosaukums/ ar Igaunijas valsts v.r.n./numurs/ piederēja uzņēmumam "/nosaukums/" (kas ir Igaunijas uzņēmums). Sakarā ar to, ka minētajai automašīnai tika izsists kreisās puses sānu aizmugurējo durvju stikls, tad atjaunošanas izmaksas sedza apdrošināšanas firma */nosaukums/*. Cietušajam personīgi materiālus zaudējumus tas neradīja, neskatoties uz to, ka minēto automašīnu lieto pastāvīgi. No automašīnas tika nozagtas trīs somas ar tajās esošo saturu. Pirmā soma - "Nike" melnas krāsas, kuras vērtība ir Ls 30, tajā iekšā atradās slapjš sporta tērps, kuru novērtē uz Ls 30, tā piederēja cietušajam. Minētā soma ar tajā esošo somu piederēja meitai /pers. G/. Otrā "Esprit" plecu soma ar meitas drēbēm, kura piederēja meitai. Trešā soma - mugursoma "Delsy" melnā krāsā, kuras vērtība Ls 100, tajā iekšā atradās portatīvais dators "Mac book Air", kurš bija sudraba krāsā, kura vērtība ir Ls 1000, mobilais telefons Samsung S6H - U600, kurš bija melnā krāsā un kura vērtība ir Ls 100, dokumenti par mobilā telefona iegādi nav saglabājušies, bez tā minētajā somā vēl atradās datora ārējā atmiņa, kuras vērtība Ls 100; 8 atslēgas no mājas un darba, kuras atradās brūnā ādas atslēgu makā, katras atslēgas atjaunošana izmaksāja Ls 2, kopā Ls 16. Durvju slēdzeni nomainīja gan darbā, gan mājās, šī atjaunošana izmaksāja Ls 40. Bez tā vēl tika nozagta LR pilsoņa pase uz /pers. B/ vārda, kuras atjaunošana izmaksāja Ls 30; lai gan tehniskā pase uz /nosaukums/ ar Igaunijas valsts v.r.n./numurs/ arī tika nozagta un tomēr tika pēc tam atrasta un atgriezta, doto tehnisko pasi paspējis atjaunot, tas izmaksāja Ls 20. Bez minētā vēl tika nozagts cietušajam piederošais krokodilādas maks ar tajā esošo saturu. Dotā maka vērtība Ls 100, tajā iekšā atradās lojalitātes kartes, taču kādas tieši, neatceras, tāpēc nevar precizēt to atjaunošanas izmaksas. Makā vēl atradās Ņujorkas štata autovadītāja apliecība, kura tika atrasta, līdz ar to papildus izdevumus par to atjaunošanu nav sedzis. Makā atradās četri banku kalkulatori - /nosaukumi/. Viena kalkulatora atjaunošana izmaksāja Ls 5, kopumā Ls 20. Bez tā somā vēl atradās darba mape ar darba dažādiem svarīgiem dokumentiem, kuriem bija juridiska nozīme, nevis materiāla. Tādejādi sakarā ar minēto zādzību cietušajam tika nodarīts materiālais zaudējums par kopējo summu Ls 1586. Morālais kaitējums netika nodarīts (1.sējuma lietas 34.-35.lapas).

Tiesas sēdē lieciniece /pers. GL/ liecināja, ka 2012.gadā strādāja Valsts policijas /nosaukums/ inspektori. Saistībā ar šo kriminālprocesu īsti neatceras visas darbības, ko ir veikusi. Uzturēja un apstiprināja visas iepriekš sniegtās liecības vai veiktās darbības, ko ir darījusi šajā kriminālprocesā. Neatceras vai ir pratinājusi pašu /pers. C/.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasīts Valsts policijas /nosaukums/ inspektores Valsts amatpersona 2012.gada 13.janvārī sastādītais ziņojums, kur lieciniece liecināja, ka sakarā ar to, ka automašīnai /nosaukums/ v.r.n./numurs/ izsists kreisais aizmugurējais durvju stikls, ko konstatēja 2012.gada 13.janvārī plkst.12:38 Rīgā, /adrese/, tika veikta dotās automašīnas aplūkošana. Automašīna novietota ēkas pagalmā /adrese/. Automašīnas kreisā pusē sānu aizmugurējām durvīm saplīsis loga stikls. Pēc adreses /adrese/ nav video novērošanas (1.sējuma lietas 7.lapa).

Lieciniece/pers. GL/ tiesas sēdē uzturēja savu ziņojumu un papildus paskaidroja, ka bija izsaukums uz notikuma vietu /adrese/, 2012.gadā, kur viņa apskatījusi notikuma vietu. Sīkāk neko paskaidrot nevarēja, jo daudz ko vairs neatceras.

Ar cietušā /pers. B/ un liecinieces /pers. GL/ liecībām apstiprinās tas, ka 2012.gada 13.janvārī ne vēlāk kā ap plkst.21.30 tika izdarīta svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī - automašīnā /nosaukums/ (Igaunijas Republikas valsts numurzīme /numurs/), kas novietota /adrese/. Tika paņemtas /pers. B/ piederošās mantas - soma "Nike" 30,00 LVL vērtībā, kurā atradās sporta tērps 30,00 LVL vērtībā, un viena soma "Dolsy" 100,00 LVL vērtībā, kurā atradās viens portatīvais dators "Mac Book Air" 1000,00 LVL vērtībā, viens mobilais telefons "Samsung SGH-U600" 100,00 LVL vērtībā, viena datora ārējās atmiņas karte 100,00 LVL vērtībā, astoņas atslēgas bez vērtības, viena /pers. B/ pase bez vērtības, viens maks 100,00 LVL vērtībā, viena /pers. B/ autovadītāja apliecība bez vērtības, viens /pers. B/ izdots starptautisku atpūtas kuģu vadītāja sertifikāts bez vērtības, viena /pers. B/ izdota Viduslatvijas slimokases dalībnieka karte bez vērtības, četri banku kalkulatori bez vērtības, viena automašīnas reģistrācijas apliecība bez vērtības un viena dokumentu mape bez vērtības, viena soma "Esprit" bez vērtības. /pers. B/ piederošo mantu kopējā vērtība sastāda 1 460,00 LVL (2 077,39 EUR).

Tiesas sēdē lieciniece /pers. J/ (/uzvārds/) liecināja, ka 2012.gada janvārī liecinieces mobilā telefona abonements bija Nr./numurs/. Pazina /pers.C/ kopš 2004.gada, jo liecinieces vecākā dēla tēvs bija apsūdzētā draugs. Vairs ar apsūdzēto nekontaktējās. Savulaik bija nācis ciemos. Vecākā dēla tēvs /pers. L/ ir miris. Nezina, ar ko nodarbojās apsūdzētais, /pers. C/ uzdāvināja mobilo telefonu, jo pašai iepriekš tā nebija, bija saplīsis. Bija prasījusi apsūdzētajam, vai nav kāds lieks mobilais telefons. Iespējams, ka tajā laikā bija iegaumējusi telefona IMEI kodu. Pirmstiesas izmeklēšanā bija pratināta vienu reizi. Tajā laikā lietoja tikai vienu mobilo telefonu. Nezina, kur dzīvoja /pers. C/. Pati dzīvoja /nosaukums/ ielā. Tajā laikā kopā dzīvoja ar /pers. KS/. Kopīga dzīvesvieta ar /pers. C/ nav bijusi.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas liecinieces /pers. J/ (/uzvārds/) 2013.gada 19.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās lieciniece liecināja, ka lietojusi gan abonenta Nr./numurs/(lieto kopš 2004.gada), gan Nr./numurs/(lieto kopš 2012.gada sākuma). /pers. C/ lieciniecei 2012.gada janvārī iedevis mobilo telefonu Samsung S6H-U600, ar IMEI kodu /numurs/, jo abi kopā dzīvoja vienā dzīvoklī /nosaukums/ielā. Nezina, kur apsūdzētais varēja dabūt iepriekš minēto mobilo telefonu, jo viņš par to nav stāstījis. Mobilo telefonu lietojusi apmēram mēnesi, līdz tas sāka slikti darboties. Minētajā telefonā SIM karti varēja

ievietot arī viņas draugs /pers. KS/, lai kādam piezvanītu. Nezina, kur šobrīd atrodas minētais mobilais telefons, jo to nelieto. Iespējams, ka tas tika izmests ārā, jo tas bija bojāts. Nezināja to, ka mobilais telefons varēja būt nozagts. 2012.gada 13.janvārī no plkst.19:00 līdz plkst.21:30 atradusies mājās pēc adreses /adrese B/ kopā ar saviem bērniem un /pers. KS/. /pers. C/ minētajā datumā atradies mājās, tikai neatceras no cikiem(1.sējuma lietas 43.-44.lapa).

Lieciniece/pers. J/ (/uzvārds/) tiesas sēdē uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, papildus paskaidroja, ka pati šo telefonu nav zagusi. Dzīvoklī, kurā dzīvoja 2012.gadā, bija trīs istabas, viena istaba bija izolēta, kurā dzīvoja /pers. C/. Izeja dzīvoklī bija tikai viena.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. KS/ liecināja, ka pazīst /pers. C/, iepazinušies caur /pers. J/, jo liecinieks agrāk ar /pers. J/ dzīvoja kopā. Apsūdzētais bija /pers. J/ paziņa. Neatceras kā iepazinušies. Nezina, ar ko nodarbojas apsūdzētais, iespējams, ka nodarbojās ar telefonu remontu. Pašam apsūdzētais mobilo telefonu nav ne dāvinājis, ne pārdevis, bet īsti neatceras. 2012.gada 13.janvārī viņam piederošajam mobilajam telefonam nezina IMEI kodu. Nevienam telefonam nezina IMEI kodu. 2012.gada 13.janvārī neatceras ko darījis, dzīvoja tajā laikā /nosaukums/ielā, tā ir deklarētā dzīvesvieta. Faktiskā dzīvesvieta bija /nosaukums/ielā, Rīgā, precīzu adresi neatceras. Šajā adresē dzīvoja kopā ar /pers. J/ un /pers. C/. Atceras, ka pirmstiesas izmeklēšanā bija pratināts, taču neatceras kad un cik reizes, tāpat neatceras ko bija liecinājis. 2012.gada 13.janvārī nebija zadzis mobilo telefonu.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas liecinieka /pers. KS/ 2013.gada 13.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās liecinieks liecināja, ka liecinieka lietošanā atradās mobilā telefona abonenta Nr./numurs/līdz 2012.gada beigām, jo pazaudēja SIM karti. Kāpēc nozagtajā mobilajā telefonā Samsung S6H-U600 ar IMEI /numurs/darbojās viņa abonenta Nr. /numurs/, kā arī /pers. J/ abonenta Nr./numurs/un Nr./numurs/, nezina. Neatceras pie kādiem apstākļiem minētais mobilais telefons bija nonācis viņu lietošanā, bet pieļauj, ka to varēja /pers. J/ pārdot /pers. C/. Kur apsūdzētais varēja dabūt šo mobilo telefonu, nezina, taču /pers. C/ tajā laikā nestrādāja, legālus ienākumus gūt nevarēja. Nezina kur uz doto brīdi atrodas minētais mobilais telefons, iespējams ir to pazaudējis, vai nodevis lombardā. Sākotnēji šo mobilo telefonu lietoja draudzene /pers. J/, vēlāk pats, bet neilgu laiku. 2012.gada 13.janvārī laika posmā no plkst.19:00 līdz plkst.21:30 atradies mājās pēc adreses Rīgā, /nosaukums/ielā (neatceras precīzu adresi). Šajā laika posmā ne viņš pats, ne arī /pers. J/ nevarēja atrasties /adrese/. Tādejādi abiem ar zādzību no automašīnas /nosaukums/nav nekāda sakara. Kopā ar viņu un /pers. J/ vienā dzīvoklī kopš 2012.gada janvāra sākuma dzīvoja /pers. C/. Nezina, kur 2012.gada 13.janvārī no plkst.19:00 līdz plkst.21:30 atradies /pers. C/ (1.sējuma lietas 45.-46.lapa).

Liecinieks/pers. KS/ tiesas sēdē uzturēja savas pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības un papildus paskaidroja, ka neatceras ar ko 2012.gadā nodarbojās /pers. C/, iespējams, ka remontēja mobilos telefonus.

No SIA "/nosaukums/" 2013.gada 5.aprīļa atbildes un tās pielikumiem redzams, ka laika posmā no 2012.gada 14.janvāra līdz 2012.gada 15.maijam telefons ar IMEI kodu /numurs/tika intensīvi izmantots. It īpaši /adrese/; /adrese//adrese//adrese//adrese/ ielas 1, /adrese//adrese//adrese//adrese/ apkaimē (lietas 1.sējuma 52.-90.lapa).

Ar liecinieku /pers. J/ (/uzvārds/) un /pers. KS/ liecībām apstiprinās tas, ka mobilo telefonu Samsung S6H-U600 ar IMEI /numurs//pers. J/ (/uzārds/) iedeva /pers. C/ 2012.gada janvārī. Kā arī pats apsūdzētais liecināja, ka mobilo telefonu Samsung S6H-U600 iedeva /pers. J/ (/uzvārds/).

Liecinieki/pers. J/ (/uzvārds/) un /pers. KS/ liecināja, ka nezin kur apsūdzētais varēja dabūt minēto mobilo telefonu. Kā arī liecinieks /pers. KS/ liecināja, ka /pers. C/ tajā laikā nestrādāja, legālus ienākumus gūt nevarēja.

Apsūdzētā norādītais, ka minēto telefonu viņam iedevis paziņa /pers. L/, nepastiprinās ar lietā savāktiem pierādījumiem un tiesa to vērtē kā apsūdzētā pašaizstāvības versiju un mēģinājumu izvairīties no atbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Vērtējot liecinieku /pers. J/ (/uzvārds/) un /pers. KS/ liecības, tiesa konstatē, ka abi liecinieki dzīvoja neilgu laiku kopā ar /pers. C/, un abi liecinieki liecināja, ka nezin ar ko nodarbojās /pers. C/, iespējams ar telefonu remontu. Tiesa secina, ka apsūdzētā norādītais, ka laboja telefonus, neapstiprinās ar liecinieku liecībām, jo abi liecinieki kā varbūtību min, ka /pers. C/ iespējams nodarbojās ar telefonu remontu, bet neko sīkāk nepaskaidroja, kā arī, tas neapstiprinās ar pārējiem lietā savāktiem un nostiprinātiem pierādījumiem.

Tiesa sēdē liecinieks /pers. V/ liecināja, ka /adrese/, bija atradis dokumentus - ūdens transporta vadīšanas tiesības, izdotas ASV, tehnisko pasi automašīnai, vēl kaut kādus dokumentus. /adrese/ ir slēgta teritorija, firmas vadītājs gājis un ieraudzīja, ka bija atvērta automašīna, kuru paši bija lietojuši un vēlējās to nodot šrotā, tajā atradās dokumenti uz Igaunijas uzņēmuma vārda un nodevis tos liecinīekam. Liecinieks sazinājies ar uzņēmumu, ka ir atradis dokumentus, tad ar liecinieku sazinājās policija. Šajā teritorijā varēja ieiet jebkurš. Neatceras, kurā gadā tas bija. 2012.gada 13.janvārī nav veicis zādzību no automašīnas /nosaukums/ /vieta/, Rīgā. Minētā automašīna slēgtajā telpā stāvēja vismaz pusgadu. Automašīnas tehniskā pase bija uz Igaunijas uzņēmuma vārda, savukārt pārējie dokumenti bija uz vienas personas vārda, neatceras kādas. Dokumentus atradis pavasarī, sniega vairs nebija, jau bija silts, bet tā nebija vasara.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas liecinieka /pers. V/ 2012.gada 28.augustā pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās liecinieks liecināja, ka strādā SIA "/nosaukums/" par prokūristu, kura atrodas pēc adreses Rīga, /adrese/. 2011.gada 8.augustā pie viņa pienācis vadītās /pers. AL/ un paziņoja, ka nomātajā teritorijā, kur atrodas firma, automašīnā /nosaukums/ ar v.r.n./numurs/atradis dokumentus uz /pers. B/ vārda, minētos dokumentus atdevis liecinīekam. Apskatot dokumentus, ieraudzījis, ka dokumenti ir uz Igaunijas firmas darbinieka vārda. Caur internetu atradis šo firmu, sazinājies un pateicis, ka ir atradis dokumentus. Vēlāk saticies ar dokumentu īpašnieku un nodevis tam dokumentus. Dokumenti bija - kuģu licence uz /pers. B/ vārda, automašīnas /nosaukums/tehniskā pase, medicīniskā karte, ASV autovadītāja tiesības, starptautiskais sertifikāts kuģu vadīšanas tiesībām (1.sējuma lietas 24.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas liecinieka /pers. V/ 2013.gada 13.maijā pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās liecinieks liecināja, ka dokumentus uz /pers. B/ vārda atradis firmas vadītājs /pers. AL/, atradis tos automašīnā /nosaukums/ v.r.n./numurs/. Minēto automašīnu liecinieks ar ģimeni izmantoja savām vajadzībām līdz 2011.gadam. Tā atradās pēc adreses /adrese C/, to izmantoja rezerves daļām. Automašīnas durvis bija atvērtas. Tāpēc durvis varēja atvērt jebkurš un nolikt tur atrastos dokumentus. Nezina, kurš ir ielicis dokumentus uz /pers. B/ vārda automašīnā (1.sējuma lietas 42.lapas).

Liecinieks/pers. V/ tiesas sēdē uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības un papildus paskaidroja, ka pēc tam, kad bija sazinājies ar Igaunijas uzņēmumu, pēc divām dienām saticies ar /pers. B/, kurš bija ieradies ar diviem policijas darbiniekiem. Ar pašu /pers. B/ nebija sazinājies, bet caur Igaunijas uzņēmumu bija sazinājies ar firmas pārstāvi sievieti, kurai atstājis savu telefona numuru. Pēc divām dienām tā pati sieviete piezvanīja un sarunāja tikšanos, kad atdos dokumentus. Liecinieks atdevis dokumentus /pers. B/. Iespējams, ka dokumentus atradis 2012.gadā, nevis 2011. Automašīna, kurā atrada dokumentus, jau ilgu laiku netika lietota, pēc tam, kad tai beidzās tehniskās apskates termiņš.

No liecinieka /pers. V/ liecībām redzams, ka dokumenti uz /pers. B/ vārda tika atrasti automašīnā /nosaukums/ v.r.n./numurs/, kuru izmantoja savām vajadzībām līdz 2011.gadam, pēc tam izmantoja rezerves daļām. Automašīna atradās /adrese/. Automašīnas durvis bija atvērtas, jebkurš varēja tajā nolikt dokumentus.

/pers. C/ liecināja, ka tad, kad atrada dokumentus uz /pers. B/ vārda, viņš jau pusgadu atradās apcietinājumā.

Pārbaudot Sodu reģistrā esošās ziņas, tiesa secina, ka /pers. C/ tika aizturēts 2011.gada 22.jūnijā un atbrīvots pēc soda izciešanas 2011.gada 22.decembrī. Vēlāk aizturēts 2012.gada 1.maijā un atradies apcietinājumā līdz 2015.gada 1.novembrim. No minētā secināms, ka /pers. C/ atradies brīvībā no 2011.gada 22.decembra līdz 2012.gada 1.maijam.

Kaut arī dokumenti uz /pers. B/ vārda, kas tika atrasti automašīnā /nosaukums/ v.r.n./numurs/, tika atrasti 3 mēnešus vēlāk pēc tam, kad apsūdzētais atradies brīvības atņemšanas vietā, neliecina par to, ka tos tur nevarēja ievietot /pers. C/, jo, kā liecināja liecinieks /pers. V/, tad automašīna tika izmantota rezerves daļām, tā netika lietota braukšanai kopš 2011.gada un durvis automašīnai nebija aizslēgtas.

Tiesa secina, ka /pers. C/ dokumentus uz /pers. B/ vārda, kas tika atrasti automašīnā /nosaukums/ v.r.n./numurs/, tur ievietoja līdz 2012.gada 1.maijam.

Tiesa atzīst, ka ar spriedumā analizētiem pierādījumiem pieradīts, ka /pers. C/ izdarīja /pers. B/ piederošo mantu slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī.

Tiesas izmeklēšanā cietusī /pers. S/ liecināja, ka 2019.gada marta beigās, precīzu datumu neatceras, bija aizbraukusi uz /vieta/pastaigāties, kad atgriezusies atpakaļ pie automašīnas /nosaukums/, tai bija izsists pasažieru pusē aizmugurējais labais durvju stikls, no tās paņemta vīna pudele un soma ar dokumentiem. Tika izsaukta policija, kas visu fiksēja. Policija, ierodoties notikuma vietā, neuzrādīja cietušajai bildes ar iespējamām vainīgajām personām. Braucot mājās, pa ceļam ieraudzījusi, ka vēl trīs mašīnām bija izsisti logi. Nav uzreiz aizbraukusi no notikuma vietas, kad konstatēja izsisto logu, ir liecinieki, kas var apliecināt, ka cietusī palika uz vietas, izsauca un gaidīja policiju. Cietušajai bija līdzbraucēja /pers. E/, bet pārējās personas, kas arī bija ieradušās /vieta/pastaigāties, to personu datus nosaukt nevar, tie bija sveši cilvēki. Tajā dienā bija ļoti uztraukusies par notikušos, tādēļ policijai uzreiz ir aizmirsusi pateikt, ka automašīnā atradusies arī vīna pudele, jo uztraukumā vispirms bija domājusi par svarīgākām lietām, kā piemēram, soma un dokumenti. Somā atradās cietušās maks ar dokumentiem - autovadītāja apliecība; ID kartes gan cietušās, gan visu trīs bērnu; e-talons; banku kartes; kastīte ar Swarovski gredzentiņu, mājas atslēgas, varbūt vēl kaut kas. Vīna pudeli cietušajai tieši zādzības dienā viens no klientiem bija uzdāvinājis dāvanu maisiņā. Klients pats cietušajai šo pudeli neiedeva rokās, bet caur cietušās darba kolēģi /pers. D/. Tikai pēc policijas aizbraukšanas un protokola sastādīšanas cietusī pameta notikuma vietu. Policija uz vietas cietušajai paziņoja, ka tiks uzsākts kriminālprocess, jo tika nozagts personu apliecinošs dokumentus. Neatceras, ko bija vēl teikusi policijai. Nākamajā dienā devusies uz notikuma vietu, lai mēģinātu atrast savu somu ar dokumentiem un mežā atradusi pustukšu vīna pudeli, kura bija tāda pati kā nozagtā. Tad arī policijai paziņoja par šo nozagto vīna pudeli. Cietušajai tika atgriezta soma ar mantām, tajā laikā cietusī nesauca policiju, lai tā noņemtu no somas un mantām pirkstu nospiedumus. Somu bija atradis kāds vīrietis un atdevis cietušajai, tā netika atrasta miskastē, miskastē atrada tikai cietušās e-talonu. Bija pratināta divas vai trīs reizes iecirknī, kā arī vienu reizi pratināta notikuma dienā un vienu reizi nākamajā dienā. Savās liecībās par vīna pudeli neminēja notikuma dienā, tikai nākamajā dienā, kad atradusi pudeli, tad sniedza policijai šo informāciju. Policija atbrauca nākamajā dienā pēc notikuma, lai piefiksētu visu par atrasto vīna pudeli. Neatceras, kāds bija vīna nosaukums, jo pagājis ilgs laiks. Vīns bija no vīna studijas - tai bija uzlīme "/nosaukums/" un bija dāvanu maisiņš, kas arī bija no /nosaukums/, uzskata, ka tas tika iegādāts /nosaukums/. Šī pudele nevarēja būt nopirkta lielveikalā. Vīna pudele netika atvērta līdz zādzībai. Interneta veikalā tika noskaidrota vīna pudeles cena. Neatceras izmeklētājas vārdu, bet tā bija sieviete. Uzturēja pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 113 apmērā, kas sastāv no dokumentu atjaunošanas izmaksām.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasīts cietušās /pers. S/ 2019.gada 22.marta iesniegums, kur cietusī liecināja, ka 2019.gada 22.martā ap plkst.13:30 novietojusi savu automašīnu /TL marka/ ar v.r.n./numurs/Rīgā, /nosaukums/ielā, mežā, viss bija kārtībā. Ap plkst. 14:30 atgriezusies pie automašīnas un konstatējusi, ka tai izsists aizmugurējais sānu logs un nozagta soma ar dokumentiem. Nozagti sekojoši dokumenti - pase, autovadītāja apliecība, trīs bērnu ID kartes. Automašīna aprīkota ar signalizāciju. Ir KASKO apdrošināšana (1.sējuma lietas 118.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas cietušās /pers. S/ 2019.gada 3.aprīlī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās cietusī liecināja, ka 2019.gada 22.martā ap plkst.13:30 novietojusi savu automašīnu /TL marka/ ar v.r.n./numurs/Rīgā, /nosaukums/ielā, mežā, uz to brīdi ar automašīnu viss bija kārtībā. Ap plksrt.14:30 atgriezusies pie automašīnas un konstatēja, ka automašīnai tika izsists aizmugurējais sānu loga stikls un nozagta soma ar dokumentiem. Sakarā ar notikušo tika nodarīts sekojošais materiālais zaudējums - pases atjaunošana EUR 14; gredzens ar akmeņiem Swarovski EUR 40 (balts metāls). Pati soma un dokumenti tika atgriezti atpakaļ, jo piezvanījis vīrietis un paziņoja, ka veikala /nosaukums/ miskastē vīrieša tēvs atrada cietušās somu. Vīrieša tēvs strādā par sētnieku tirdzniecības centrā /nosaukums/. Sakarā ar to kopējais kaitējuma kompensācijas apmērs ir EUR 54, morālais kaitējums nav nodarīts (1.sējuma lietas 119.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas cietušās /pers. S/ 2019.gada 23.martā pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās cietusī liecināja, ka 2019.gada 22.martā Mangaļsalas ielā meža ceļā tika apzagta cietušās automašīna /TL marka/ ar v.r.n./numurs/un tika nozagtas mantas - dokumenti. Nopratināšanas protokolā ir uzskaitījusi visas nozagtās mantas, bet aizmirsa norādīt, ka maisā atradās neattaisīta vīna pudele "Ferdida del Pirineo", 0,7 litri, 15%, ar veikala "/nosaukums/" marķējumu, kas arī tika nozagta. 2019.gada 23.martā personīgi apstaigājusi meža masīvu netālu no automašīnas zādzības vietas un pie koka uz zemes /nosaukums/ielā meža ceļa malā atradusi iepriekš minēto vīna pudeli. Uzskata, ka tā ir nozagta no cietušās automašīnas, jo tā ir tieši tāda pati, kā bija cietušajai un tai arī ir "/nosaukums/" marķējums. Pudele atrašanas brīdī bija attaisīta un tajā neatradās vīns, uz atrasto pudeli izsaukusi policiju (1.sējuma lietas 120.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas cietušās /pers. S/ 2020.gada 8.jūnijā pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās cietusī liecināja, ka sakarā ar zādzību no cietušās automašīnas /TL marka/ ar v.r.n./numurs/, kas notika 2019.gada 22.martā Rīgā, /nosaukums/ielā, meža masīvā, cietušajai tika nodarīts materiālais zaudējums - 1)izsists aizmugurējais sānu loga stikls, tā vērtība EUR 200, ERGO apdrošinātājs apmaksājis materiālo zaudējumu; 2) pase uz cietušās vārda, atjaunošana EUR 14; 3) ID karte uz trīs bērniem, katras kartes atjaunošana EUR 15, kopā EUR 45; 4) gredzens ar akmeņiem Swarovski EUR 40 vērtībā; 5) sieviešu soma EUR 40 vērtībā, soma tika atgriezta, tādēļ cietušajai tika nodarīts zaudējums par kopējo summu EUR 99 apmērā (1.sējuma lietas 121.lapa).

Ar 2019.gada 22.marta notikuma vietas /nosaukums/ielā, Rīgā, un automašīnas /TL marka/ v.r.n./numurs/apskates protokolu un pielikumiem apstiprinās, ka notikuma vieta atrodas meža masīvā, kurā uz apskates laiku autostāvvietā atrodas trīs automašīnas. Auto stāvlaukumā atrodas automašīna /TL marka/ v.r.n./numurs/, pelēkā krāsā un tā ir novietota stāvlaukuma malā ar kreiso sānu pie meža masīva. Apskatot automašīnu, redzams, ka tai ir izsists aizmugurējais pasažieru durvju loga stikls. Apskatot automašīnas salonu, tajā vispārējā kārtība nav izjaukta. Automašīnas salonā neatrodas nekādas mantas. Apskatot automašīnu, nekādi citi bojājumi nav konstatēti. Apskates laikā nekas netika izņemts (1.sējuma lietas 124.-126.lapa).

Ar 2019.gada 23.marta apskates protokolu un pielikumiem apstiprinās, ka tika apskatīta vīna pudele, kas atrodas /nosaukums/ielas meža ceļa malā pie koka uz zemes. Vīna pudele ar nosaukumu "Ferdida del Pirineo", 07 l tilpums, 15%, pudele ir no tumšas krāsas stikla, uz tās uzlīme baltā krāsā ar aprakstu par vīnu no veikala "/nosaukums/". Pudelē nav vīna, tajā iekšā iespiests korķis. Apskatē tika veikta fotografēšana. Apskates laikā tika izņemta vīna pudele (1.sējuma lietas 130.-132.lapa).

Ar 2019.gada 26.marta lēmumu apstiprinās, ka Valsts policijas/nosaukums/ inspektore Valsts amatpersona nolēma noteikt kriminālprocesā komplekso ekspertīzi, uzdodot ekspertam jautājumus un nododot eksperta rīcībā vīna pudeli (1.sējuma lietas 137.lapa).

Pārbaudot 2019.gada 26.marta lēmumu tiesa secina, ka pieļauta pārrakstīšanās kļūda norādot, ka vīna pudele tika izņemta notikuma vietas apskates laikā 2019.gada 22.martā, jo no 2019.gada 23.marta apskates protokola un pielikumiem pie protokola apstiprinās, ka vīna pudele tika izņemta notikuma vietas apskates laikā 2019.gada 23.martā.

Ar Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2019.gada 26.aprīļa Ekspertu atzinumu Nr./numurs/apstiprinās, ka uz 2019.gada 23.martā atrastās /nosaukums/meža masīvā vīna pudeles tika konstatēts vīriešu dzimuma personas bioloģiskais materiāls. DNS datu bāzē tika konstatēta sakritība ar personu (1.sējuma lietas 138.lapa).

Ar Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2019.gada 21.maija Ekspertu atzinumu Nr./numurs/ apstiprinās, ka 2019.gada 23.martā uz atrastās /nosaukums/meža masīvā vīna pudeles atrastas roku papillārrakstu pēdas, kas nav derīgas personas identificēšanai (1.sējuma lietas 139.-140.lapa).

Ar Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2019.gada 16.maija izziņu un tam pievienoto personu bioloģiskā materiāla izņemšanas aktu apstiprinās, ka uz 2019.gada 23.martā atrastās /nosaukums/meža masīvā vīna pudeles tika konstatēts vīriešu dzimuma personas bioloģiskais materiāls, kas atbilst /pers.C/ DNS profilam (1.sējuma lietas 142.-143.lapa).

Apsūdzētā liecinātais, ka aptuveni 2019.gada divdesmitajos datumos vīnu studijā nopircis divas sarkanā vīna pudeles, vīni bija 15 grādus stipri, vienu pudeli izdzēra pa ceļam uz /vieta/, otra bija līdzi, tukšo pudeli izmetis pa ceļam no /nosaukums/ galapunkta līdz jūrai, vienas pudeles cena bija aptuveni EUR 13, nepastiprinās ar lietā savāktiem un spriedumā analizētiem pierādījumiem.

Cietusī liecināja, ka viņai no automašīnas tika nozagta neattaisīta vīna pudele "Ferdida del Pirineo", 0,7 litri, 15%, ar veikala "/nosaukums/" marķējumu.

Aizstāvis norādīja, ka no eksperta atzinuma izriet, ka apskatīta vīna pudele "La Garnacha Perdida", nevis vīna pudele "Ferdida del Pirineo".

Vērtējot Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes 2019.gada 21.maija Ekspertu atzinumu Nr./numurs/ un 2019.gada 23.marta apskates protokolu ar pielikumiem, tiesa secina, ka ir izņemta un apskatīta tieši tāda vīna pudele, par kādu liecina cietusī /pers. S/, jo vīna pudele "Ferdida del Pirineo" ir tā pati, kas vīna pudele "La Garnacha Perdida".

Tiesa secina, ka ar cietušās /pers. S/ liecībām un 2019.gada 22.marta notikuma vietas /nosaukums/ielā, Rīgā, un automašīnas /TL marka/ v.r.n./numurs/apskates protokolu, 2019.gada 23.marta vīna pudeles apskates protokolu, 2019.gada 26.aprīļa Ekspertu atzinumu Nr./numurs/, 2019.gada 16.maija izziņu un tam pievienoto personu bioloģiskā materiāla izņemšanas aktu pierādīts, ka /pers. C/ 2019.gada 22.martā ne vēlāk kā ap plkst.14.30, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību no transportlīdzekļa, atradās pie automašīnas /nosaukums/ (valsts numurzīme /numurs/), kas novietota /nosaukums/ielā, Rīgā, meža masīvā, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni, t.i., būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, iekļuva minētajā automašīnā, kur bez atļidzības paņēma /pers. S/ piederošu vienu somu 40,00 EUR vērtībā, kurā atradās viena vīna pudele "Ferdida del Pirineo" 15 %" 14,00 EUR vērtībā, /pers. S/ pase bez vērtības, trīs personas identifikācijas kartes bez vērtības un viens gredzens ar "Swarovski" akmeņiem 40,00 EUR vērtībā, pēc kā atstāja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu, rīkojoties ar nozagto mantu kā ar savu. Kā arī 2019.gada 22.martā ne vēlāk kā ap plkst.14.30, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt transportlīdzekļa bojāšanu, atradās pie automašīnas /nosaukums/ (valsts numurzīme /numurs/), kas novietota /nosaukums/ielā, Rīgā, meža masīvā, kur īstenojot savu noziedzīgo nodomu, tīši izsita minētās automašīnas labās puses sānu loga stiklu.

Minētie pierādījumi veido vienotu un loģisku pierādījumu virkni, kas pilnībā apstiprina /pers. C/ inkriminēto darbību izdarīšanu. Pierādījumi iegūti pirmstiesas procesa laikā un pārbaudīti tiesas sēdē, ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības, tiesai nav pamata apšaubīt pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

Tiesa uzskata, ka ir konstatējams visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopums un kvalificējošās pazīmes, un apsūdzētā /pers. C/ darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas.

Apsūdzētā liecības tiesa vērtē kā pašaizstāvības versiju un mēģinājumu izvairīties no atbildības par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Novērtējot tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzība ir apstiprinājusies un tajā izklāstīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas secība ir pierādīta.

Pārējā apsūdzības daļā pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas izmeklēšanā netika veikta, jo apsūdzētais /pers. C/ savu vainu pilnībā atzina, izdarīto nožēloja, atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā faktiskās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas, jo izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot transportlīdzeklī.

Tā kā tiesas sēdē pierādījumu pārbaude pārējā apsūdzības daļā netika veikta, tad, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā, ir pierādīta pilnībā.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka viņš dzimis /datums/, LR pilsonis, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, bez noteiktas dzīvesvietas agrāk vairākkārt tiesāts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu tiesa nekonstatē /pers. C/ atbildību mīkstinošus apstākļus.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. C/ tiesas sēdē atzina viņam inkriminētās faktiskas darbības noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kas izdarīti 2020.gada 4.aprīlī, 2020.gada 28.aprīlī, 2020.gada 19.maijā, un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2020.gada 28.aprīlī, nožēlo izdarīto, tiesa uzskata, ka minētais apstāklis atzīstams par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu.

Kā arī, tiesa ņem vērā, ka šajā daļā apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. C/ izdarīja piecus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējami

kā smagi noziedzīgi nodarījumi. Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tāpat /pers.C/ izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificējami kā mazāk smagi noziegumi. Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam /pers. C/ nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajiem nodarījumiem, gan arī apsūdzētā personībai.

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo apsūdzētajam nav konstatēta manta, kurai uzliekams arests.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2020.gada 23.maija līdz 2021.gada 13.maijam.

/pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis - apcietinājums - atstājams negrozīts līdz spriedums stāšanās spēkā.

Par cietušajiem kriminālprocesā atzīti /pers. S/, /pers. B/, /pers. P/, /pers. NN/, /pers. N/, kuri ir pieteikuši kaitējuma kompensācijas.

Civillikuma 1635.pants nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta otro daļu tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2) noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5) psihiskas traumas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Cietusī/pers. S/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 113 apmērā, kas ir pamatota apmierināma un piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajai.

Cietušais/pers. B/ pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 2256,67 apmērā, kas ir pamatota, apmierināma un piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajam.

Cietusī/pers. P/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 1363 apmērā, kas ir pamatota, apmierināma un piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajai.

Cietusī/pers. NN/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 26 apmērā, kas ir pamatota, apmierināma un piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajai.

Cietušais/pers. N/ pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 536,05 apmērā, kas ir pamatota, apmierināma un piedzenama no apsūdzētā par labu cietušajam.

Kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. C/ tika nodrošināta juridiskā palīdzība, kuru realizēja vairāki zvērināti advokāti gan pirmstiesas, gan tiesas izmeklēšanā, kuriem no valsts līdzekļiem izmaksāta atlīdzība par juridisko pakalpojumu sniegšanu kopumā 506,30 EUR apmērā. Šie izdevumi ir uzskatāmi par procesuālajiem izdevumiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais nav iesniedzis pierādījumus, kas liecinātu par viņa mantisko stāvokli, kas liegtu viņam samaksāt par advokāta darbu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā par labu valstij, nosakot procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu - 30 dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas un uzliekot apsūdzētajam pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Lietiskie pierādījumi - LR pilsoņa pase ar Nr./numurs/; LR nepilsoņa pase ar Nr./numurs/; Rīdzinieka karte Nr./numurs/; vīna pudele; stikla lauskas aploksnēs; mikrodaļu plēve ar audumu aploksnē; SIM karte aploksnē; auduma šķiedru mikrodaļas aploksnē; divi nomazgājumi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktam.

CD disks ar ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījums atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2012.gada 13.janvārī), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Atzīt /pers.C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2019.gada 22.martā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Atzīt /pers.C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2020.gada 4.aprīlī), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /pers.C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2020.gada 28.aprīlī), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /pers.C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2020.gada 19.maijā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /pers.C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (izdarīts 2019.gada 22.martā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Atzīt /pers.C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (izdarīts 2020.gada 28.aprīlī), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un **galīgo sodu** noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2020.gada 23.maija līdz 2021.gada 13.maijam.

Atstāt negrozītu /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu.

Apmierināt pilnībā cietušā /pers. B/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. C/ par labu cietušajam /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju 2 256,67 EUR (divi tūkstoši divi simti piecdesmit seši *euro*, 67 centi).

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. S/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. C/ par labu cietušajai /pers. S/ materiālā kaitējuma kompensāciju 113 EUR (viens simts trīspadsmit *euro*).

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. P/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. C/ par labu cietušajai /pers. P/ materiālā kaitējuma kompensāciju 1 363 EUR (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit trīs *euro*).

Apmierināt pilnībā cietušās /pers. NN/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. C/ par labu cietušajai /pers. NN/ materiālā kaitējuma kompensāciju 26 EUR (divdesmit seši *euro*).

Apmierināt pilnībā cietušā /pers. N/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. C/ par labu cietušajam /pers. N/ materiālā kaitējuma kompensāciju 536,05 EUR (pieci simti trīsdesmit seši *euro*, 5 centi).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 528.panta 9.punktu, /pers. C/ noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. C/ procesuālos izdevumus 506,30 EUR (pieci simti seši *euro*, 30 centi) apmērā par zvērinātu advokātu juridiskās palīdzības sniegšanu.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu. Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ. Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11092031119.

Piedzīt no /pers. C/ procesuālos izdevumus par ekspertīžu veikšanu 235,46 EUR (divi simti trīsdesmit pieci *euro*, 46 centi).

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu. Procesuālie izdevumi ieskaitāmi sekojoši: Iestāde: Valsts policija, Čiekurkalna 1. līnija, 1, k.4, LV-1026; Reģ.Nr. 90000099040; Valsts Kase; Kods: TRELLV22 Konta Nr.: LV27TREL2140091055000; Ekonomiskās klasifikācijas kods (EEK): 21399 (procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.1109203119).

Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Lietiskos pierādījumus - LR pilsoņa pasi ar Nr./numurs/; LR nepilsoņa pasi ar Nr./numurs/; Rīdzinieka karti Nr./numurs/; vīna pudeli; stikla lauskas aploksnēs;

mikrodaļu plēvi ar audumu aploksnē; SIM karti aploksnē; auduma šķiedru mikrodaļas aploksnē; divus nomazgājumus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

CD disku ar ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījumu atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no 2021.gada 13.maija var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums faktiski sastādīts un pieejams 2021.gada 29.jūlijā.

Tiesnese I.Sladzevska