Lietas Nr. C25039613
Lietas arhīva Nr. C-0396-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja I. Beitāne

ar sekretāri R.Znotiņu,

2013.gada 28.novembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Preiļos civillietu /pers. C/, /personas kods/ pieteikumā par juridiska fakta konstatēšanu;

konstatēja:

2013.gada 31.maijā /pers. C/ ir iesniegusi tiesā pieteikumu par juridiska fakta konstatēšanu, lūdzot konstatēt juridisko faktu, ka /pers. D/ (dzimšanas uzvārds /pers. D/) /pers. D/, dzimusi 1922.gada 5.maijā, ir /pers. E/ un /pers. AA/ meita; konstatēt faktu, ka /pers. AB/ un /pers. D/ /datums/ ir reģistrējuši laulību Andrupenes pagasta Pušas katoļu baznīcā. 2013.gada 28.jūnijā pieteicēja papildināja savu pieteikumu, lūdzot konstatēt faktu, ka 1922.gada 5.maijā dzimusī /pers. D/ un /pers. E/, dzimusī 1925.gada 29.novembrī, ir māsas.

Pieteikumā norādīts, ka 2000.gada 5.augustā mira pieteicējas māte /pers. D/ (pirms laulības /pers. D/) /pers. D/. Viņas mātes /pers. D/ māsa /pers. E/ (pirms laulības /pers. E/) /pers. E/ mira 2003 .gada 11 .maijā. 2013.gada 24.janvārī mira viņas mātes /pers. D/ māsas /pers. E/ meita /pers. J/, kuras pēdējā dzīves vieta bija Rīga. /pers. J/ nebija laulātā un bērnu.

/pers. J/ bija daļēji privatizējusi dzīvokli /adrese//adrese/, uz kuru ir atklājies mantojums.

Pieteicēja ir vienīgā mantiniece, kura vēlas apstiprināties mantojuma tiesībās pēc mirušās māsīcas /pers. J/ uz viņas atstāto mantojumu un līdz ar to ir iesniegusi pieteikumu par apstiprināšanos mantojuma tiesībās pie zvērinātas notāra Rīgā. Līdz ar to viņai zvērinātam notāram ir jāiesniedz visi radniecību pierādošie dokumenti, tai skaitā manas mātes un viņas māsas /pers. E/ dzimšanas un laulības apliecības .

Viņas mātes un mātes māsas /pers. E/ vecāki bija - tēvs /pers. F/ un /pers. G/.

Viņas mātes /pers. D/ dzimšanas apliecība nav saglabājusies. Bet ir saglabājusies masas /pers. H/ dzimšanas apliecība, kurā kā viņas tēvs ir minēts /pers. F/ un māte /pers. G/.

Kas attiecas uz viņas mātes un tēva laulību apliecinošiem dokumentiem, tad arhīvā izziņa ir apliecināts, ka ziņas par /pers.I/ un /pers.D/laulības reģistrāciju 1944.gada 14.oktobrī Andrupenes pagasta Pušas baznīcā, nav saglabājušās. Viņas vecāki, kā viņai tas ir ļoti labi zināms, reģistrēja savu laulību /datums/ Andrupenes pagasta Pušas baznīcā.

Tiesas sēdē pieteicēja pieteikumu uzturēja, apstiprināja pieteikumā norādītos apstākļus, paskaidroja, ka pieteikumu uztur pilna apmēra. Paskaidroja, ka mirusi viņas mammas māsas meita /pers. J/ 2013. gada 24. janvāri. /pers. J/ nebija bērnu, nebija vīra. Pēc viņas nāves atklājās mantojums, dzīvoklis Rīgā. Pie notāra Rīgā iesniedza iesniegumu uz mantojumu. /pers. J/ bija meita /pers. E/. /pers. E/ ir māsa /pers. D/, viņas mammai. Nav viņas mammas /pers. D/ dzimšanas apliecības , nav arhīvos un nav viņas mammas un tēva laulības apliecības. /pers. E/ un /pers. D/ vecāki bija /pers. F/ un /pers. G/. Ir saglabājusies /pers. E/ dzimšanas apliecība, /pers. I/ apprecējās, palika /pers. E/. Ir paskaidrojuma lapa, uzvārdā bija burtiņš d, ka tas pats uzvārds. Mammai uzvārds /pers. D/. Mamma ar tēti laulājās Pušas baznīcā Andrupenes pagastā 1944. gada 14.oktobrī. Andrupenes pagasta māju sabombardēja, kad vācieši atkāpās. Tur visiem nav dokumentu, jo pagasta māja sabombardēta, bet Pušas mācītāju padomju laikā apcietināja. Viņi visi zināja, kad ir laulājušies, kur, datums, tika svinēta tā diena, neiedomājās, ka apliecības nav. /pers. E/ dzimšanas apliecība atjaunota. Par laulības apliecību, tas bija kara laiks. Tēvu ielika Atašienes skolā par direktoru, viņš brauca uz darbu un atnāca pie mammas , teica tā laulājamies un nākamajā dienā dodamies uz darbu. Tā viņi 14.oktobri laulājās, tā pati /pers. E/, viņas māsiņa , kas vēlāk Atašienē strādāja kā skolotāja , bija Pušas baznīcā par liecinieku.

Ieinteresētās personas Līvānu novada domes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, ir iesniedzis iesniegumu ar lūgumu izskatīt lietu bez viņu pārstāvja klātbūtnes un paskaidrojumu, ka viņi kā šajā lietā trešā persona neiebilst minētā juridiskā fakta konstatēšanai, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez ieinteresētās personas Līvānu novada domes pārstāvja piedalīšanās.

Ieinteresētās personas Rīgas domes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, ir iesniegts lūgums izskatīt lietu bez ieinteresētās personas pārstāvja piedalīšanās un paskaidrojums, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez ieinteresētās personas Rīgas domes pārstāvja piedalīšanās.

Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, pieteicējas paskaidrojumus tiesas sēdē, liecinieku liecības tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

No Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Dzimtsarakstu departamenta arhīva nodaļas 2013.gada 11.marta arhīva izziņas „Par dzimšanas fakta reģistrāciju" Nr. 16.3-1/D-301/577 ir redzams, ka dokumentu trūkuma dēļ /pers. D/, dzimušas 1922.gada 5.maijā Rēzeknes apriņķa Andrupenes pagastā Pušā (tagad Pušas pagasts Rēzeknes novadā) dzimšanas reģistrācijas faktu arhīvs apliecināt nevar, jo Pušas Romas katoļu draudzes dzimšanas reģistri par laikposmu, sākot ar 1916.gadu, nav saglabājušies un Andrupenes pagasta Dzimtsarakstu nodaļa izveidota 1922.gada 1.septembrī.

No Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Dzimtsarakstu departamenta arhīva nodaļas 2013.gada 11.marta arhīva izziņas „Par laulības noslēgšanu" Nr. 16.3-1/L-187/574 ir redzams, ka dokumentu trūkuma dēļ /pers. I/ un /pers. D/ laulības noslēgšanas faktu 1944.gada 14.oktobrī Andrupenes pagasta Pušas baznīcā arhīvs apliecināt nevar, jo Pušas Romas katoļu draudzes un Andrupenes pagasta Dzimtsarakstu nodaļas 1944.gada laulību reģistri nav saglabājušies. Ir piezīmēts, ka ieraksts Nr. 11 Atašienes pagasta izpildu komitejas 1946.gada 15.februāra dzimšanas reģistrā apliecina, ka 1945.gada 26.decembrī kā pirmais bērns ģimenē dzimusi /pers. N/, kuras vecāki ir- /pers. I/, 24 gadus vecs, un /pers. D/, 23 gadus veca.

No Ārdavas dzimtsarakstu biroja 1957.gada 17.septembra dzimšanas apliecības ir redzams, ka /pers. C/ meita ir dzimusi 1957.gada 18.jūlijā un viņa vecāki ir tēvs /pers. I/ dēls un māte /pers. D/ meita.

No Ārdavas dzimtsarakstu nodaļas 1958.gada 9.jūlija dzimšanas apliecības ir redzams, ka /pers. J/ meita ir dzimusi 1958.gada 16.maijā un viņa vecāki ir tēvs /pers. P/ un māte /pers. E/ meita.

No Rēzeknes apriņķa dzimtsarakstu nodaļas 1947.gada dzimšanas apliecības Nr./numurs/ ir redzams, ka /pers. E/ m. ir dzimusi 1925.gada 29.novembrī, viņas vecāki ir tēvs /pers. F/ un māte /pers. G/, dzimšanas vieta Andrupenes pagasts.

No Līvānu pilsētas Dzimtsarakstu nodaļas 2013.gada 23.aprīļa izziņas par laulības reģistrāciju Nr. 26-111 ir redzams, ka Rīgas pilsētas dzimtsarakstu nodaļā 1957.gada .gada 13.jūnijā ar reģistra numuru 1777B tika reģistrēta /pers. P/ un /pers. E/ laulība, pēc laulības noslēgšanas /pers. E/ piešķirts uzvārds /pers.E/, /pers. E/ dzimusī 1925.gada 29.novembrī Pušas pagastā Rēzeknes novadā. No Latviešu valodas aģentūras 2013.gada 23.maija sniegtās atbildes „Par personvārdiem" ir redzams, ka valodas aģentūra paskaidro, ka uzvārdu rakstījums dokumentos /pers. E/ un Budkeviča no valodas viedokļa ir attiecināms uz vienu un to pašu personu.

No Līvānu pilsētas Dzimtsarakstu nodaļas 1987.gada 25.aprīļa laulības noslēgšanas apliecības ir redzams, ka Līvānu pilsētas tautas deputātu padomes izpildkomitejā 1987.gada .gada 25.aprīlī ar ieraksta numuru 23 tika reģistrēta /pers. C/ un /pers. T/ laulība, pēc laulības noslēgšanas /pers. D/ piešķirts uzvārds/pers.C/.

No Rīgas pilsētas Dzimtsarakstu nodaļas 2003.gada 12.maija miršanas apliecības ir redzams, ka Līvānu pilsētas 2003.gada 12.maijā ar ieraksta numuru 3785 tika reģistrēta /pers. E/ nāve, miršanas datums 2003.gada 11.maijā.

No Līvānu novada Dzimtsarakstu nodaļas 2013.gada 29.janvāra miršanas apliecības LVMA/numurs/ ir redzams, ka Līvānu novada Dzimtsarakstu nodaļā 2013.gada 29.janvārī ar reģistra numuru/numurs/ tika reģistrēta /pers. J/ nāve, miršanas datums 2013.gada 24.janvāris.

No Līvānu pilsētas Dzimtsarakstu nodaļas 2000.gada 7.augusta miršanas apliecības LVAB /numurs/ ir redzams, ka Līvānu pilsētas Dzimtsarakstu nodaļā 2000.gada 7.augustā ar ieraksta numuru 85 tika reģistrēta /pers. D/ nāve, miršanas datums 2000.gada 5.augusts.

No /pers. D/ personīgi rakstītā paskaidrojuma 1991.gadā 4.jūlijā Pušas pagasta zemes komisijai ir redzams, ka viņa norādījusi, ka laulībā ar /pers. I/ d. /pers. I/ viņa ir stājusies 1944.gada 14.oktobrī Pušas katoļu draudzes baznīcā(prāvests /pers. V/).

No Viļānu apriņķa Atašienes 7-klašu skolas 1949.gada 5.oktobrī izsniegtās izziņas Nr. 155 ir redzams, ka Atašienes latviešu septiņgadīgā skola apliecina, ka /pers. D/ m. /pers. D/, dzimusi /pers. D/, dzimusi 1922.gada 5.maijā, ir strādājusi kā skolotāja šajā skolā no 1944.gada 17.oktobra līdz 1946.gada 1.oktobrim.

No Rēzeknes pilsētas darbaļaužu deputātu padomes izpildu komitejas 1959.gada 26.maija izziņas Nr. P-10 ir redzams, ka Rēzeknes izglītības nodaļas dokumentos ir ziņas par to, ka /pers. D/ tika pieņemta darbā Andrupenes 7-klašu skolā no 1944.gada 9.septembra, bet atbrīvota no darba Atašienes 7-klašu skolā kā /pers. D/ 1946.gada 1.oktobrī.

/pers. Z/ un /pers. A0/ savās liecībās tiesas sēdē apstiprināja faktu, ka /pers. D/ un /pers. I/ bija precējušies, pirms laulībām /pers. D/ bija uzvārds /pers. D/, laulājās Pušā, /pers. D/ bija par to dokuments, /pers. D/ bija māsa /pers. E/, /pers. E/ arī bija uzvārds /pers. E/, un /pers. E/ un /pers. D/ bija īstās māsas, vecāki viņām bija tēvs /pers. F/ un māte /pers. G/.

Ņemot vērā minēto, kā arī pārējos lietas materiālus, ieinteresēto personu paskaidrojumus tiesai, un ņemot vērā Latvijas Republikas Civillikuma 398.,399.,404. pantu nosacījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un ir iespējams konstatēt juridisko faktu, ka /pers.D/, dzimusi 1922.gada 5.maijā, ir /pers. F/ un /pers. G/ meita; ka /pers. I/ un /pers. D/ 1944.gada 14.oktobrī ir reģistrējuši laulību Andrupenes pagasta Pušas katoļu baznīcā; ka 1922.gada 5.maijā dzimusī /pers.D/un /pers. E/ (pirms laulībām /pers. E/), dzimusī 1925.gada 29.novembrī, ir māsas.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,42.,97.,190.,288., 292., 204.1.pantu, tiesa,-

nosprieda

Pieteikumu apmierināt pilnā apmērā.

Konstatēt juridisko faktu, ka /pers. D/ (dzimšanas uzvārds /pers. D/) /pers. D/, dzimusi 1922.gada 5.maijā, ir /pers. F/ un /pers. G/ meita.

Konstatēt faktu, ka /pers. I/ un /pers. D/ 1944.gada 14.oktobrī ir reģistrējuši laulību Andrupenes pagasta Pušas katoļu baznīcā.

Konstatēt juridisko faktu, ka 1922.gada 5.maijā dzimusī /pers. D/ (pirms laulībām /pers. D/), /personas kods/ un /pers. E/ (pirms laulībām /pers. E/), dzimusī 1925.gada 29.novembrī, /personas kods/, ir māsas.

Fakts konstatēts mantojuma lietas kārtošanai.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā pasta izdevumus Ls 6,50 (seši lati, 50 santīmi).

/pers. C/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 6.decembrī

Preiļu rajona tiesas tiesnese: I.Beitāne