Lietas Nr. C33675615
Lietas arhīva Nr. C-2306-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 7.aprīlī

Rīgas rajona tiesas tiesnese N.Zavadska
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 18.decembrī prasītāja SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī – LMT), cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda 855,96 *euro* piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju noslēgusi LMT Pakalpojumu līgumus 2013.gada 28.jūnijā Nr./numurs/, 2013.gada 11.jūlijā Nr./numurs/, 2013.gada 10.decembrī Nr./numurs/, 2013.gada 20.decembrī Nr. /numurs/. Savukārt 213.gada 11.jūlijā atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk "Mans komplekts1"). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētāja ieguva savā īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni iPhone 4S 16GB White, kura vērtība bija Ls 449, ar noslēgto līgumu, atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts1 noslēgšanas brīža. Norādīts, ka 2013.gada 10. decembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk "Mans komplekts2"). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētāja ieguva savā īpašumā LMT finansētu iekārtu modemu Huawei E5172, kura vērtība saskaņā ar līgumu bija Ls 105, atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts1 noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājai bija pienākums samaksāt prasītājai par sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un apmērā. Atbildētāja izrakstītos rēķinus apmaksāja daļēji un neregulāri. Pēdējais maksājums veikts 2014.gada februārī, 210 *euro* apmērā, samaksājot 2014.gada 7.februāra rēķinu un veicot daļēju samaksu par 2014.gada 7. marta rēķinu. Norādīts, ka atbildētāja nereaģēja uz atgādinājumiem par izveidojošos parādu, prasītāja 2014.gada 31.martā saskaņā ar līguma noteikumiem izbeidza Pakalpojumu līgumus un Mans komplekts līgumu darbību. Izbeidzot "Mans komplekts1" līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem, ņemot vērā iekārtas vērtību, LMT izdevumus finansējot iekārtu un par pakalpojumiem aprēķinātās mēneša maksas, tika parēķināts līgumsods 464,80 *euro* apmērā. Savukārt izbeidzot "Mans komplekts1" līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 130,83 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716. un 1828.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 260,33 *euro*, izmaksu atlīdzību 130,83 *euro*, līgumsodu 464,80 *euro* apmērā, kā arī valsts nodevu 128,39 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kā arī prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda neatmaksātās pamatsummas.

2015.gada 29.decembrī atbildētajai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa.

2016.gada 13.janvārī un atkārtoti 2016.gada 4.decembrī, atbildētāja iesniegusi paskaidrojumos, nenorādot vai prasība tiek atzīta, tomēr lūdzot parāda summu norādot, ka viena audzina meitu, kura mācās skolā, kā arī atbildētājai ir finansiālas un veselības problēmas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2016.gada 7.martā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016.gada 7.aprīlī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa secina, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no LMT Pakalpojumu līgumiem, kas noslēgti 2013.gada 28.jūnijā Nr./numurs/, 2013.gada 11.jūlijā Nr./numurs/, 2013.gada 10.decembrī Nr./numurs/, 2013.gada 20.decembrī Nr. /numurs/, kā arī 2013.gada 11.jūlijā noslēgtā līguma "Mans komplekts1" Nr./numurs/ un 2013.gada 10.decembrī noslēgtā līguma "Mans komplekts2" Nr. /numurs/ (lietas 15.-20.lapa).

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par pakalpojumiem 260,33 *euro* apmērā.

LMT pakalpojumu līguma Nr./numurs/, Nr. /numurs/, Nr./numurs/ un Nr./numurs/ 19.5 punktā noteikts, ka abonementa pienākums ir samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. Savukārt ar LMT pakalpojumu līguma "Mans komplekts1" un "Mans komplekts2" 2.2.punktu noteikts, ka pakalpojuma mēneša maksa tiek iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem, un abonents to maksā visu līguma darbības termiņu.

Ar lietai pievienotajiem rēķiniem (lietas 21.-24.lapa) un 2014.gada 25.aprīļa Pretenziju Nr.299182 (lietas 25.lapa), pierādīts, ka atbildētājai bija izveidojies parāds 475,33 *euro* apmērā. Atbildētāja veikusi samaksu 215 *euro* apmērā, kā arī bija izveidojies iemaksas atlikums 83,18 *euro*, līdz ar to, nesamaksātā parāda summa sastāda 260,33 *euro*.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. No minētā secināms, ka atbildētājai ir pienākums pierādīt, ka viņa ir atmaksājusi izrakstītos rēķinus, bet tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu parāda samaksu.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasību un prasībā norādītā parāda esamību, tādēļ prasītājas labā piedzenams parāds par sniegtajiem pakalpojumiem 260,33 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 464,80 *euro.*

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

2013.gada 11.jūlija Līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts1" Nr./numurs/, 2013.gada 10.decembra Līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts2" Nr./numurs/, 3.4.punkts paredz, ka ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemelsu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilsts LMT izdevumiem. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot līguma 1.lappusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līguma 1.lappusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Ar prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem apstiprinās, ka atbildētājai aprēķināts līgumsods par līgumu Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu 464,80 *euro* apmērā.

Tiesa ir konstatējusi, ka atbildētāja nav pienācīgi pildījusi savas ar līgumu pielīgtās saistības, atbildētāja līguma spēkā esamību un piedzenamās summas apmēru nav apstrīdējusi. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja no līguma izrietošās saistības būtu izpildījusi vai ir iestājušies apstākļi, kas būtu par pamatu tam, ka atbildētāja no saistību izpildes būtu atsvabināma.

Ņemot vērā minēto, no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods 464,80 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas izmaksu atlīdzību par LMT pakalpojumu "Mans komplekts2" pirmstermiņa izbeigšanu 130,83 *euro* apmērā.

2013.gada 11.jūlija Līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts1" Nr./numurs/ un 2013.gada 10.decembra Līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts2" Nr./numurs/ 3.4. punkts noteic, ka ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemelsu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina , ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Izmaksu apmēru, ko abonents atlīdzina, LMT, nosaka reizinot līguma 1.lappusē norādīto izmaksu atlīdzību par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līguma 1.lappusē norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenama izmaksu atlīdzība 130,83 *euro* apmērā.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam – procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem

Tiesa uzskata, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā noteiktajam, prasība šajā daļā ir apmierināma, nosakot prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram(..).

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma pilnībā, tad no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama samaksātā valsts nodeva 128,39 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (lietas 10.-11.lapa) apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā uz sprieduma taisīšanas brīdi ir 8,70 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītāja minētos izdevumus nav samaksājusi pilnā apmērā, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, atlikušie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4 *euro* (8,70-4,70) apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas noteic, ka taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 195., 204.[1] 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par sniegtajiem pakalpojumiem 260,33 *euro*, izmaksu atlīdzību 130,83 *euro* līgumsodu 464,80 *euro*, kā arī valsts nodevu 128,39 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kas kopā sastāda 989,05 *euro* (deviņi simti astoņdesmit deviņi *euro* un 05 centi).

Samaksa veicama SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS Swedbank, HABALV22.

Atzīt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus gadā no parāda neatmaksātās pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 *euro (*četri *euro)*apmērā, samaksu veicot sekojošā kontā:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese N.Zavadska