Lietas Nr. 11400018413
Lietas arhīva Nr. K11-0124-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2013.gada 19.novembrī

LR Cēsu rajona tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Papule

ar sekretāri E.Bērziņu

piedaloties prokuroram A.Šūlmeisteram

zv. advokātei G.Karitonei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

2013.gada 15.aprīlī ap plkst. 14:15, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā no SIA "Maxima Latvija" piederošā veikala "Maxima XX", /adrese/.

Veikala "Maxima XX" darba laikā, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, alkohola ietekmē esošais /pers. A/ piegāja pie alkoholisko dzērienu plauktiem, kur paņēma vienu 0,7 litru tilpuma pudeli degvīna "Berjozovaja rošča". Ar paņemto degvīna pudeli /pers. A/ iegāja apģērbu pielaikošanas kabīnē, kur degvīna pudeli noslēpa zem savas virsjakas, pēc kā, par degvīnu nesamaksājot, no veikala telpām aizgāja.

Tādā veidā, no veikala "Maxima XX" slepeni nozogot SIA "Maxima Latvija" piederošo pudeli degvīna Ls 5,59 vērtībā, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagtās preces vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2013.gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu KL 180.p.1.d.

Apsūdzētais /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies un nav paziņojis neierašanās iemeslus.

Pirmo reizi /pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās 2013. gada 20. maijā. Tiesas pavēsti adresē /adrese/ /pers. A/ bija saņēmis, par ko parakstījies. Neierašanās iemeslus tiesai nebija paziņojis. Lietas izskatīšana tika atlikta.

Pavēstes par 2013. gada 19. novembra tiesas sēdi /pers. A/ ir nosūtītas KPL 22. nodaļā noteiktajā kārtībā. Parakstā par uzturēšanos noteiktā vietā /pers. A/ ir norādījis divas adreses: /adrese/ un /adrese/. No adreses /adrese/ tiesai atgrieztas trīs pavēstes ar norādi - adresāts nav zināms, nav norādīts dzīvokļa numurs. No adreses /adrese/ tiesai atgrieztas četras pavēstes ar norādi - beidzies glabāšanas laiks pastā. Bez tam, no adreses /adrese/, kuru tiesai kā iespējamo /pers. A/ atrašanās vietu, norādīja policijas inspektors, pavēste atgriezta tiesai ar norādi – beidzies glabāšanas laiks pastā.

Deklarētās adreses /pers. A/ nav.

KPL 464.p. nosaka, ka krimināllietu par mazāk smagu noziegumu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi. Krimināllietu tiesa iztiesā, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradies bez attaisnojoša iemesla. Pavēstu, kas nosūtītas uz paša apsūdzētā

norādītajām adresēm, apzinātu nesaņemšanu pastā, nevar atzīt par attaisnojošu iemeslu, lai neierastos tiesā.

Uzklausot prokurora un advokātes viedokļus, tiesa atzīst, ka krimināllietu var iztiesāt bez apsūdzētā /pers. A/ piedalīšanās, jo 1) apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi; 2) /pers. A/ ir apsūdzēts mazāk smaga nozieguma izdarīšanā; 3) krimināllietas iztiesāšanā piedalās advokāte.

Apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā savu vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc KL 180.p.1.d. atzina pilnīgi.

Pēc prokurora lūguma, saskaņā ar KPL 501.p.1.d.4. punktu, /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā sniegtā liecība tika nolasīta.

/pers. A/, nopratināts kā aizturētais, liecinājis, ka bijis lietojis alkoholu, gribējis vēl iedzert, tāpēc devies uz veikalu Cēsīs uz /ielas nosaukums/. Veikalā paņēmis iepirkumu groziņu, no plaukta paņēmis 0,7 l tilpuma alkohola pudeli, nosaukumu neatceroties, bet uz etiķetes bijušas uzzīmētas bērza skaras. Pudeli ielicis groziņā. Tad devies uz pielaikošanas kabīni pielaikot bikses. Pielaikošanas kabīnē radusies doma alkohola pudeli paslēpt aiz bikšu jostas uz vēdera, ko arī izdarījis. Izejot no pielaikošanas kabīnes, pielaikošanai paņemtās bikses nolicis atpakaļ plauktā. Devies pie kases, kur nopircis sērkociņu kastīti, bet par paslēpto pudeli nesamaksājis. Devies garām kasei, kaut kas nopīkstējis, taču viņš gājis ārā no veikala. Apmēram puspudeli alkohola izdzēris, pēc kā viņu aizturējuši policijas darbinieki (lpp. 12). Nopratināts kā aizdomās turētais, /pers. A/ iepriekš sniegto liecību apstiprinājis (lpp. 17).

Liecinieks /pers. H/ liecināja, ka strādājot veikalā /adrese/. 2013. gada 15. aprīlī bijusi viņa maiņa. Ap plkst. 14.15 tirdzniecības zālē nopīkstējuši drošības vārti. Uzreiz noskatījies videonovērošanas iekārtu ierakstu. Redzējis, ka vīrietis no alkohola plaukta paņem degvīna pudeli un ieliek groziņā, tālāk dodas uz apģērbu sekciju, paņem bikses un iet uz pielaikošanas kabīni; iznāk no kabīnes, noliek bikses atpakaļ plauktā un dodas uz kasēm. Tajā brīdī skaidri bijis redzams, ka iepirkumu groziņā nav iepriekš ieliktās alkohola pudeles. Vīrietis pie kases nopircis sērkociņus, devies projām, un tad nopīkstējuši drošības vārti. Meties vīrietim pakaļ, bet viņš jau bijis pie degvielas uzpildes stacijas. Vīrieti nepanācis. Par notikušo ziņojis policijai. Nozagta bijusi degvīna 0,7 l tilpuma pudele 5,59 LS vērtībā.

SIA iesniegumā ir norādīta nozagtās degvīna pudeles vērtība – 5,59 LS (lpp. 2).

/pers. A/ ir aizturēts 2013. gada 15. aprīlī plkst. 16.10. Aizturēšanas protokolā norādīts, ka pie /pers. A/ atrodas degvīna pudele, kas nozagta veikalā (lpp. 11). No izņemšanas protokola (lpp. 30) redzams, ka 2013. gada 15. aprīlī VP Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknī no /pers.A/ ir izņemta degvīna 0,7 l tilpuma pudele. Izņemtā pudele ir apskatīta (lpp.31,32-33) un konstatēts, ka pudelē līdz pusei ir šķidrums ar alkoholam raksturīgu smaku. Veikalā /adrese/ ir izņemts CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstiem (lpp. 35). Ieraksti ir apskatīti (lpp. 36-38).

Tiesas sēdes laikā tika apskatīti CD diskā iekopētie videonovērošanas kameru ieraksti, kuros redzamais atbilst tam, ko liecināja liecinieks /pers. H/.

Tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti pietiekami, attiecināmi, pieļaujami un ticami pierādījumi tam, ka /pers. A/ 2013. gada 15. aprīlī plkst. 14.15 ir izdarījis degvīna "Berjozovaja rošča" pudeles zādzību no veikala .

/pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir pareizi kvalificēts pēc KL 180.p.1.d. un viņa vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi.

Pirmstiesas procesa laikā cietušā SIA pārstāvis /pers.N/ bija pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 5,59 LS apmērā. Tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācija ir pamatota, pierādīta un tā ir apmierināma pilnā apmērā.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ agrāk ir vienu reizi tiesāts (lietas 24.lapa). Sodāmība dzēsta.

Apsūdzētais pēdējā gada laikā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības, proti, 16.03.2013. pēc Latvijas APK 149.^{23}p.2.d. - izteikts brīdinājums. /pers. A/ nav nomaksājis iepriekšējos gados uzliktos administratīvos naudas sodus Ls 155 kopsummā (lietas 25.lapa).

Pirmstiesas procesa laikā /pers. A/ norādījis, ka strādājot gadījuma darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.p.2.d. apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.p.1.d.12.pnkt. atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Tiesa atzīst, ka sodu /pers. A/ var noteikt piespiedu darbu veidā. Pirmstiesas procesa laikā no 2013. gada 15.aprīļa (plkst. 16.10) līdz 2013. gada 17.aprīlim (plkst. 12.10) /pers. A/ bija aizturēts KPL 264.p.1.d. 3. punkta kārtībā. Šis laiks – 2 dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām, ieskaitāms kā izciests, ievērojot KL 52.p. nosacījumus.

Tiesā pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte G.Karitone, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami Ls 20. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1. daļu, uzliekams apsūdzētajam /pers. A/.

Pamatojoties uz izteikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.p., 523.p., 524.p.,527.p., 528.p., 529.p. tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.p.1.d., un sodīt viņu arpiespiedu darbiem uz 150 stundām.

Kā izciestu ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2013. gada 15.aprīļa līdz 2013. gada 17.aprīlim (2 dienas), t.i., 16 piespiedu darba stundas.

/pers. A/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā – Cēsīs, Pļavas ielā 3a, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

Kā drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA ``Maxima Latvija ``**Ls 5,59** (pieci lati 59 santīmi).

Pamatojoties uz KPL 84.p.2.d., zvērinātai advokātei G.Karitonei samaksāt no valsts līdzekļiem 20 LS, par advokātes veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. A/ tiesas sēdē.

Pamatojoties uz KPL 368.p.1.d., piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 20 LS (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr. LV68 TREL 1060 0012 3930 0, BIC kods: TRELLV22), kā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokātes veikto darbu, aizstāvot /pers. A/ tiesas sēdē, nosakot šajā daļā 30 dienu termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā, lietiskos pierādījumus- CD disku, kas glabājas kopā ar krimināllietu, glabāt kopā ar lietu; degvīna pudeli ``Berjozovaja Rošča``, kas glabājas kopā ar krimināllietu-iznīcināt.

Spriedumu apelācijas kārtībā 10 dienu laikā var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: